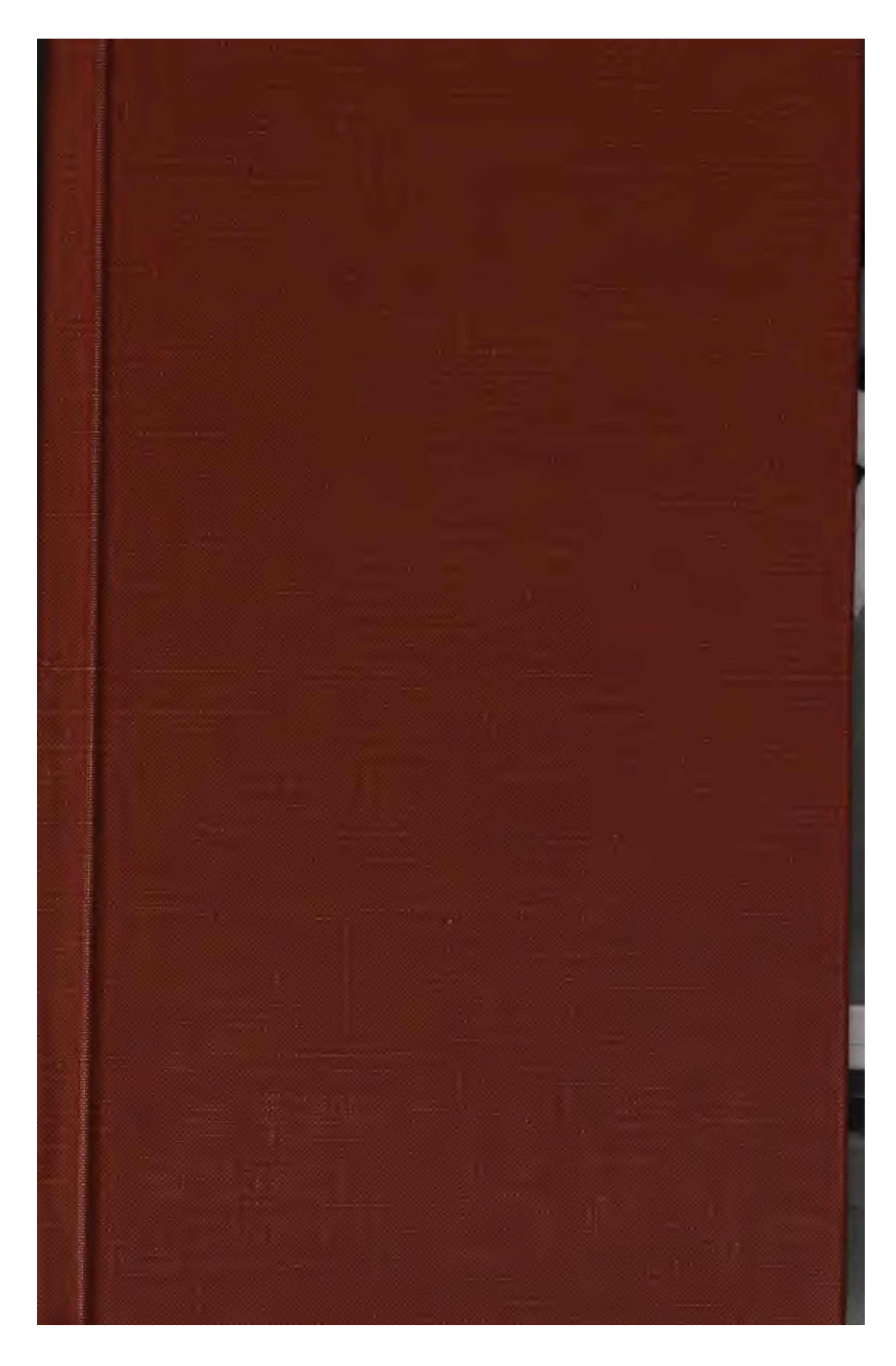
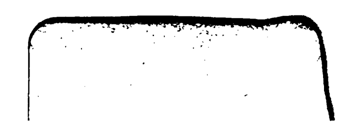




ИСТОРІЯ РУССКОЙ ЦЕРКВИ.

ПЕРІОДЪ ПЕРВЫЙ.

ОТЪ НАЧАЛА ХРИСТІАНСТВА ВЪ РОССІИ ДО НАШЕСТВІЯ МОНГОЛОВЪ

(988-1237 Г.)

ХАРЬКОВЪ.

ВЪ УНИВЕРСИТЕТСКОЙ ТИПОГРАФІИ.

1849.

ИСТОРІЯ
РУССКОЙ ЦЕРКВИ.

(НОВОЕ ИЗДАНІЕ, ПОПОЛНЕННОЕ И ИСПРАВЛЕННОЕ).

Отъ С. Петербургскаго Комитета Духовной цензуры печатать дозволяется, съ тѣмъ, что бы, до выпуска изъ Типографіи, представлено было въ Комитетъ узаконенное число экземпляровъ. Апрѣля 25 дня, 1849 года.

Цензоръ Архимандритъ *Іоаннъ*.

ВВЕДЕНІЕ

ВЪ ИСТОРІЮ РУССКОЙ ЦЕРКВИ.

§ 1. *Понятіе объ Исторіи Церкви и Русской Церкви.*

История Христіанской Церкви изображаетъ событія и перемѣны, происходившія въ Церкви Христіанской, съ ихъ началами и послѣдствіями, начиная съ ея происхожденія. Церковь Христова, въ ея сущности, какъ божественное учрежденіе, не принадлежитъ къ области измѣняемыхъ предметовъ, — она неизмѣнна, непреодолима временемъ, какъ вѣчный Богъ, ея Основатель, какъ Духъ Св., ея невидимый Правитель. Но Церковь земная есть общество людей, освященныхъ благодатію, которые только постепенно уясняютъ себѣ истину христіанскаго Откровенія путемъ вѣры, постепенно усвояютъ сердцамъ своимъ святость Христову путемъ практическаго упражненія; истина и святость—принадлежность единой истинной Церкви—въ сознаніи людей

ясиѣе и тверже становится только подвигами. Въ одной и той же Церкви земной есть и высоко преуспѣвшіе въ жизни благодатной, и только-что начинающіе, есть и здравые духомъ, и одержимые тяжкими болѣзнями душевными. Человѣческія страсти являлись не въ одинаковомъ видѣ по обстоятельствамъ, уступая одна другой видимое первенство по духу времени, пользуясь то тѣми, то другими мѣрами для удержанія за собою власти надъ людьми. Человѣческія страсти въ связи съ обстоятельствами времени дѣлаютъ то, что Церковь, основанная Христомъ, является во времени въ неодинаковыхъ положеніяхъ, то борющеюся, то успокоивающеюся, принимающею то тѣ, то другія мѣры для своей цѣлости. Такимъ образомъ Церковь Христова переходитъ вмѣстѣ съ людьми въ область Исторіи. Такимъ образомъ есть исторія и для Церкви Христовой!

Исторія Русской Церкви — исторія частная, Исторія Христовой Церкви въ русской странѣ, въ русскомъ народѣ; она есть вѣрное изображеніе перемѣнъ, происходившихъ въ Русской Церкви съ самаго ея начала до послѣднихъ временъ.

§ 2. *Образъ изложенія событій.*

Было время, что событія Церкви описывали по годамъ. Такъ писались и русскія *Лѣтописи*, заключавшія въ себѣ притомъ на ряду съ церковными событіями событія гражданскія. Потомъ записывали событія Церкви *по степенямъ*, или поколѣніямъ Государей, соединяя опять церковное съ гражданскимъ, не смотъ-

ря на различіе того и другаго. Таковы Русскія *Степенныя Книги.* Писали и такъ Исторію Русской Церкви, что располагали событія по временамъ правленія Митрополитовъ Россіи. Общее симъ тремъ изложеніямъ — одно: цѣлое событіе, его начало съ причинами, продолженіе и слѣдствія, раздроблялось на части, а главный предметъ — Церковь опускали из виду. Слѣдствіе событія совершалось чрезъ 30 лѣтъ послѣ событія, и его записывали чрезъ три и четыре страницы, не думая о его отношеніи къ событію; собирали множество случаевъ, но которые не связывались внутреннею ихъ связью и изъ которыхъ многіе или мало, или ничего не значили собственно для Церкви. Выставляли цѣлые ряды мелкихъ событій, но которые отно лись къ частнымъ лицамъ и предметамъ; а важныя событія опускались. Такимъ образомъ оказывалось, что Исторія Церкви не предлагала полнаго и точнаго изображенія внутренней и внѣшней жизни самой Церкви. Если бы кто хотѣлъ пріобрѣсть себѣ это послѣднее знаніе — полное знаніе Исторіи Церкви, или какой либо стороны ея: ему надлежало бы самому еще много трудиться, чтобы составить картину изъ набросанныхъ отрывковъ, найти смыслъ въ несвязанныхъ между собою событіяхъ, отдѣлить нужное отъ ненужнаго. Потому-то нынѣ лѣтописцевъ уже не называютъ историками въ строгомъ смыслѣ.

Для того, чтобы Исторія Русской Церкви, какъ каждая Исторія, была достойна своего имени: необходимо, чтобы она, изображая временныя пол

женія своего предмета, имѣла въ виду не одну какую либо его сторону, напр. или успѣхи и стѣсненіе вѣры, или іерархію Церкви, а всѣ существенныя стороны его. Иначе историческое изображеніе предмета не будетъ изображеніемъ цѣлаго предмета, а только одной его стороны. Такимъ образомъ Исторія Русской Церкви должна показать: а) при какихъ благопріятныхъ или стѣснительныхъ обстоятельствахъ распространялось или стѣснялось христіанство въ Россіи? б) Въ какомъ положеніи было ученіе Церкви? Иначе— какова была духовная образованность членовъ Церкви? и какъ они усвояли себѣ положительныя истины христіанства при встрѣчѣ съ разными обстоятельствами? в) Въ какомъ видѣ было Богослуженіе Церкви? г) Какъ дѣйствовало іерархическое правленіе Церкви? Наконецъ д) какъ царство Христово выражалось въ жизни членовъ Церкви?

2. Исторія Русской Церкви, какъ Наука, должна быть органическимъ цѣлымъ,—должна имѣть единство предмета, связь частей и правильное расположеніе ихъ. Потому необходимо, чтобы а) событія съ ихъ послѣдствіями, зло съ употребленнымъ противъ него врачевствомъ, все, имѣвшее какую либо связь между собою, было изображено въ непрерывномъ ряду. Это не значитъ, что надобно совсѣмъ опустить изъ виду современность событій; напротивъ, такъ какъ современность прибавляетъ собою ясность историческимъ предметамъ, она, какъ связь своего рода, должна быть во вниманіи. б) Надобно, чтобы отъисканы и показаны были въ нихъ

столѣтій событія, которыя опредѣляли собою так
или другое положеніе Церкви на цѣлый рядъ десят
лѣтій, событія такія, которыя, вліяніемъ своимъ
рядъ близкихъ событій, образуя изъ сихъ событ
частное цѣлое, разграничиваютъ собою все орган
ческое цѣлое — всю историческую жизнь Русск
Церкви—на естественныя его части. Иначе сказат
въ Исторіи Церкви должны быть періоды.

§ 3. *Источники и пособія.*

Исторія — не вымыселъ воображенія; она есть из
браженіе былаго. Потому ея свѣдѣнія должны бы
взяты изъ историческихъ источниковъ.

Источниками свѣдѣній о событіяхъ Русской Церк
могутъ служить: 1 извѣстія частныхъ лицъ;
церковные и государственные акты.

1. Извѣстія частныхъ лицъ могутъ быть или
отечественныя, или Б) иноземныя.

А) Между отечественными извѣстіями обыкновен
прежде всего обращаютъ на себя вниманіе а) *Лѣт
писи.* Ихъ много сохранилось и для нашего времен
Онѣ обнимаютъ время съ 9 до половины 17 стол
тія. Съ 12 вѣка почти каждая изъ нихъ говоритъ п
имущественно о событіяхъ той области, гдѣ она н
сана, такъ что справедливо называютъ одну изъ ни
Кіевскою, другую *Волынскою*, иную *Суздальскою*

---

[1] Первая и вторая помѣщены во 2 Т. Собр. Рус. Лѣт. (С
1843), подъ несправедливымъ названіемъ Ипатьевской Лѣто
си; здѣсь же Густинская Лѣтопись, какъ Кіевская Третья
въ 1 Т. Собранія: Лаврентьевская Лѣтопись, или Несторы

или *Новгородскими* [2], *Псковскими* [3], *Московскими* [4], и т. д. Хотя всѣ онѣ говорятъ не объ однихъ церковныхъ событіяхъ, и большая часть записанныхъ ими случаевъ относится къ частнымъ предметамъ,—къ построенію храмовъ, монастырей, къ посвященію Іерархов: тѣмъ не менѣе остаются довольно обильнымъ источникомъ для Церковной Исторіи. б) Съ 16 вѣка въ Россіи начали замѣнять Лѣтописи подробными *записками* о частныхъ происшествіяхъ; но извѣстныя доселѣ записки, за исключеніемъ сказанія *Авраамія Палицына*

Суздальская Лѣтопись; потомъ слѣдуетъ Троицкая Лѣтопись, опять преимущественно Лѣтопись Суздальской области (Спб. 1846). Къ Суздальскимъ же надобно отнесть *Ростовскую* и *Троицкую*, изъ которыхъ выписки помѣщены у Карамзина и изъ которыхъ послѣдняя сгорѣла въ московскомъ пожарѣ 1812 г.

[2] Три Новгородскія Лѣтописи изд. въ 3 Т. Собранія Лѣтописей (Спб. 1841). Четвертая въ 4 Т. Собр. Лѣтоп. Къ Новгородскимъ же относятся: Русская Лѣтопись съ воскресенскаго списка, Спб. 1793 Софійскій Временникъ, ч. 1. 2. М. 1820.

[3] Псковская Лѣтопись пока издана одна. Погодинымъ. М. 1836. Лучшее изданіе ея въ 4 Т. Собр. Лѣтоп. Спб. 1848.

[4] Лѣтописецъ Русскій, изд Львовымъ, ч. 1 – 5. Спб. 1792. Никоновская Лѣтопись ч. I -- VIII. Спб. 1767 — 1792. Лѣтопись о мятежахъ, М. 1788. Царственный Лѣтописецъ, Спб. 1772. Продолженіе Нестора, М. 1784. Другихъ областей: Лѣтописецъ Двинскій — въ Русск. Древн. Вивліоѳ. Т. XVIII. Лѣтописецъ Архангельскій, М 1781. Лѣтописецъ Вятскій въ ркп. Малорусскія Лѣтописи у Маркевича въ Исторіи Малороссіи. Т. 5 М. 1843.

объ осадѣ Лавры, записки *Медвѣдева* о стрѣлецкомъ бунтѣ и нѣсколькихъ другихъ, описываютъ почти одни гражданскія дѣла [5]. Для Церковной Исторіи болѣе оказываются полезными древнія краткія замѣтки на рукописяхъ и послѣсловія къ старопечатнымъ книгамъ [6]. в) *Житія* Святыхъ и Святителей, особенно тѣ, которыя остаются въ рукописяхъ [7]; г) сочиненія древнихъ учителей Рус-

[5] Записки Русскихъ людей (*Медвѣдева*, *Матвѣева*, *Желябужскаго*), изд. Сахаровымъ (съ объясненіями), Спб. 1841. К. *Курбскаго* записка о жизни Іоанна Грознаго и Письма, Спб. 1840. Сказаніе объ осадѣ Сергіева монастыря, соч. *Авраамія Палицына*, М. 1784. 1820. *Котошихина* о Россіи въ царствованіе Алексѣя Михайловича, Спб. 1840. *Саввы* (раскольника) записка о Соборѣ 1682 г. (ркп.). Записка о Поссевинѣ — въ Древ. Висл. Т. VI.

[6] Г. *Востоковъ* понималъ важность замѣтокъ на рукописяхъ, и потому не опускалъ ихъ въ своемъ Описаніи Румянцев. Музея (Спб. 1841), не смотря на ихъ краткость и кажущуюся незначительность. *Строевъ*, въ Описаніи Библіотеки Общества Исторіи (М. 1846.) помѣстилъ нѣсколько такихъ замѣтокъ. Рѣже онѣ въ Описаніи ркп. Гр. Толстаго, М. 1822. За то послѣсловія и предисловія старопечатныхъ книгъ Строевъ выставлялъ даже съ излишнею щедростію. См. Описаніе старопечатныхъ книгъ: Гр. Толстаго, М. 1829; Царскаго М. 1836. и Дополненіе, М. 1841. Въ книгахъ, печатанныхъ въ Москвѣ, послѣсловія отвѣчаютъ и за предисловіе и за послѣсловіе; но въ печатанныхъ на юго-западѣ обыкновенны то и другое.

[7] Нельзя не жалѣть, что Житія русскихъ Святыхъ, писанныя современниками, или близкими къ нимъ по времени, за исключеніемъ немногихъ, остаются неизданными. Даже и тѣ Житія, которыя писаны довольно поздно, во время М. Макарія

ской Церкви [8]) во многомъ дополняютъ сказанія Лѣтописей, особенно относительно ученія Церкви, жизни и, частію, богослуженія и правленія.

Б. У иностранныхъ писателей мало можно найти извѣстій о Русской Церкви, и особенно вѣрныхъ. Если исключимъ извѣстія Византійцевъ и нѣкоторыхъ западныхъ лѣтописей о первыхъ временахъ христіанства въ Россіи [9]) и потомъ нѣсколько замѣтокъ *Длугоша*, *Кромера* и другихъ о югозападѣ Россіи [10]: то за тѣмъ почти ничего не останется, что могъ бы отыскать полезнаго для себя у иностранцевъ историкъ Русской

содержатъ въ себѣ много извѣстій о русской древности. Правда, не много такихъ біографій, которыхъ содержаніе не вошло бы въ печатныя *Четь-Минеи*, *Прологъ* и Печерскій *Патерикъ*: но въ сихъ книгахъ древнія Житія измѣнены и сокращены, такъ что въ нихъ недостаетъ многихъ и весьма важныхъ извѣстій. См. напр. Изслѣдованіе *Кубарева* о Патерикѣ Печерскомъ въ Чтен. Общ. Ист. М. 1847. № 9. *Ундольскаго* Библіографическія розысканія, въ Москвитян. 1846. №. 11. 12. стр. 181. Изданныя Житія: св. Петра, соч. М. Макарія, въ Степ. Кн.; св. К. Александра Невскаго — въ Соф. Вр. и въ Лавр. Лѣт; св. К. Михаила Черниговскаго — въ Соф. Вр.

[8] Памятники Словесности XII в. изд. Калайдовичемъ, М. 1820. Сочиненія М. Иларіона, Петра, Алексія и Кирилла, Еп. Сарапіона, изд. въ Прибавлен. къ Твор. св. Отцевъ въ Русск. перев.

[9] Historia Byzantina, T. I — XXII. Venetiis 1696 — 1711. *Dittmari* Chronicov, Hannov 1707. *Saxo*.

[10] *Dlugoszii* Hist. Poloniæ Lips. 1711. *Cromeri* De orig. et reb. Polonior. Basil. 1555. Warsowie 1767. *Koiatowitz* Historia Litwanie, 1650. 1669.

рквп. Путешественники, посѣщавшіе Россію съ 1(
вѣка, часто говорили въ своихъ запискахъ о Русской Церкви, но большею частію или ошибки бѣглаго знакомства съ предметомъ малодоступнымъ, или клеветы фанатизма, которымъ протестанты отличались не менѣе папистовъ. Исключеній мало: къ нимъ надобно отнесть записки *Герберштейна* и *Фабра* [11].

II. Обильнымъ источникомъ свѣдѣній о Русской Церкви служатъ публичные акты Россіи. Таковы посланія *Митропо* іи и дѣянія *Соборовъ* Русскихъ. Изъ н торыя сохранились даж съ 12 столѣтія гратами Русскихъ *Князе* извѣстно знач о грамать съ распоряженіями о церков, преимущественно же с распоряженіями о монастырей и церквей [12]

Впрочемъ для и усской Церкви мало того что онъ ознаком ѣми источниками русско древности.

а) Между источниками надобно дѣлать выборъ,- надобно отличать достовѣрные отъ недостовѣрныхъ

---

[11] Scriptores exteri de Russia, ed. Starzeuscy, Berolini 184

[12] Акты Археогр. Экспедиціи, Т. 1—4. Спб. 1836. Историческіе Акты, Т. 1 — 5 Спб. 1841 — 842. Акты Юридичекіе, Спб. 1838. Дополненіе къ Истор. Актамъ, Т. 1 Акт Зап. Россіи, Т. 1. Спб. 1847. Т. 2. 1848. Акты Виленскі Вильно 1841. Акты Минскіе, Минскъ 1848. Акты на иностранны языкахъ, Тургенева. Т. 1. 2. Спб. 1842 Памятники Кіевск Коммиссіи, Кіевъ Т. 1. 2. Собр. Государств. грамать, Сп 1813 — 1826. Собраніе Законовъ Росс. Имперіи, Т. I—XL. Спб. 1836 Достопамятности Россіи, М. 1816. 1843.

современные отъ позднихъ; надобно умѣть различать въ нихъ отзывы какой либо немощи человѣческой отъ отзывовъ осмотрительности, несогласное въ нихъ соглашать, недосказанное и неясное досказать и объяснить по соображенію. Трудъ утомительный, но необходимый, чтобы иначе Исторія не была собраніемъ свѣдѣній о небываломъ; трудъ такой, который долженъ бы быть конченнымъ прежде сочиненія Исторіи, но для Исторіи Руской Церкви ему положено только начало [13].

б) Чтобы въ источникахъ не смѣшивать событій совсѣмъ различныхъ по времени и мѣсту, хотя и сходныхъ по содержанію, или не раздѣлять одного и и того же событія на два, равно чтобы понимать отношеніе мѣстности къ событію, надобно запастись

---

[13] Почтенны труды: Святителя *Димитрія* — Четьи-Минеи; М. *Евгенія*—Словарь Церковныхъ Писателей. Ч. 1. 2. Спб. 1826. О Софійскомъ Соборѣ, Кіевъ 1836. (впрочемъ въ Лѣтописи Митрополитовъ мало критики), *Амвросія* — Исторія Іерархіи ч. 1 — 6. *Карамзина* примѣчанія къ Исторіи, *Калайдовича* Іоаннъ Экзархъ, М. 1821. *Арцыбышева* Сводъ Лѣтописей, М. 1834—1840. *Погодина* Несторъ, М. 1836. *Буткова* Оборона Нестору, Спб. 1843. *Черткова* Лѣтопись Манассіи, М. 1846. Много полезныхъ изслѣдованій — въ Трудахъ Моск. Общества Исторіи, ч. 1 — 8. М. 1815 — 1837. въ Русскомъ Историч. Сборникѣ, М. 1837—1846. Т. 1—7. въ его же Чтеніяхъ 1845—1848. М. Весьма дѣльны біографіи Святителей въ прибавл. къ твор. Отцевъ Церкви. Многорѣчива Исторія христіанства въ Россіи до Владиміра. Спб. 1846.

свѣдѣніями по *Хронологіи* и древней *Географіи* Россіи [14].)

в) Поелику же событія Русской Церкви часто и тѣсно связывались съ гражданскими событіями Россіи, такъ что часто не зная послѣднихъ, трудно понять и первыя: то знаніе Исторіи Русской Имперіи—также необходимое пособіе для историка Русской Церкви.

г) Историкъ Церкви преимущественно долженъ [illegible]ыть вѣренъ [illegible]равдѣ, а для сего онъ долженъ быть искреннимъ хр[illegible]сматривая источники, онъ долже[illegible]хъ свѣдѣнія не по духу своего вр[illegible]къ требуютъ обстоятельства того [illegible]буетъ правда Исторіи и Евангелі[illegible]во Христѣ. Безъ христіанскаго благоче[illegible] Церкви—иностранецъ въ Христовой Цер[illegible]иго не пойметъ онъ въ событіяхъ Церкви [illegible]оргитъ превратнымъ толкованіемъ, или [illegible]ъ безъ вниманія. Христіанское благочестіе сколько снисходительно къ другимъ, столько же и справедливо. Какъ ни непріятны дѣла человѣческой слабости, оно не молчитъ о нихъ и не украшаетъ ихъ вопреки правдѣ, хотя и не дозволяетъ себѣ жесткихъ отзывовъ вопреки любви, касаются ли эти дѣла знаменитыхъ частныхъ лицъ, или и цѣлыхъ обществъ. Въ семъ отношеніи Россійская Исторія М. *Платона* можетъ служить образцемъ для историка Русской Церкви.

---

[14] Книга, глаголемая Большой Чертежъ, изд. Спасскимъ. М. 1846. Границы южной Россіи до нашествія Монголовъ — *Пассека* въ его Очеркахъ Россіи, кн. 2. Спб. 1840.

§ 4. Раздѣленіе Исторіи Русской Церкви.

Въ ряду событій, происходившихъ въ Русской Церкви, событіями важнѣйшими, имѣвшими вліяніе на положеніе Церкви, были, послѣ происхожденія Церкви: нашествіе Монголовъ, раздѣленіе одной Митрополіи на двѣ, Патріаршество и Сунодъ. Эти событія и образуютъ собою періоды существованія Русской Церкви. Такимъ образомъ Исторія Русской Церкви можетъ быть раздѣлена на слѣдующіе періоды:

1. *Первый* періодъ — отъ начала Христіанства въ Россіи до нашествія Монголовъ, или до 1237 г.

2. *Второй* періодъ — время порабощенія Россіи Монголами до раздѣленія Митрополіи, или 1238 — 1409 г.

3. *Третій* періодъ — раздѣленной Митрополіи до Патріаршества, 1410—1587 г.

4. *Четвертый* періодъ — періодъ Патріаршества, 1588 — 1719 г.

5. *Пятый* — періодъ Сунодальнаго управленія; мы окончимъ его кончиною Имп. Александра, 1826 г.

ИСТОРІЯ
РУССКОЙ ЦЕРКВИ.

ПЕРІОДЪ ПЕРВЫЙ.

ОТЪ НАЧАЛА ХРИСТІАНСТВА ВЪ РОССІИ ДО НАШЕСТВІЯ МОНГОЛОВЪ.

(988 — 1237 г.)

РАСПРОСТРАНЕНІЕ ХРИСТІАНСТВА.

§ 1. НАЧАЛО ХРИСТІАНСТВА ВЪ РОССІИ НА ЮГѢ

А) до Осколъда и Дира.

Духовное возрожденіе народа, какъ и одного человѣка, совершается не одинаково: въ иномъ рано, въ другомъ поздно, въ одномъ быстро, въ другомъ медленно и по частямъ. Премудрая и благая воля Божія идетъ здѣсь въ рядъ съ волею человѣческою, не исключая въ распоряженія объ одномъ лицѣ и народѣ распоряженія о многихъ.

«Страна руская,—говоритъ пр. Несторъ,—пребывала въ идольской прелести (когда Греки и Римляне уже вѣровали во Христа). Она не слыхала ни отъ кого слова о Господѣ нашемъ Іисусѣ Христѣ; не ходили къ нимъ (къ Руссамъ) Апостолы; ни кѣмъ не проповѣдано для нихъ слово Божіе.» Такъ пишетъ

Несторъ въ житіи Князей Бориса и Глѣба [1]. Въ другомъ сочиненіи, которое писано было позже, онъ передаетъ извѣстіе, дошедшее къ нему, какъ вѣроятно, изъ Корсуня, о посѣщеніи Ап. Андреемъ горъ Кіевскихъ, но передаетъ это извѣстіе, какъ частное мнѣніе [2]. Притомъ и въ этомъ сочиненіи онъ не говоритъ, чтобы при Апостолахъ сѣмя слова Божія дало плоды на почвѣ Кіевской Руси.

Только въ первой четверти четвертаго вѣка начались въ южной Россіи частныя обращенія Русскихъ къ христіанству, и то только частныя—лицъ, а не цѣлыхъ племенъ. «Россы приняли христіанскую вѣру уже въ 4 вѣкѣ, при Константинѣ Вел.,» говоритъ Арабскій писатель [3]. Это сказано не совсѣмъ не справедливо. Бл. *Іеронимъ* писалъ: «*Гунны* изучаютъ Псал-

---

[1] Ркп. въ Музеѣ Румянцева, по опис. Востокова стр. 200. О русскомъ язычествѣ желающій можетъ читать: а) *Сахарова* Сказанія Русскаго народа (Спб. 1841 г.), гдѣ показано содержаніе изслѣдованій *Чулкова*, *Попова*, *Глинки*, *Кайсарова*, *Строева*, и др; б) *Касторскаго* Начертаніе Славянской Миѳологіи, Спб. 1841 г.; в) *Гануша* Wissenschaft d. Slawischen Mythus, Lemberg 1842; г.) *Шафарика* о *Сварогѣ* въ Чтен. Моск. Общ. Ист. 1846 N. 1; д) *Бодянскаго* О тождествѣ Хорса и Дажль бога—тамъ же N. 2. Сличи ниже пр. 47.

[2] Въ Лѣтописи говорится, что Ап. Андрей, изъ Синопы, чрезъ Корсунь, Днѣпромъ доходилъ до Кіевскихъ горъ и, благословивъ ихъ, отправился на сѣверъ въ Новгородъ, а отселѣ въ Римъ, *якоже рѣша*. Источникъ извѣстій Лѣтописи о русскомъ христіанствѣ—въ прим. 38.

[3] Abulfaragius Hist. Dynast. p. 185.

тырь; *хладная Скиѳія* согрѣвается огнемъ истинной вѣры; войско рыжихъ и бѣлокурыхъ *Гетовъ* или Даковъ вездѣ носитъ съ собою походные храмы» [4]. Холодной Скиѳіи Іеронимовой нельзя отдалять отъ Россіи по самому ея имени, такъ какъ малой Скиѳіи, лежавшей за Дунаемъ, не льзя было называть холодною; сближеніе холодной Скиѳіи съ Гетами и Гуннами также показываетъ, что Іеронимъ разумѣетъ ту Скиѳію, которая простиралась на лѣвомъ берегу Дуная до Каркинитскаго залива и Дона, гдѣ, по свидѣтельствамъ древнихъ, съ 1-го вѣка и до Рюрика обитали подъ разными именами Славяне [5]. Несторъ говоритъ: « Дулѣбы жили по Бугу, Угличи и Тиверцы сидѣли по Днѣстру и простирались до Дуная; ихъ было множество; сидѣли по Днѣстру до самаго моря; Греки называли это великою Скиѳіею» [6]. У Гетовъ, или Готѳовъ, жившихъ вмѣстѣ съ Славянами въ нынѣшней Бессарабіи и далѣе на западъ, при Константинѣ В., образовалась епархія Готѳская [7]. При

---

[4] Epist. ad. Latam.

[5] Въ 1 и 2 в. здѣсь жили Тирагеты — Несторовы Тиверцы — жители Днѣстра, иначе Славяне перемѣшанные съ Гетами (Ѳеофилактъ Hist. lib. 7. c. 2 p. 253. Synopsis Theophilacti lib. 3 p. 175 lib. 7. p. 250), въ 3 вѣкѣ по Пейтингеровой картѣ — *Венеты*, въ 4 — Анты (Іорнандъ de Gothor. gestis p. 24. 25), въ 5 и 6 — безчисленный народъ Славянскій (Constant De administr. imp. c. 29), иначе Анты Іорнандъ de Goth. gest. c. 5).

[6] Несторъ по Лавр. сп. 5.

[7] Сократъ Н. Е. 1, 18. Исторически извѣстно, что Готъ Эрманарикъ покорилъ своей власти Венедовъ (Іорнандъ c. 23); о Тирагетахъ сказано въ прим. 5. Филологія также указываетъ

Валентѣ св. вѣра испытала здѣсь жестокое гоненіе отъ язычника Аөанарика и аріянина Фридигерна [8]. Болѣе всѣхъ старался о распространеніи вѣры въ Скиөіи и Готоіи св. Златоустъ. Бл. Өеодоритъ писалъ о немъ: «и другое сродство у тебя есть съ Апостолами: ты первый воздвигъ алтари у Скиөовъ Амаксобовъ (кочующихъ), и тотъ, который не сходилъ съ коня, научился преклонять колѣна, сталъ повергаться на землю; нетрогавшійся слезами плѣнниковъ научился оплакивать грѣхи свои.» [9]. Въ другомъ мѣстѣ онъ же пишетъ, что св. Златоустъ, услышавъ, что Скиөы, обитавшіе (по направленію отъ Константинополя) за Дунаемъ

въ готөской Библіи Ульфилы славянскія слова. Тѣмъ не менѣе языкомъ Готөовъ, по Рубруквису и Барбаро, языкъ тевтонскій; то же говоритъ переводъ Ульфилы (Ulfilas Bibelübersetz. v. *Zahn*, Weissenf. 1805. Ulfilas V. et N. Test. fragmenta cum glossar. ed. *Gabelenz* vol. I Altenb. 1836. vol. II. Lips. 1842).

[8] Тогда — въ 372 г. пострадалъ св. *Савва Готөянинъ*: его утопили «въ рѣкѣ называемой Мусей», иначе Мусовіо, не далеко отъ Терговишто; «боголюбивѣйшій Юній Соранъ, знаменитый полководецъ *Скиөіи*», перенесъ мощи св. Саввы сперва чрезъ Дунай въ греч. владѣнія, потомъ отправилъ въ Каппадокію (Acta Martyr. sincera 3, 375 — 389). Это было въ слѣдствіе письма св. Василія «къ скиөскому полководцу», т. е. Юнію Сорану, которому писалъ онъ: «хорошо сдѣлаешь, если мощи мучениковъ вышлешь *изъ отечества* (слѣд. Юній былъ и родомъ изъ Скиөіи, гдѣ былъ полководцемъ), въ которомъ, какъ ты пишешь намъ, гоненіе еще и доселѣ уготовляетъ Господу мучениковъ.» Св. Кирилла Іерус. оглаш. X. XVI.

[9] У Фотія Biblioth. cod. 273. p. 1518.

(*παρα τ. Ἴστρον*), жаждутъ спасенія, послалъ къ нимъ Пастырей и учителей [10]. Въ Готѳію посылалъ онъ миссіонеровъ и посвятилъ Епископа Униллу [11]. Самъ Златоустъ съ восторгомъ говорилъ: «Скиѳы, Ѳракіяне и Сарматы славятъ Христа» [12]. Но Гунны, Авары, Болгары опустошали, одни за другими, великую Скиѳію, и христіанство, и безъ того еще слабое между Скиѳами, гасло. Только въ Тавро-Скиѳіи, въ послѣдствіи называвшейся Готѳіею, а нынѣшнемъ Крыму, оставался епископъ [13]. Чудеса Промысла Божія пробуждали Скиѳа отъ его усыпленія, но не столько, сколько желалъ Промыслъ [14]. Такимъ образомъ, по памятникамъ

---

[10] Ѳеодоритъ Hist Eccl. 5 c. 31.

[11] S. Chrysostomi Epist. 107. 202. Ѳеодоритъ H. E. 4 37. 5, 30

[12] Op. T. 12. p 371 372 Подъ Ѳракіянами здѣсь не разумѣются Греки, такъ какъ они и во Ѳракіи давно славили Христа. Моисей Хоренскій (489 г.) пишетъ: «Ѳракійская страна лежитъ на востокъ отъ Далматіи, близъ Сарматіи; во Ѳракіи пять малыхъ областей, и одна большая, гдѣ семь (а не 25, какъ въ печ. изд.) славянскихъ племенъ.» Слова изъ Географіи Моисеевой у Неймана: Geschichte d. armen. Litter. 53. Leipz. 1836. Сличь. Ѳеофана Chronogr. p. 297—299.

[13] Въ 544 г. черноморскіе Готѳы просили Имп. Юстиніана прислать имъ епископа на мѣсто умершаго (Procop. de bello Gothico 4, 4 23) Въ 692 г. Георгій Епископъ Херсонеса и Дорыподписался подъ дѣяніями Трулльскаго Собора. При иконоборцахъ Львѣ и Константинѣ страдалъ Іоаннъ Епископъ Готѳскій (Четь-Мин. 26 іюня).

[14] Въ житіи Стефана Епископа Сурожскаго или азовскаго Судака: «Воинственный и сильный князь изъ Новгорода рус-

Исторіи, христіане до 9 вѣка были гостями въ южной Россіи: нѣсколько лицъ, нѣсколько семействъ являлись въ ней съ христіанствомъ въ душѣ, но потомъ пожинались войною или гоненіемъ язычества, не оставивъ по себѣ движенія въ общей массѣ народа [13].

скаго съ многочисленнымъ войскомъ опустошалъ мѣста отъ Корсуня до Керчи, съ большою силою пришелъ къ Сурожу.... сломалъ желѣзныя ворота, вошелъ въ городъ съ мечемъ въ рукѣ, вступилъ въ св. Софію; сломавъ двери, вошелъ туда, гдѣ стоялъ гробъ св. Стефана и ограбилъ все, что было на гробѣ: царскій покровъ, жемчугъ, золото, драгоцѣнные каменья, златыя лампадиля, и много другаго. Но въ тотъ же часъ лице его своротилось назадъ; князь палъ, и пѣна шла изъ рта его; онъ кричалъ: великъ сей человѣкъ!.... возвратите назадъ, что взяли ... Князь кричалъ: пусть пріидутъ попы и крестятъ меня. Пришелъ Архіеп. Филаретъ со священниками; совершили молитвы, крестили его во имя Отца и Сына и Св. Духа. И лице его повернулось опять. И крестились всѣ главные изъ его людей.» Самая подробность разсказа ручается за вѣрность. Біографія говоритъ, что это было «по смерти святаго мало лѣтъ минувши.» (У Востокова въ Опис. Муз. 689). Св. Стефанъ страдалъ за иконы при Имп. Львѣ Исаврѣ и послѣ его смерти (741 г.). Освобожденный изъ темницы управлялъ паствою «время довольно»; слѣд. скончался ок. 750 г. Филаретъ былъ преемникомъ св. Стефана. Слѣд. событіе съ новгородскимъ княземъ было ок. 755 г.

[13] Имп. Константинъ говоритъ о южныхъ краяхъ Россіи, занятыхъ въ его время Печенѣгами: «здѣсь находятъ среди развалинъ городовъ нѣкоторые слѣды христіанства и кресты, высѣченные изъ скважистаго камня» Hist. Vizant. vol. 20. p. 87.

§ 2. Б) при Оскольдѣ и Дирѣ.

По несомнѣнному голосу Исторіи, кіевская Русь вняла евангельской проповѣди при кіевскихъ князьяхъ *Оскольдѣ* и *Дирѣ*. Бл. Патріархъ Фотій, столько заботившійся о лучшей судьбѣ Славянъ, былъ орудіемъ первоначальнаго просвѣщенія и кіевскихъ Руссовъ. Оскольдъ и Диръ съ дружиною языческою на 200 вооруженныхъ судахъ, вошли въ Босфоръ, опустошили берега и острова Пропонтиды, за тѣмъ подступили къ Царюграду и заставили трепетать столицу Имперіи. Благочестивый Патріархъ обратился съ молитвами къ Богу; во Влахернскомъ храмѣ совершено было всенощное пѣніе; самъ Царь Михаилъ, развѣнчанный въ счастіи, молился съ народомъ; блаженный Фотій вынесъ съ пѣснями изъ храма ризу Богоматери, погрузилъ ее въ волны залива и закипѣвшее бурею море разбило суда Руссовъ. Оскольдъ и Диръ, объятые страхомъ, увѣровали въ карающаго ихъ Господа [10]. «Руссы, — писалъ

---

[10] О нападеніи Руссовъ на Константинополь и о чудесной погибели кораблей писали *Георгій Амартолъ*, *Левъ Грамматикъ*, *Георгій* монахъ, *Симеонъ* Логоѳетъ продолжатель Константина, *Зонара*, *Кедринъ* (слова ихъ въ Записк. Одесск. Общ. Ист. 181—185), *Никита* Пафлагон., П. *Фотій* (въ словахъ и письмѣ), изъ Славянъ *Несторъ*, болгарскій переводчикъ Манассіиной лѣтописи и сербская лѣтопись у Черткова (переводъ Манас. Лѣт. 101. 103. 158. 160). А Имп. *Константинъ*, его продолжатель, П. *Фотій*, *Кедринъ* и переводч. Манас. Лѣтоп. говорятъ о приглашеніи епископа Руссами и крещеніи ихъ.

тогда Святѣйшій Фотій,—преложили нечестивое языческое суевѣріе на чистую и неблазненную христіанскую вѣру, и принявъ епископа и учителя, ведутъ себя какъ послушные дѣти и друзья и далѣе говоритъ, что они приняли Епископа и христіанскіе обряды.» [17]. Императоръ Константинъ такъ описываетъ происходившее въ самомъ Кіевѣ: «Когда епископъ прибылъ въ столицу Руссовъ, государь Руссовъ собралъ совѣтъ (вѣче). Тутъ было множество народа; самъ государь предсѣдательствовалъ съ боярами и старѣйшинами, которые, по давней привычкѣ къ язычеству, болѣе другихъ были привержены къ язычеству. Стали разсуждать о вѣрѣ своей и христіанской, и пригласивъ архипастыря, спросили: чему онъ хочетъ учить ихъ? Епископъ раскрылъ Евангеліе и сталъ говорить имъ о Спасителѣ и Его чудесахъ, говорилъ и о разныхъ чудесахъ, совершенныхъ Богомъ въ Ветхомъ Завѣтѣ. Руссы, слушая проповѣдника, сказали: если и мы не увидимъ чего нибудь подобнаго тому, что случилось съ тремя отроками въ пещи; мы не хотимъ вѣрить. Служитель Божій не поколебался; онъ смѣло отвѣчалъ имъ: мы ничтожны предъ Богомъ, но скажите, чего хотите вы? Они просили, чтобы брошена была въ огонь книга Евангелія, и обѣщались обратиться къ христіанскому Богу, если она останется невредимою. Тогда епископъ воззвалъ: Господи! прослави имя Твое предъ симъ народомъ,—и положилъ книгу въ огонь.

---

[17] Посланіе Фотія—въ Разговорѣ испыт. съ увѣрен. стр. 162. 175 Stritt. Memor. pop 2,957

Прошло нѣсколько времени; огонь истребилъ матеріалъ, а Евангеліе осталось цѣлымъ; сохранились даже ленты, которыми оно было связано. Видя это, грубые люди, пораженные чудомъ, начали креститься.» [18]. Это было въ 867 г. [19]. При Оскольдѣ и Дирѣ христіанство успѣло въ Россіи по крайней мѣрѣ столько, что и Массуди, почти современникъ, но житель Востока, писалъ: «изъ Склабовъ (Славянъ) одни—хри-

---

[18] Константинъ Багранор. De administr. imp. c 29. О чудѣ съ Евангеліемъ, кромѣ Константина, говорятъ *Іоаннъ Куропалатъ*, *Кедринъ*, *Зонара* и *Михаилъ* Гликасъ. Сл. пр., 10.

[19] Симеонъ Логоѳетъ говоритъ, что Руссы подошли къ Царюграду «на девятомъ году единодержавія Михаила и на десятомъ вошли въ Іеронъ» (слѣд. въ 865 г.). Несторъ относитъ возвращеніе Князей въ Кіевъ въ 867 г. Письмо Фотія писано тогда, какъ нѣкоторые епископы собрались на Соборъ; а этотъ Соборъ, по словамъ Никиты, былъ тогда, какъ Василій былъ принятъ въ соправители Михаиломъ. Поелику же Василій принятъ 26 мая 866 г., а 23 апрѣля 867 г. убилъ благодѣтеля своего Михаила и 23 сент. низвелъ съ каѳедры смѣлаго обличителя Фотія: то крещеніе кіевскихъ Руссовъ происходило въ маѣ или іюнѣ 867 г. *Карамзинъ*, имѣя въ виду слова Имп. Константина, говоритъ: «Фотій могъ въ 866 г. отправить священниковъ къ Руссамъ, а П. Игнатій—въ 867 г.» Но Константина не поняли; онъ пишетъ: «Василій успѣлъ, что къ нимъ посланъ былъ епископъ, посвященный П. Игнатіемъ». Значитъ ли это то же, что П. Игнатій послалъ къ Руссамъ епископа? Совсѣмъ нѣтъ. Дѣло въ томъ, что Фотій, безпристрастный къ низведенному П. Игнатію, отправилъ на великое дѣло епископа, посвященнаго Игнатіемъ; слѣд. племянникъ Василія, вопреки намѣренію своему выставить на видъ Василія, выставляетъ прекрасный поступокъ Фотія.

стіане, другіе—язычники», и потомъ говорилъ: «изъ всѣхъ Склабскихъ царей сильнѣйшій есть Диръ» [20].

§ 3. В) при Олегѣ, Игорѣ и Ольгѣ.

Хотя несчастная смерть Оскольда и Дира, въ 882 г., убитыхъ язычникомъ Олегомъ, не могла не ослабить успѣховъ христіанства въ Кіевѣ [21]: однако Олегъ, и не намѣрено, познакомилъ Руссовъ съ евангельскою вѣрою. Когда въ 911 г. послы его были въ Царѣградѣ для заключенія мира: имъ по приказанію Императора показывали: «страсти Господни, вѣнецъ и гвозди и хламиду багряную и мощи святыхъ, и учили ихъ греческой вѣрѣ, показывая въ ней истинную вѣру.... Посланные же Олегомъ, возвратясь къ Олегу, передали всѣ рѣчи своимъ» [22]. При Олегѣ Греки полагали

---

[20] Георг. отрывокъ его въ Русск. Ист. Сборн. Т. 4. кн. 4. стр. 341. 342.

[21] Несторъ,—который говоритъ еще: «на той могилѣ (Оскольда) Ольма (Алмій) постави св. Николая; а могила Дирова за св. Ориною». Кіев. монастырь св. Ирины основанъ при Ярославѣ, а церковь св. Николая, по Іоакимовой лѣтоп., существовала во время Святослава I; мать пр. Ѳеодосія постриглась въ Николаевскомъ монастырѣ. Само по себѣ понятно, что надъ язычникомъ не ставятъ церкви. Не по тому ли надъ могилою Оскольда поставлена церковь именно св. Николая, что Оскольдъ, б. м., назывался Николаемъ? По крайней мѣрѣ подобные примѣры обыкновенны. Напр. Ярославъ—Георгій построилъ монастырь во имя Георгія.

[22] Несторъ по Лавр. сп. стр. 16

въ Россіи особую епархію, 60-ую въ числѣ подвѣдомыхъ Константинопольскому Патріарху [23].

Болѣе покоя и свободы имѣла вѣра Христова въ Россіи при Игорѣ. Арабамъ въ 922 г. извѣстно было, что Руссы обращаются къ христіанской вѣрѣ [24]. Когда послы тарскаго емира представлялись (946 г.) Императорамъ: многіе *крестившіеся Руссы* стояли во дворцѣ съ мечами и знаменами [25]. Въ 946 г. Руссы въ договорѣ съ Греками говорили: » Если бы кто изъ русской страны вздумалъ нарушить эту любовь: то тѣ, *которые приняли крещеніе*, да пріимутъ казнь отъ Бога Вседержителя....а *некрещенные* да не имѣютъ помощи отъ Бога и отъ Перуна,» (ст. 1). «Если не найдется бѣжавшій рабъ; то клянутся *Руссы христіане* по своей вѣрѣ, *не-христіане* по своему закону» (ст 3.). Въ утвержденіе договора, мы Руссы, *которые изъ насъ крестились*, будемъ клясться (въ Кіевѣ) *въ соборной церькви св. Иліи* церьковію и предлежащимъ честнымъ крестомъ» [26]. Такимъ образомъ между Русскими уже были христіане въ такомъ числѣ, что о нихъ надобно было говорить въ договорѣ, и они утверждали договоръ клятвою предъ св. крестомъ. Мало того, — въ Кіевѣ уже былъ *соборный храмъ*, что можетъ указывать на существованіе и другихъ

---

[23] Codini de offic. mag. eccl. Paris. 1648. T. 1, p. 370.

[24] *Ибнъ-Фоцланъ* у Буткова, Оборона лѣтоп. 303.

[25] Константинъ De cerem. Aulae lib. 2. c. 15

[26] Несторъ по Лавр. сп. 20. 21. у Арцыбышева 1, 56 - 59.

храмовъ [17]. Договоръ руссовъ съ Греками заключенъ былъ въ слѣдствіе похода Руссовъ въ Грецію. Къ этому походу, по всей вѣроятности, относится чудо, совершившееся надъ Руссами при гробѣ св. Георгія Амастридскаго, описанное въ житіи сего Святаго. «Пришли варвары въ храмъ Святаго; подумали, что тутъ лежатъ сокровища, начали откапывать ихъ. Но у откапывавшихъ отнялись руки и ноги; связанные невидимыми узами,

---

[17] О храмѣ св. Иліи яснѣе говоритъ Несторъ, говоря о совершеніи клятвы въ Кіевѣ: «а хрестьянскую Русь водиша ротѣ въ церкви св. Иліи, яже есть надъ ручаемъ, конецъ Пасыньчѣ бесѣды и Козарѣ (въ концѣ Пасыньчевой улицы и Козарской): се бо сборная церкви. Мнози бо бѣша Варязи хрестьяне.» Слова о Варягахъ требуютъ объясненія. Они не говорятъ того, что одни Варяги были христіанами. Несторъ хочетъ сказать только то, что Варяги, занимая важныя мѣста въ Россіи, по принятіи христіанства требовали, чтобы для нихъ была соборная церковь. Кто-то изъ поклонниковъ норманнскихъ не въ шутку писалъ: «христіанствомъ мы обязаны Варягамъ, такъ же какъ и гражданскимъ устройствомъ». О всемъ періодѣ до 988 г. сказано: «ни одного извѣстія, ни одного намека нѣтъ въ лѣтописи о какомъ нибудь христіанинѣ славянскаго племени.» На чемъ основался такой судъ? Кажется, на томъ, что въ лѣтописи говорится о Руси, о Варягахъ, а Русь, Варяги — Норманны! Но а) если бы и такъ было, что въ лѣтописи Нестора не нашлось «ни одного извѣстія, ни одного намека о христіанинѣ славянскаго племени:» все еще не слѣдовало говорить, что никто изъ русскихъ Славянъ не былъ христіаниномъ до 988 г.; равно не слѣдовало приписывать Норманнамъ введеніе христіанства въ Россію. Мы уже видѣли (§ 2.) совѣщаніе Оскольда о введеніи христіанства въ Россію. Константинъ говоритъ: «государь

[illegible]рь; *хладная Скиѳія* согрѣвается огнемъ истинной [illegible]и; войско рыжихъ и бѣлокурыхъ *Гетовъ* или Да-[illegible] вездѣ носитъ съ собою походные храмы» [4]. Холодной Скиѳіи Іеронимовой нельзя отдалять отъ Россіи по самому ея имени, такъ какъ малой Скиѳіи, лежавшей за Дунаемъ, не льзя было называть холодною; сближеніе холодной Скиѳіи съ Гетами и Гуннами также показываетъ, что Іеронимъ разумѣетъ ту Скиѳію, которая прости[illegible]алась на лѣвомъ берегу Дуная до Каркинитскаго зал[illegible]видѣтельствамъ древнихъ, съ 1-г[illegible]обитали подъ разными име[illegible] и Славян[illegible]ритъ: « Дулѣбы жили [illegible]у, Углич[illegible] по Днѣстру и простирались до Дуная; [illegible]ство; сидѣли по Днѣстру до самаго мор[illegible]вали это великою Скиѳіею» [6]. У Гетовъ, ж[illegible]нихъ вмѣстѣ съ Славянами въ нынѣшни[illegible] далѣе на западъ, при Константинѣ В., образовалась епархія Готская [7]. При

---

[4] Epist. ad. Laetam.

[5] Въ 1 и 2 в. здѣсь жили Тирагеты — Несторовы Тиверцы — жители Днѣстра, иначе Славяне перемѣшанные съ Гетами (Ѳеофилактъ Hist. lib. 7. c. 2 p. 253. Synopsis Theophilacti lib. 3 p. 175 lib. 7. p. 250), въ 3 вѣкѣ по Пейтингеровой картѣ — *Венеты*, въ 4 — Анты (Іорнандъ de Gothor. gestis p. 24. 25), въ 5 и 6 — *безчисленный народъ Славянскій* (Constant De administr. imp. c. 29), иначе Анты Іорнандъ de Goth. gest. c. 5).

[6] Несторъ по Лавр. сп. 5.

[7] Сократъ H. E. 1, 18. Исторически извѣстно, что Готъ Эрманарикъ покорилъ своей власти Венедовъ (Іорнандъ c. 23); о Тирагетахъ сказано въ прим. 5. Филологія также указываетъ

Валентѣ св. вѣра испытала здѣсь жестокое гоненіе отъ язычника Аѳанарика и аріанина Фридигерна [8]. Болѣе всѣхъ старался о распространеніи вѣры въ Скиѳіи и Готоіи св. Златоустъ. Бл. Ѳеодоритъ писалъ о немъ: «и другое сродство у тебя есть съ Апостолами: ты первый воздвигъ алтари у Скиѳовъ Амаксобовъ (кочующихъ), и тотъ, который не сходилъ съ коня, научился преклонять колѣна, сталъ повергаться на землю; нетрогавшійся слезами плѣнниковъ научился оплакивать грѣхи свои.» [9]. Въ другомъ мѣстѣ онъ же пишетъ, что св. Златоустъ, услышавъ, что Скиѳы, обитавшіе (по направленію отъ Константинополя) за Дунаемъ

въ готской Библіи Ульфилы славянскія слова. Тѣмъ не менѣе языкомъ Готѳовъ, по Рубруквису и Барбаро, языкъ тевтонскій; то же говоритъ переводъ Ульфилы (Ulfilas Bibelübersetz. v. *Zahn*, Weissenf. 1805. Ulfilas V. et N. Test. fragmenta cum glossar. ed. *Gabelenz* vol. I Altenb. 1836. vol. II. Lips. 1842).

[8] Тогда — въ 372 г. пострадалъ св. *Савва Готѳянинъ*: его утопили «въ рѣкѣ называемой Мусей», иначе Мусовіо, не далеко отъ Терговишто; «боговозлюбленный Юній Соранъ, знаменитый полководецъ *Скиѳіи*», перенесъ мощи св. Саввы сперва чрезъ Дунай въ греч. владѣнія, потомъ отправилъ въ Каппадокію (Acta Martyr. sincera 3, 375 — 389). Это было въ слѣдствіе письма св. Василія «къ скиѳскому полководцу», т. е. Юнію Сорану, которому писалъ онъ: «хорошо сдѣлаешь, если мощи мучениковъ вышлешь *изъ отечества* (слѣд. Юній былъ и родомъ изъ Скиѳіи, гдѣ былъ полководцемъ), въ которомъ, какъ ты пишешь намъ, гоненіе еще и доселѣ уготовляетъ Господу мучениковъ.» Сл. Кирилла Іерус. оглаш. X. XVI.

[9]) У Фотія Biblioth. cod. 273. p. 1518.

тырь; *хладная Скиѳія* согрѣвается огнемъ истинной вѣры; войско рыжихъ и бѣлокурыхъ *Гетовъ* или Даковъ вездѣ носитъ съ собою походные храмы» [4]. Холодной Скиѳіи Іеронимовой нельзя отдалять отъ Россіи по самому ея имени, такъ какъ малой Скиѳіи, лежавшей за Дунаемъ, не льзя было называть холодною; сближеніе холодной Скиѳіи съ Гетами и Гуннами также показываетъ, что Іеронимъ разумѣетъ ту Скиѳію, которая простиралась на лѣвомъ берегу Дуная до Каркинитскаго залива и Дона, гдѣ, по свидѣтельствамъ древнихъ, съ 1-го вѣка и до Рюрика обитали подъ разными именами Славяне [5]. Несторъ говоритъ: «Дулѣбы жили по Бугу, Угличи и Тиверцы сидѣли по Днѣстру и простирались до Дуная; ихъ было множество; сидѣли по Днѣстру до самаго моря; Греки называли это великою Скиѳіею» [6]. У Гетовъ, или Готѳовъ, жившихъ вмѣстѣ съ Славянами въ нынѣшней Бессарабіи и далѣе на западъ, при Константинѣ В., образовалась епархія Готѳская [7]. При

---

[4] Epist. ad. Laetam.

[5] Въ 1 и 2 в. здѣсь жили Тирагеты — Несторовы Тиверцы — жители Днѣстра, иначе Славяне перемѣшанные съ Гетами (Ѳеофилактъ Hist. lib. 7. c. 2 p. 253. Synopsis Theophilacti lib. 3 p. 175 lib. 7. p. 250), въ 3 вѣкѣ по Пефингеровой картѣ — *Венеты*, въ 4 — Анты (Іорнандъ de Gothor. gestis p. 24. 25), въ 5 и 6 — *безчисленный* народъ Славянскій (Constant De administr. imp. c. 29), иначе Анты Іорнандъ de Goth. gest. c. 5).

[6] Несторъ по Лавр. сп. 5.

[7] Сократъ H. E. 1, 18. Исторически извѣстно, что Готѳъ Эрманарикъ покорилъ своей власти Венедовъ (Іорнандъ c. 23); о Тирагетахъ сказано въ прим. 5. Филологія также указываетъ

Валентѣ св. вѣра испытала здѣсь жестокое гоненіе отъ язычника Аѳанарика и аріянина Фридигерна [8]. Болѣе всѣхъ старался о распространеніи вѣры въ Скиѳіи и Готѳіи св. Златоустъ. Бл. Ѳеодоритъ писалъ о немъ: «и другое сродство у тебя есть съ Апостолами: ты первый воздвигъ алтари у Скиѳовъ Амаксобовъ (кочующихъ), и тотъ, который не сходилъ съ коня, научился преклонять колѣна, сталъ повергаться на землю; нетрогавшійся слезами плѣнниковъ научился оплакивать грѣхи свои.» [9]. Въ другомъ мѣстѣ онъ же пишетъ, что св. Златоустъ, услышавъ, что Скиѳы, обитавшіе (по направленію отъ Константинополя) за Дунаемъ

въ готѳской Библіи Ульфилы славянскія слова. Тѣмъ не менѣе языкомъ Готѳовъ, по Рубруквису и Барбаро, языкъ тевтонскій; то же говоритъ переводъ Ульфилы (Ulfilas Bibelübersetz. v. *Zahn*, Weissenf. 1805. Ulfilas V. et N. Test. fragmenta cum glossar. ed. *Gabelenz* vol. I Altenb. 1836. vol. II. Lips. 1842).

[8] Тогда — въ 372 г. пострадалъ св. *Савва Готѳянинъ:* его утопили «въ рѣкѣ называемой Мусей», иначе Мусовіо, не далеко отъ Терговишто; «боговозлюбленный Юній Соранъ, знаменитый полководецъ *Скиѳіи*», перенесъ мощи св. Саввы сперва чрезъ Дунай въ греч. владѣнія, потомъ отправилъ въ Каппадокію (Acta Martyr. sincera 3, 375 — 389). Это было въ слѣдствіе письма св. Василія «къ скиѳскому полководцу», т. е. Юнію Сорану, которому писалъ онъ: «хорошо сдѣлаешь, если мощи мучениковъ вышлешь *изъ отечества* (слѣд. Юній былъ и родомъ изъ Скиѳіи, где былъ полководцемъ), въ которомъ, какъ ты пишешь намъ, гоненіе еще и досель уготовляетъ Господу мучениковъ.» Сл. Кирилла Іерус. оглаш. X. XVI.

[9]) У Фотія Biblioth. cod. 273. p. 1518.

(παρὰ τ. Ἴστρον), жаждутъ спасенія, послалъ къ нимъ Пастырей и учителей [10]. Въ Готѳію посылалъ онъ миссіонеровъ и посвятилъ Епископа Унилу [11]. Самъ Златоустъ съ восторгомъ говорилъ: «Скиѳы, Ѳракіяне и Сарматы славятъ Христа» [12]. Но Гунны, Авары, Болгары опустошали, одни за другими, великую Скиѳію, и христіанство, и безъ того еще слабое между Скиѳами, гасло. Только въ Тавро-Скиѳіи, въ послѣдствіи называвше [illegible] нынѣшнемъ Крыму, оставался епис [illegible] мысла Божія пробуждали Скиѳа отъ [illegible] о не столько, сколько желалъ Промыс [illegible] юмъ, по памятникамъ

---

[10] Ѳеодоритъ Hist [illegible]

[11] S. Chrysostomi E [illegible] одоритъ H. E. 4 37. 5, 30

[12] Op. T. 12. p 3 [illegible] одъ Ѳракіянами здѣсь не разумѣются Греки, такъ какъ они и во Ѳракіи давно славили Христа. Мовсей Хоренскій (489 г.) пишетъ: «Ѳракійская страна лежитъ на востокъ отъ Далматіи, близъ Сарматіи; во Ѳракіи пять малыхъ областей, и одна большая, гдѣ семь (а не 25, какъ въ печ. изд.) славянскихъ племенъ.» Слова изъ Географіи Мовсесовой у Неймана: Geschichte d. armen. Litter. 53. Leipz. 1836. Сл. Ѳеофана Chronogr. p. 297—299.

[13] Въ 544 г. черноморскіе Готѳы просили Имп. Юстиніана прислать имъ епископа на мѣсто умершаго (Procop. de bello Gothico 4, 4 23) Въ 692 г. Георгій Епископъ Херсонеса и Доры подписался подъ дѣяніями Трулльскаго Собора. При иконоборцахъ Львѣ и Константинѣ страдалъ Іоаннъ Епископъ Готѳскій (Четь-Мин. 26 іюня).

[14] Въ житіи Стефана Епископа Сурожскаго или азовскаго Судака: «Воинственный и сильный князь изъ Новгорода рус-

Исторіи, христіане до 9 вѣка были гостями въ южной Россіи: нѣсколько лицъ, нѣсколько семействъ являлись въ ней съ христіанствомъ въ душѣ, но потомъ пожинались войною или гоненіемъ язычества, не оставивъ по себѣ движенія въ общей массѣ народа [15].

скаго съ многочисленнымъ войскомъ опустошалъ мѣста отъ Корсуня до Керчи, съ большою силою пришелъ къ Сурожу.... сломалъ желѣзныя ворота, вошелъ въ городъ съ мечемъ въ рукѣ, вступилъ въ св. Софію; сломавъ двери, вошелъ туда, гдѣ стоялъ гробъ св. Стефана и ограбилъ все, что было на гробѣ: царскій покровъ, жемчугъ, золото, драгоцѣнные каменья, златыя паникадила, и много другаго. Но въ тотъ же часъ лице его своротилось назадъ; князь палъ, и пѣна шла изъ рта его; онъ кричалъ: великъ сей человѣкъ!.... возвратите назадъ, что взяли ... Князь кричалъ: пусть пріидутъ попы и крестятъ меня. Пришелъ Архіеп. Филаретъ со священниками; совершили мо. молитвы, крестили его во имя Отца и Сына и Св. Духа. И лице его повернулось опять. И крестились всѣ главные изъ его людей.» Самая подробность разсказа ручается за вѣрность. Біографія говоритъ, что это было «по смерти святаго мало лѣтъ минувши.» (У Востокова въ Опис. Муз. 689). Св. Стефанъ страдалъ за иконы при Имп. Львѣ Исаврѣ и послѣ его смерти (741 г.). Освобожденный изъ темницы управлялъ паствою «время довольно»; слѣд. скончался ок. 750 г. Филаретъ былъ преемникомъ св. Стефана. Слѣд. событіе съ новгородскимъ княземъ было ок. 755 г.

[15] Имп. Константинъ говоритъ о южныхъ краяхъ Россіи, занятыхъ въ его время Печенѣгами: «здѣсь находятъ среди развалинъ городовъ нѣкоторые слѣды христіанства и кресты, высѣченные изъ скважистаго камня.» Hist. Vizant. vol. 29. p. 87.

§ 2. Б) при Оскольдѣ и Дирѣ.

По несомнѣнному голосу Исторіи, кіевская Русь вняла евангельской проповѣди при кіевскихъ князьяхъ *Оскольдѣ* и *Дирѣ*. Бл. Патріархъ Фотій, столько заботившійся о лучшей судьбѣ Славянъ, былъ орудіемъ первоначальнаго просвѣщенія кіевскихъ Руссовъ. Оскольдъ и Диръ съ дружиною языческою на 200 вооруженныхъ судахъ, вошли въ Босфоръ, опустошили берега и острова Пропонтиды, за тѣмъ подступили къ Царюграду и заставили трепетать столицу Имперіи. Благочестивый Патріархъ обратился съ молитвами къ Богу; во Влахернскомъ храмѣ совершено было всенощное пѣніе; самъ Царь Михаилъ, разсѣянный въ счастіи, молился съ народомъ; блаженный Фотій вынесъ съ пѣснями изъ храма ризу Богоматери, погрузилъ ее въ волны залива и закипѣвшее бурею море разбило суда Руссовъ. Оскольдъ и Диръ, объятые страхомъ, увѣровали въ карающаго ихъ Господа [16]. «Руссы, — писалъ

---

16 О нападеніи Руссовъ на Константинополь и о чудесной погибели кораблей писали *Георгій Амартолъ*, *Левъ Грамматикъ*, *Георгій* монахъ, *Симеонъ* Логоѳетъ продолжатель Константина, *Зонара*, *Кедринъ* (слова ихъ въ Записк. Одесск. Общ. Ист. 181—185), *Никита* Пафлагон., П. *Фотій* (въ словахъ и письмѣ), изъ Славянъ *Несторъ*, болгарскій переводчикъ Манассіиной лѣтописи и сербская лѣтопись у Черткова (переводъ Манас. Лѣт. 101. 103. 158. 160). А Имп. *Константинъ*, его продолжатель, П. *Фотій*, *Кедринъ* и переводч. Манас. Лѣтоп. говорятъ о приглашеніи епископа Руссами и крещеніи ихъ.

тогда Святѣйшій Фотій,—преложили нечестивое языческое суевѣріе на чистую и неблазненшую христіанскую вѣру, и принявъ епископа и учителя, ведутъ себя какъ послушные дѣти и друзья и далѣе говоритъ, что они приняли Епископа и христіанскіе обряды.» [17]. Императоръ Константинъ такъ описываетъ происходившее въ самомъ Кіевѣ: «Когда епископъ прибылъ въ столицу Руссовъ, государь Руссовъ собралъ совѣтъ (вѣче). Тутъ было множество народа; самъ государь председательствовалъ съ боярами и старѣйшинами, которые, по давней привычкѣ къ язычеству, болѣе другихъ были привержены къ язычеству. Стали разсуждать о вѣрѣ своей и христіанской, и пригласивъ архипастыря, спросили: чему онъ хочетъ учить ихъ? Епископъ раскрылъ Евангеліе и сталъ говорить имъ о Спасителѣ и Его чудесахъ, говорилъ и о разныхъ чудесахъ, совершенныхъ Богомъ въ Ветхомъ Завѣтѣ. Руссы, слушая проповѣдника, сказали: если и мы не увидимъ чего нибудь подобнаго тому, что случилось съ тремя отроками въ пещи; мы не хотимъ вѣрить. Служитель Божій не поколебался; онъ смѣло отвѣчалъ имъ: мы ничтожны предъ Богомъ, но скажите, чего хотите вы? Они просили, чтобы бропіена была въ огонь книга Евангелія, и обѣщались обратиться къ христіанскому Богу, если она останется невредимою. Тогда епископъ воззвалъ: Господи! прославь имя Твое предъ симъ народомъ,—и положилъ книгу въ огонь.

---

[17] Посланіе Фотія—въ Разговорѣ испыт. съ уѣрец. стр. 162. 175 Stritt. Memor. pop 2,957

[illegible] нѣсколько времени; огонь истребилъ мате-[illegible]алъ, а Евангеліе осталось цѣлымъ; сохранились даже ленты, которыми оно было связано. Видя это, грубые люди, [illegible]раженные чудомъ, начали креститься.» [18]. Это было в[illegible] 867 г. [19]. При Оскольдѣ и Дирѣ христіанство успѣло въ Россіи по крайней мѣрѣ столько, что и Массуди, почти современникъ, но житель Востока, писалъ: «изъ Склабовъ (Славянъ) одни—хри-

---

[18] Константинъ [illegible] nism. imp. c. 29. О чудѣ съ Евангеліемъ, [illegible] говорятъ *Іоаннъ Куропалатъ, Кедринъ*, [illegible] Гликасъ. Слич. пр., 10.

[19] Симеонъ [illegible] Руссы подошли къ Царюграду «на девятом[illegible]ія Михаила и на десятомъ пошли въ Іеронъ» (сл[illegible] Несторъ относитъ возвращеніе Князей въ Кіевъ в[illegible]мо Фотія писано тогда, какъ нѣкоторые епископы [illegible]оръ; а этотъ Соборъ, по словамъ Никиты, былъ то[illegible]й былъ принятъ въ соправители Михаиломъ. Поелику же Василій принятъ 26 мая 866 г, а 23 апрѣля 867 г. убилъ благодѣтеля своего Михаила и 23 сент. низвелъ съ каѳедры смѣлаго обличителя Фотія: то крещеніе кіевскихъ Руссовъ происходило въ маѣ или іюнѣ 867 г. *Карамзинъ*, имѣя въ виду слова Имп. Константина, говоритъ: «Фотій могъ въ 866 г. отправить священниковъ къ Руссамъ, а П. Игнатій—въ 867 г.» Но Константина не поняли; онъ пишетъ: «Василій успѣлъ, что къ нимъ посланъ былъ епископъ, посвященный П. Игнатіемъ». Значитъ ли это то же, что П. Игнатій послалъ къ Руссамъ епископа? Совсѣмъ нѣтъ. Дѣло въ томъ, что Фотій, безпристрастный къ низведенному П. Игнатію, отправилъ на великое дѣло епископа, посвященнаго Игнатіемъ; слѣд. племянникъ Василія, вопреки намѣренію своему выставить на видъ Василія, выставляетъ прекрасный поступокъ Фотія.

стіане, другіе—язычники», и потомъ говорилъ: «изъ всѣхъ Склавскихъ царей сильнѣйшій есть Диръ»[20].

§ 3. B) при Олегѣ, Игорѣ и Ольгѣ.

Хотя несчастная смерть Оскольда и Дира, въ 882 г., убитыхъ язычникомъ Олегомъ, не могла не ослабить успѣховъ христіанства въ Кіевѣ[21]: однако Олегъ, и не намѣрено, познакомилъ Руссовъ съ евангельскою вѣрою. Когда въ 911 г. послы его были въ Царѣградѣ для заключенія мира: имъ по приказанію Императора показывали: «страсти Господни, вѣнецъ и гвозди и хламиду багряную и мощи святыхъ, и учили ихъ греческой вѣрѣ, показывая въ ней истинную вѣру.... Посланные же Олегомъ, возвратясь къ Олегу, передали всѣ рѣчи своимъ»[22]. При Олегѣ Греки полагали

---

[20] Георг. отрывокъ его въ Русск. Ист. Сборн. Т. 4. кн. 4. стр. 341. 342.

[21] Несторъ,—который говоритъ еще: «на той могилѣ (Оскольда) Ольма (Алмій) постави св. Николая; а могила Дирова за св. Ориною». Кіев. монастырь св. Ирины основанъ при Ярославѣ, а церковь св. Николая, по Іоакимовой лѣтоп., существовала во время Святослава I; мать пр. Өеодосія постриглась въ Николаевскомъ монастырѣ. Само по себѣ понятно, что надъ язычникомъ не ставятъ церкви. Не по тому ли надъ могилою Оскольда поставлена церковь именно св. Николая, что Оскольдъ, б. м., назывался Николаемъ? По крайней мѣрѣ подобные примѣры обыкновенны. Напр. Ярославъ — Георгій построилъ монастырь во имя Георгія.

[22] Несторъ по Лавр. сп. стр 16.

въ Россіи осо[illegible]ю епархію, 60-ую въ числѣ подвѣдомыхъ Конста[illegible]инопольскому Патріарху [23].

Болѣе покоя и свободы имѣла вѣра Христова въ Россіи при Игорѣ. Арабамъ въ 922 г. извѣстно было, что Руссы обращаются къ христіанской вѣрѣ [24]. Когда послы тарскаго емира представлялись (946 г.) Императорамъ: многіе *крестившіеся Руссы* стояли [illegible]о дворцѣ съ мечами и знаменами [25]. Въ 946 г. Руссы въ договорѣ съ Греками говорили:» Если бы кто из [illegible] издумалъ нарушить эту любовь: то [illegible]иняли *крещеніе*, да пріймутъ казнь [illegible]кителя....а *некрещенные* да не имѣ[illegible] Бога и отъ Перуна,» (ст. 1). «Если не [illegible]ній рабъ: то клянутся *Руссы христіане* [illegible]ѣ, *не-христіане* по своему закону» (ст[illegible]жденіе договора, мы Руссы, *которые из*[illegible]*лись*, будемъ клясться (въ Кіевѣ) *въ соборной церькви св. Иліи* церьковію и предлежащимъ честнымъ крестомъ» [26]. Такимъ образомъ между Русскими уже были христіане въ такомъ числѣ, что о нихъ надобно было говорить въ договорѣ, и они утверждали договоръ клятвою предъ св. крестомъ. Мало того,—въ Кіевѣ уже былъ *соборный храмъ*, что можетъ указывать на существованіе и другихъ

---

[23] Codini de offic. mag. eccl. Paris. 1648. T. 1, p. 370.

[24] *Ибнъ-Фоцланъ* у Буткова, Оборона лѣтоп. 303.

[25] Константинъ De cerem. Aulae lib. 2. c. 15

[26] Несторъ по Лавр. сп. 20. 21. у Арцыбышева 1, 56 - 59.

храмовъ [31]. Договоръ руссовъ съ Греками заключенъ былъ въ слѣдствіе похода Руссовъ въ Грецію. Къ этому походу, по всей вѣроятности, относится чудо, совершившееся надъ Руссами при гробѣ св. Георгія Амастридскаго, описанное въ житіи сего Святаго. «Пришли варвары въ храмъ Святаго; подумали, что тутъ лежатъ сокровища, начали откапывать ихъ. Но у откапывавшихъ отнялись руки и ноги; связанные невидимыми узами,

---

[31] О храмѣ св. Иліи яснѣе говоритъ Несторъ, говоря о совершеніи клятвы въ Кіевѣ: «а хрестьянскую Русь водиша ротѣ въ церкви св. Иліи, яже есть надъ ручаемъ, конецъ Пасыньчѣ бесѣды и Козарѣ (въ концѣ Пасыньчевой улицы и Козарской): се бо сборная церкви. Мнози бо бѣша Варязи хрестьяне.» Слова о Варягахъ требуютъ объясненія. Они не говорятъ того, что одни Варяги были христіанами. Несторъ хочетъ сказать только то, что Варяги, занимая важныя мѣста въ Россіи, по принятіи христіанства требовали, чтобы для нихъ была соборная церковь. Кто-то изъ поклонниковъ норманнскихъ не въ шутку писалъ: «христіанствомъ мы обязаны Варягамъ, такъ же какъ и гражданскимъ устройствомъ». О всемъ періодѣ до 988 г. сказано: «ни одного извѣстія, ни одного намека нѣтъ въ лѣтописи о какомъ нибудь христіанинѣ славянскаго племени.» На чемъ основался такой судъ? Кажется, на томъ, что въ лѣтописи говорится о Руси, о Варягахъ, а Русь, Варяги — Норманны! Но а) если бы и такъ было, что въ лѣтописи Нестора не нашлось «ни одного извѣстія, ни одного намека о христіанинѣ славянскаго племени:» все еще не слѣдовало говорить, что никто изъ русскихъ Славянъ не былъ христіаниномъ до 988 г.; равно не слѣдовало приписывать Норманнамъ введеніе христіанства въ Россію. Мы уже видѣли (§ 2.) совѣщаніе Оскольда о введеніи христіанства въ Россію. Константинъ говоритъ: «государь

они оставались не подвижны. Князь ихъ видя сіе чудо, пришелъ въ трепетъ и ужасъ и спрашивалъ у одного плѣннаго, что это значитъ? Услышавъ, что это совершилось силою Бога христіанскаго, и что его же силою послѣ всенощнаго пѣнія возвращено пораженнымъ здоровье, «Князь заключилъ съ Христіанами миръ». Это чудо конечно не осталось безъ послѣдствій и въ Россіи; покрайней мѣрѣ нельзя сомнѣваться въ томъ, что [illegible] бѣ гнѣвъ и милость Божію при гроб[illegible]тились къ Богу христіанскому. а.

Руссовъ собралъ совѣт[illegible]ло множество народа; самъ государь предсѣдател[illegible]рами и старѣйшинами. Не славянское ли это[illegible]а въ это имя, конечно, не захотятъ включить [illegible]ородныхъ Варяговъ, — народъ разсуждаетъ о вѣрѣ. И что еще на бѣду? О тѣхъ, которые были выше народа, Константинъ говоритъ, что они «болѣе другихъ привержены были къ язычеству.» Не повторяемъ сказаннаго б) Несторъ говоритъ о св. Ольгѣ: «сію бо хвалятъ русстіи сынове, аки начальницю.» Стало быть, Норманны, а не русскіе Славяне чтутъ Ольгу своею начальницею? Ольга «по смерти моляше Бога за Русь «Стало быть, Ольга молилась за Норманновъ, а не за Славянъ! У Нестора« словенскъ языкъ и русскій единъ есть.» А языкъ Норманновъ близокъ къ славянскому? Варяги — язычники покланяются славянскимъ, а не норманскимъ богамъ... У Нестора и близкихъ продолжателей его Русь— по преимуществу южная Русь. Потому Русь, крещенная при Оскольдѣ, Игорѣ и Ольгѣ, — преимущественно Русь южная.

а. Acta Sanct. Fabr. . T. 3. п. 278. Вѣроятность того что нападеніе Руссовъ на Грецію, описываемое въ біографіи, отно-

Еще ярче возсіялъ свѣтъ Евангелія въ Россіи при В. К. *Ольгѣ*, по смерти Игоря. Одаренная свѣтлымъ, проницательнымъ умомъ, Ольга видѣла непорочную жизнь христіанъ и понимала, что язычество не воспитывало такихъ людей; бесѣды съ христіанскими учителями (одного изъ нихъ видимъ съ нею на пути ея въ Царьградъ) открывали ей небесную чистоту и высоту ученія Христова. И сердце ея плѣнилось евангельскою истиною. По чувству уваженія къ столицѣ христіанства, равно и для того, чтобы вѣрнѣе ознакомиться съ христіанствомъ, она сама отправилась въ Константинополь съ многочисленною свитою. Здѣсь Патріархъ былъ ея наставникомъ и самъ же крестилъ ее; а Императоръ Константинъ былъ воспріемникомъ отъ купѣли [28]. Патріархъ благословилъ благовѣрную Ольгу крестомъ, который принесла она и въ Кіевъ [29], и предсказалъ ей славу въ потомствѣ. Ольга поднесла

относится къ Игорю, основывается на томъ, что опустошеніе пропонтиды Руссами по біографіи Георгія и по описанію похода Игорева—совершенно одинаковы, да и св. Георгій скончался въ началѣ 9 столѣтія.

[28] *Несторъ* по Лавр. сп. *Іоаннъ Скилица*: «супруга русскаго князя, который вооруженнымъ флотомъ ходилъ противъ Римлянъ, именемъ Ольга, по смерти мужа своего прибыла въ Царьградъ, гдѣ, обнаруживъ искреннее желаніе принять истинную вѣру, была крещена, и возвратилась домой, бывъ удостоена приличныхъ ей почестей.» Annal. Curop p. 63. То же—*Зонара* Annal. p. 152 и *Кедринъ*. О другихъ см. пр. 29. 30.

[29] Въ сербскомъ Прологѣ 13 в. «Сподобися святаго крещенія отъ Патріарха, и пріимши отъ него крестъ, пріиде въ свою

Патріарху, въ знакъ любви къ св. вѣрѣ, золотое блюдо съ изображеніе[illegible]ъ Спасителя на драгоцѣнномъ камнѣ [30]. Это проис[illegible]о въ 957 году [31]. Съ В. Княгинею были тогда [illegible] въ столицѣ христіанской *родственники* и *родственн*[illegible] *ея* между прочими одинъ *племянникъ*, до 10 *знатнѣй*[illegible]*ихъ женъ*, 18 *почетнѣйшихъ служи-*

землю, иже нынѣ [illegible] св. Софіи, въ олтарѣ на десной сторонѣ, и[illegible]ися въ руньстей земли крестъ отъ Ольги [illegible]е, матери Святославле». (Востокова Опис. [illegible]чатномъ Прологѣ чтеніе изменено. Карамзинъ [illegible]ритъ: «сего креста нѣтъ и никто не слыхалъ [illegible] Кіевѣ.» Что его нынѣ нѣтъ, это правда: но не [illegible] не слыхалъ объ немъ прежде, когда зналъ [illegible]е М. Иларіонъ въ похвалѣ Владиміру говоритъ [illegible] и [illegible]а твоя Ольга, принесшая крестъ изъ новаго Іерусалима, изъ Константинограда, и поставившая его въ землѣ своей, вы утвердили вѣру».

[30] Архіеп. Антоній видѣлъ это блюдо въ констант. Софійскомъ храмѣ: «и блюдо велико служебное Ольгы русской, когда взяла дань, ходивши къ Царюграду. Въ блюдѣ же Ольгинѣ камень драгій; на томъ же камнѣ написанъ Христосъ, и отъ того Христа емлютъ печати людіе на все добро. У того же блюда все по верхови жемчугомъ учинено.» Ркп. пут. Антонія.

[31] Несторъ относитъ къ 955 г. Но 9 сентября въ среду и 18 октября воскресенье, когда по свидѣтельству Импер. Константина, Ольга угощаема была во дворѣ, могли быть не иначе, какъ въ 957 г. Описаніе Константина въ русск. перев. у *Арцыбышева* I, 31 32. Лѣтопись ошибается и въ имени Императора, называя его Цимисхіемъ. Сл. Собр. Лѣтоп. Т. 1. стр. 173, 174.

тельницъ, до 20 бояръ и нѣсколько чиновниковъ [32]. Вовсе не вѣроятно, чтобы никто изъ нихъ не послѣдовалъ примѣру В. Княгини въ самомъ Царѣградѣ; скорѣе можно положить, что не многіе не послѣдовали, если только уже не были крещены. По другому памятнику извѣстно, что въ послѣдствіи (971 г.) Святославъ убилъ брата (двоюроднаго) Глѣба за его приверженность къ христіанству. Въ Кіевѣ примѣръ мудрой матери народа, по всей вѣроятности, также не остался безъ дѣйствія, тѣмъ болѣе, что она сама старалась возбудить въ другихъ любовь къ св. вѣрѣ. Много и съ материнскою нѣжностію убѣждала она сына своего Святослава принять ту вѣру, которой достоинство живо ощущала душа ея. Гордый воинъ дорожилъ одною воинскою славою.—«Онъ,—говоритъ Несторъ,—не возбранялъ тѣмъ, которые хотѣли, креститься: но въ кругу подобныхъ себѣ смѣялся надъ такими,—оставаясь въ числѣ тѣхъ, для которыхъ вѣра Христова кажется юродствомъ.» По крайней мѣрѣ другіе не остались столько глухи къ голосу любви и истины небесной. Несторъ въ самомъ отзывѣ о Святославѣ даетъ видѣть, что были тогда такіе, которые изъявляли желаніе креститься. Нѣкоторые даже изъ вои-

---

[32] Всѣ они были принимаемы при Дворѣ и были за обѣдами, какъ описываетъ Имп. Константинъ. Кромѣ того были за обѣдами — въ первый разъ «20 посланниковъ князей русскихъ», 43 купца, 6 посольскихъ, 2 переводчика (кромѣ Княгинина), въ другой разъ 22 посланника, 44 купца: но эти люди, быть можетъ, и прежде жили въ Царѣградѣ

новъ искренно полюбили вѣру христіанскую: вѣрный свидѣтель тому—мученическая смерть Варяга и сына его при Владимірѣ язычникѣ. Степенная книга говоритъ: «многіе дивясь о глаголахъ ея (Ольги), ихъ же николи же прежде слышана, любезно принимали изъ устъ ея слово Божіе—и крестились». Извѣстно и то, что Папа, спустя 15 лѣтъ послѣ крещенія Ольги въ 972 г., считалъ уже южную Россію убѣжищемъ православной вѣры. Ольга, по вѣрному выраженію лѣтописца, была д… «звѣздою утреннею, предваряющею … утра, предвѣщающею свѣтъ дневный; … полная луна въ ночи, блистала между … жемчужина»[33]. Это солнце, котором… …га, былъ В. К. Владиміръ.

———

[33] Лавр. сп. 36—38. Кенигсберг. стр. 54. 55. «И учашеть ѝ (сына) мати креститися, и не брежаше того ни во уши пріимати: но аще кто хотяше креститися, не браняху, но ругахуся тому. Не вѣрнымъ бо вѣра хрестьяньска уродство есть.... Часто глаголашеть: азъ, сыну мой, познахъ Бога и радуюся; аще ты познаеши, и радоватися начнешь. Онъ же не внимаше того, глаголя: како азъ хочу инъ законъ пріяти единъ, а дружина сему смѣятися начнутъ? Она же рече ему: аще ты крестишися, вси имуть то же створити. Онъ же не послуша матере.» О убіеніи Князя Глѣба Святославомъ *Іоакимова лѣтоп.* у Татищева I, 36. *Несторъ* не говоритъ о семъ случаѣ; но онъ говоритъ о расположеніяхъ Святослава къ христіанамъ; Несторъ не говоритъ и того, что пишетъ Константинъ: что же изъ того? Папа Іоаннъ 15, разрѣшая открыть въ Прагѣ епископство и женскій монастырь, при-

§. 4. Распространеніе христіанства при Владимірѣ, и А) обращеніе В. Князя и бояръ.

Чѣмъ былъ для Римской Имперіи Константинъ В., тѣмъ же для Россіи Господь благоволилъ быть *Владиміру*, внуку благовѣрной Ольги.

Вѣра Христова не скоро покорила себѣ сердце внука Ольгина. Христіанство, по смерти Ольги (969 г.), при воинственномъ Святославѣ и во время кровавыхъ междоусобій дѣтей Святослава, конечно, не распространялось въ Россіи, если только не сокращалось: однако христіане оставались въ Кіевѣ. Владиміръ въ первые годы правленія не только занятъ былъ кровавыми войнами, но жилъ какъ самый нечистый язычникъ. Ужасное братоубійство, побѣды, купленныя кровію чужихъ и своихъ, сластолюбіе грубое не могли не тяготить совѣсти даже язычника. Владиміръ думалъ облегчить душу тѣмъ, что ставилъ новые кумиры на берегахъ Днѣпра и Волхова, украшалъ ихъ серебромъ и золотомъ, закалалъ тучныя жертвы предъ ними; мало того, — пролилъ даже кровь двухъ христіанъ на жертвенникѣ идольскомъ. Но все это, какъ чувствовалъ онъ, не доставляло покоя душѣ, — душа искала свѣта и мира. А память говорила еще о великой Ольгѣ, о ея Богѣ, о Богѣ греческихъ христіанъ. Владиміръ чувствовалъ тревогу, движенія и сомнѣнія въ душѣ.

бавляетъ: «впрочемъ не по обрядамъ племени Болгарскаго или *Руси* или славянскаго языка». (Козма in Script. Ver. Bohem.

.Іри дворѣ прославившагося побѣдами Князя не могло быть недостатка въ людяхъ съ готовностію предлагать душевный покой Князю. Болгарскіе мусульмане хвалили свою вѣру, и описаніе Магометова рая нравилось сластолюбивому Князю: но обрѣзаніе казалось ему ненавистнымъ обрядомъ, а запрещеніе пить вино—не совмѣстнымъ съ обычаями Руси. Усердные слуги Папы говорили о величіи невидимаго Бога и ничтожествѣ идоловъ; славный Князь, зная политику Папы, отвѣчалъ: «отцы [illegible] мали вѣры отъ Папы.» Выслушавъ Іуд[illegible]ъ, спросилъ: гдѣ ваше отечество?—В[illegible]но Богъ во гнѣвѣ расточилъ насъ по [illegible]ть, — говорили Евреи. «И вы, наказ[illegible]ъ; смѣете желать, чтобы и другіе лиш[illegible]о отечества?» отвѣчалъ умный Князь. Пако[illegible]шанъ былъ философъ — инокъ греческій. Т[illegible]въ несправедливость другихъ вѣръ, представилъ содержаніе Библіи, исторію православія, и въ заключеніе показалъ картину страшнаго суда Божія съ участію праведныхъ и грѣшныхъ. «Добро симъ одесную, и горе ошуюю грѣшнымъ», съ глубокимъ вздохомъ сказалъ Князь. Крестись, и будешь въ раю съ первыми,—говорилъ смиренный инокъ [34]».

---

[34] Несторъ по древ. тексту стр. 45. 46. О Іудеяхъ въ Казаріи или Тавридѣ и магометанахъ на берегу Каспія и Черна[го] моря, о тогдашней ревности тѣхъ и другихъ къ прозелитизму см статью «Кириллъ и Меѳодій» въ Москвит. 1843 г. Одна изъ женъ Владиміра была богемка «католичка», см. Карамзина 1,208. Слч. Арцыбышева 1. стр. 48. Съ Болгарами Владимір[ъ]

Послѣдній проповѣдникъ поразилъ Владиміра. — Отпустивъ его съ богатыми дарами, В. Князь въ 987 г. собралъ совѣтъ бояръ, такъ какъ сознавалъ, что перемѣна религіи Княземъ во всякомъ случаѣ должна влечь за собою перемѣны въ цѣломъ его государствѣ. Владиміръ объявилъ боярамъ предложенія пословъ-проповѣдниковъ. Каждый хвалитъ свою вѣру,—говорили бояры; у тебя много людей умныхъ, пошли испытать, чья вѣра лучше. Владиміръ отправилъ десять мужей добрыхъ и смышленыхъ. Они были у Болгаровъ, въ землѣ нѣмецкой, на-конецъ прибыли въ Грецію. Императоры Василій и Константинъ, узнавъ причину прибытія ихъ, объявили о томъ Патріарху, и Патріархъ въ присутствіи пословъ совершилъ торжественную службу. Великолѣпіе храма Софійскаго, присутствіе всего духовенства, пѣніе стройное, величественность и простота всей службы привели пословъ въ восторгъ. Убѣжденные въ достоинствѣ, въ превосходствѣ вѣры греческой, они возвратились въ отечество уже христіанами въ душѣ, и не одобривъ предъ

только что кончилъ войну и заключилъ миръ (въ 985 г.), и послы Волжанъ явились къ нему для окончанія договора. У Арцыбышева стр 47. 48. Исламизмъ распространялся въ Волжской Болгаріи съ 922 г. когда Булгарскій Царь нарочно посылалъ въ Багдадъ просить Халифа, прислать ему людей свѣдущихъ въ Мусульманскомъ законѣ, художниковъ для сооруженія мечетей и инженеровъ для построенія крѣпостей Такъ говоритъ *Іонъ Фоцланъ*, бывшій въ Болгаріи въ слѣдствіе сей просьбы. О совѣщаніи Владиміра съ боярами о вѣрѣ говоритъ и Эймундова сага, только по своему, какъ сага, Ист. Сбор. Т. 4.

повъ искренно [illegible]любили вѣру христіанскую: вѣрный свидѣтель тому—мученическая смерть Варяга и сына его при Владимірѣ язычникѣ. Степенная книга говоритъ: «многіе дивясь о глаголахъ ея (Ольги), ихъ же николи же прежде слышаша, любезно принимали изъ устъ ея слово Божіе—и крестились». Извѣстно и то, что Папа, спустя 15 лѣтъ послѣ крещенія Ольги въ 972 г., считалъ уже южную Россію убѣжищемъ православной вѣры. Ольга, по вѣрному выраженію лѣтописца, была д[...] «звѣздою утреннею, предварявшею [...]тра, предвѣщающею свѣтъ дневный; [...] полная луна въ ночи, блистала между [...] жемчужина» [33]. Это солнце, котором[...]га, былъ В. К. Владиміръ.

---

[33] Лавр. сп. 36—38. Кенигсберг. стр. 54. 55. «И учашеть й (сына) мати креститися, и не брежаше того ни во уши пріимати: но аще кто хотяше креститися, не браняху, но ругахуся тому. Не вѣрнымъ бо вѣра хрестьяньска уродство есть.... Часто глаголашеть: азъ, сыну мой, познахъ Бога и радуюся; аще ты познаеши, и радоватися начнешь. Онъ же не внимаше того, глаголя: како азъ хочу инъ законъ пріяти единъ, а дружина сему смѣятися начнуть? Она же рече ему: аще ты крестишися, вси имуть то же створити. Онъ же не послуша матере.» О убіеніи Князя Глѣба Святославовъ *Іоакимова лѣтоп.* у Татищева 1, 36. *Несторъ* не говоритъ о семъ случаѣ; но онъ говоритъ о расположеніяхъ Святослава къ христіанамъ; Несторъ не говоритъ и того, что пишетъ Константинъ: что же изъ того? Папа Іоаннъ 15, разрѣшая открыть въ Прагѣ епископство и женскій монастырь, при-

§. 4. Распространеніе христіанства при Владимірѣ, и А) обращеніе В. Князя и бояръ.

Чѣмъ былъ для Римской Имперіи Константинъ В., тѣмъ же для Россіи Господь благоволилъ быть *Владиміру*, внуку благовѣрной Ольги.

Вѣра Христова не скоро покорила себѣ сердце внука Ольгина. Христіанство, по смерти Ольги (969 г.), при воинственномъ Святославѣ и во время кровавыхъ междоусобій дѣтей Святослава, конечно, не распространялось въ Россіи, если только не сокращалось: однако христіане оставались въ Кіевѣ. Владиміръ въ первые годы правленія не только занятъ былъ кровавыми войнами, но жилъ какъ самый нечистый язычникъ. Ужасное братоубійство, побѣды, купленныя кровію чужихъ и своихъ, сластолюбіе грубое не могли не тяготить совѣсти даже язычника. Владиміръ думалъ облегчить душу тѣмъ, что ставилъ новые кумиры на берегахъ Днѣпра и Волхова, украшалъ ихъ серебромъ и золотомъ, закалалъ тучныя жертвы предъ ними; мало того, — пролилъ даже кровь двухъ христіанъ на жертвенникѣ идольскомъ. Но все это, какъ чувствовалъ онъ, не доставляло покоя душѣ, — душа искала свѣта и мира. А память говорила еще о великой Ольгѣ, о ея Богѣ, о Богѣ греческихъ христіанъ. Владиміръ чувствовалъ тревогу, движенія и сомнѣнія въ душѣ.

бавляетъ: «впрочемъ не по обрядамъ племени Болгарскаго или *Руси* или славянскаго языка». (Козма in Script. Ver. Bohem.

При дворѣ прославившагося побѣдами Князя не могло быть недостатка въ людяхъ съ готовностію предлагать душевный покой Князю. Болгарскіе мусульмане хвалили свою вѣру, и описаніе Магометова рая нравилось сластолюбивому Князю: но обрѣзаніе казалось ему непавистнымъ обрядомъ, а запрещеніе пить вино—не совмѣстнымъ съ обычаями Руси. Усердные слуги Папы говорили о величіи невидимаго Бога и ничтожествѣ идоловъ; славный Князь, зная политику Папы, отвѣчалъ: «отцы [illegible] нали вѣры отъ Папы.» Выслушавъ Іуде[illegible]ъ, спросилъ: гдѣ ваше отечество?—Вѣ[illegible]ю Богъ во гнѣвѣ расточилъ насъ по [illegible]ъ, — говорили Евреи. «И вы, наказыв[illegible]ъ; смѣете желать, чтобы и другіе лиши[illegible]о отечества?» отвѣчалъ умный Князь. Нако[illegible]шанъ былъ философъ — инокъ греческій. Т[illegible]въ несправедливость другихъ вѣръ, представилъ содержаніе Библіи, исторію православія, и въ заключеніе показалъ картину страшнаго суда Божія съ участію праведныхъ и грѣшныхъ. «Добро симъ одесную, и горе ошуюю грѣшнымъ», съ глубокимъ вздохомъ сказалъ Князь. Крестись, и будешь въ раю съ первыми,—говорилъ смиренный инокъ [34]».

---

[34] Несторъ по древ. тексту стр. 45. 46. О Іудеяхъ въ Казаріи или Тавридѣ и магометанахъ на берегу Каспія и Чернаго моря, о тогдашней ревности тѣхъ и другихъ къ прозелитизму, см статью «Кириллъ и Меѳодій» въ Москвит. 1843 г. Одна изъ женъ Владиміра была богемка «католичка», см. Карамзин 1,208. Слч. Арцыбышева 1. стр. 48. Съ Болгарами Владимір

Послѣдній проповѣдникъ поразилъ Владиміра. — Отпустивъ его съ богатыми дарами, В. Князь въ 987 г. собралъ совѣтъ бояръ, такъ какъ сознавалъ, что перемѣна религіи Княземъ во всякомъ случаѣ должна влечь за собою перемѣны въ цѣломъ его государствѣ. Владиміръ объявилъ боярамъ предложенія пословъ-проповѣдниковъ. Каждый хвалитъ свою вѣру,—говорили бояры; у тебя много людей умныхъ, пошли испытать, чья вѣра лучше. Владиміръ отправилъ десять мужей добрыхъ и смышленыхъ. Они были у Болгаровъ, въ землѣ нѣмецкой, на-конецъ прибыли въ Грецію. Императоры Василій и Константинъ, узнавъ причину прибытія ихъ, объявили о томъ Патріарху, и Патріархъ въ присутствіи пословъ совершилъ торжественную службу. Великолѣпіе храма Софійскаго, присутствіе всего духовенства, пѣніе стройное, величественность и простота всей службы привели пословъ въ восторгъ. Убѣжденные въ достоинствѣ, въ превосходствѣ вѣры греческой, они возвратились въ отечество уже христіанами въ душѣ, и не одобривъ предъ

только что кончилъ войну и заключилъ миръ (въ 985 г.), и послы Волжанъ явились къ нему для окончанія договора. У Арцыбышева стр 47. 48. Исламизмъ распространялся въ Волжской Болгаріи съ 922 г. когда Булгарскій Царь нарочно посылалъ въ Багдадъ просить Халифа, прислать ему людей свѣдущихъ въ Мусульманскомъ законѣ, художниковъ для сооруженія мечетей и инженеровъ для построенія крѣпостей Такъ говоритъ *Ибнъ Фоцланъ*, бывшій въ Болгаріи въ слѣдствіе сей просьбы. О совѣщаніи Владиміра съ боярами о вѣрѣ говоритъ и Эймундова сага, только по своему, какъ сага, Ист. Сбор. Т. 4.

Князем другихъ исповѣданій, сказали о греческом
«Въ храмѣ Грековъ мы не знали, стояли ли мы
землѣ, или на небѣ: истинно тамъ съ человѣками Бог
И какъ всякій человѣкъ, вкусивъ сладкое, не хочет
горькаго, такъ и мы, узнавъ вѣру Грековъ, не жел
емъ болѣе служить богамъ своимъ.» Бояре и стари
сказали Владиміру, что еслибы вѣра Грековъ бы
не лучшая, не приняла бы ея бабка Вел. Князя Ольг
мудрѣйшая изъ людей.—«Такъ мы крестимся:
гдѣ?» сказалъ

Воинственный ко что рѣшившійся приня
новую вѣру, столько возвыситься
душѣ, чтобы отъ всего земнаго: см
ренно просить въ новой вѣрѣ у Гр
ковъ казалось ему нымъ для знаменитаго и
бѣдами Князя и н ругой стороны, и тогда
ній Дворъ византій сожалѣнію, былъ пыше
не соразмѣрно съ своею слабостію и слабостію нар
да, презиралъ варваровъ, когда являлись къ нему бе
оружія, хотя трепеталъ ихъ, когда видѣлъ ихъ меч
даже бл. Ольга испытала это на себѣ [35]. Владимір

[35] Ольга у Нестора: «Когда царь вашъ постоитъ у меня
Почайнѣ столько же времени, сколько я стояла у него въ су
(констант. гавани): тогда пришлю ему дары и войско». Э
сказано греческимъ посламъ, прибывшимъ вслѣдъ за Ольго
изъ Цараграда за полученіемъ даровъ. Слова эти ясно пок
зываютъ, что Ольгу оскорбили тѣмъ, что заставили долго жда
въ конст. гавани. Но и подарки, какими дарилъ ее Двор
обидны были для В. Княгини Русской. Давно ли констан
Дворъ унижался предъ Олегомъ и Игоремъ?

спустя годъ послѣ совѣта, рѣшился завоевать вѣру оружіемъ. Онъ пошелъ войною въ Тавриду и осадилъ греческій Херсонъ (въ двухъ верстахъ отъ нынѣшняго Севастополя). Томимые жаждою, жители сдались; чтобы болѣе смирить Грековъ, завоеватель потребовалъ отъ Византіи руку царевны, грозя въ случаѣ отказа взять столицу [36]. Императоры Василій и Константинъ отвѣчали: пусть пріиметъ вѣру, и рука царевны будетъ отдана ему. «Я давно испыталъ и полюбилъ законъ греческій,» говорилъ Владиміръ. И однако жъ Владиміръ на дѣлѣ не столько былъ готовъ къ великой перемѣнѣ, сколько казалось ему самому; еще нужно было для него особенное испытательное посѣщеніе Божіе: прежде нежели Анна прибыла въ Херсонъ съ духовенствомъ и священными вещами, съ княземъ язычникомъ случилось нѣчто подобное тому, что̀ испыталъ на себѣ Савлъ, гонитель Христовъ, — онъ пораженъ былъ тяжкою глазною болѣзнію, совсѣмъ ослѣпъ. Прибывшая царевна предложила ему не медлить крещеніемъ, какъ средствомъ къ здравію [37]. Онъ согласился. Когда

---

[36] *Константинъ* Багрян. (De administr imp. c. 1. 13) постановилъ закономъ: «съ семи сѣверными народами (Казарами, Турками, Руссами) не прилично (дому императорскому) обязываться браками.» Современникъ *Дитмаръ* (Chronicon lib. 3.), *саксонскій* лѣтописецъ (Echardi Corp. hist. med. ævi ad an. 1018), арабскіе историки *Эль-Макинъ* † 1032 (Hist. Saracen. p. 151) и *Ибнъ-Эль-Азиръ* знали, что Владиміръ былъ женатъ на сестрѣ Императора.

[37] Несторъ по Лавр. сп. «По Божью же устрою въ се время разболѣся Владиміръ очима и не видяше ничтоже и тужаше

епископъ корсунскій возложилъ руку на выходящаго изъ купели Князя: Владиміръ, въ крещеніи Василій, прозрѣлъ и душевно и тѣлесно, и въ восторгѣ воскликнулъ: «теперь я увидѣлъ Бога истиннаго.» Нѣкоторые изъ дружины Владиміра, пораженные чудеснымъ событіемъ, крестились тогда же въ слѣдъ за Княземъ. Владиміръ возвратился въ Кіевъ новымъ [38].

вельми; и посла к[illegible] рекуще: аще хощеши избыти болѣзни сея, то [illegible] аще ли ни, не имаши избыти сего. Си слыш[illegible]ъ рече: да аще истина будетъ, то по исти[illegible] будетъ христіанскъ».

[38] Лѣтоп. по Л[illegible]2 — 70 Кенигсбер сп. стр. 72 — 80. Несторъ пис[illegible]лухамъ кое какимъ. а) Онъ говоритъ, что въ его в[illegible]нсь слухи, будто Владиміръ крестился въ Кіевѣ, [illegible] въ Василевѣ, по инымъ еще въ иномъ мѣстѣ: но [illegible] онъ: «сеже не свѣдуще право глаголютъ.» б) Онъ зналъ даже то, гдѣ жилъ Владиміръ во время пребыванія въ Корсунѣ. «Палата же Владиміра съ края церкве (св. Василія, гдѣ Владиміръ крестился) стоитъ и до сего дня, а царицына палата за олтаремъ». в) Зналъ и то, что на томъ холмѣ, куда носили землю осаждаемые Корсунцы, Владиміромъ поставлена церковь, «иже церковь стоитъ и до сего дни» Лавр. сп. О обстоятельствахъ крещенія Несторъ писалъ и въ житіи св. Князей Бориса и Глѣба. О томъ же: а) Житіе благов. К. Владиміра отличное отъ помѣщеннаго въ прологѣ, по языку древнее; б) похвальное слово Св. Владиміру, гдѣ о взятіи Корсуня даже болѣе сказано, чѣмъ въ лѣтоп. Нестора (см. Востокова Опис. Румянц. Музея. стр. 677, 687. Буткова Оборона лѣтоп. стр. 282). в) Грамата В. К. Василія къ Патріарху, гдѣ объ испытаніи вѣръ Владиміромъ (Историч. Акт.

§. 5. Б) Крещеніе народа въ Кіевѣ, въ близкихъ къ нему и отдаленныхъ отъ него мѣстахъ.

Владиміръ искалъ лучшей вѣры не для себя одного; онъ искалъ ее, какъ повелитель народа, для народа своего. Дознавъ же опытомъ превосходство христіанской вѣры, онъ еще болѣе утвердился въ намѣреніи ввесть христіанство между подданными. Первымъ дѣломъ его по возвращеніи въ Кіевъ было крещеніе 12 сыновей своихъ: это было дѣломъ отца-Князя. Вслѣдъ за тѣмъ приступилъ онъ а) къ истребленію идоловъ. Иные были сожжены, другіе изрублены; перуна, главнаго бога, велѣлъ Владиміръ привязать къ хвосту конскому, совлечь съ горы и бросить въ Днѣпръ; суевѣрный народъ проливалъ слезы изъ сожалѣнія къ своей старинѣ, долго слѣдовалъ за уплывавшимъ болваномъ, котораго отталкивали отъ берега воины; но по добротѣ своей не смѣлъ роптать. б) Между тѣмъ Владиміръ велѣлъ объявить въ городѣ, чтобы на другой же день всѣ жители, безъ различія возраста и состоянія, собирались на берегъ днѣпровскій для при-

39.). г) Не говоримъ о писавшихъ частныя лѣтописи - новгор., ростов суздальскую. Что касается до византійской легенды у Бандурія (Proleg. ad Constantinum T. 2. 112) о посольствѣ русскаго Князя въ Римъ и Константинополь для испытанія вѣры, столько казавшейся для иныхъ важною; то она вовсе не стоитъ вниманія. Она ставитъ Имп. Василія Македонянина вм. Порфирогенета и смѣшиваетъ событія 866 г. Имя сочинителя ея неизвѣстно, но болѣе чѣмъ вѣроятно, что это былъ поздній Грекъ.

пятія крещенія, подъ опасеніемъ немилости Князя за ослушаніе. Кіевляне давно уже знали греческую вѣру, знали о совѣщаніяхъ и рѣшимости Князя относительно сей вѣры. «Естли бы новая вѣра не была лучшею, Князь и бояре не приняли бы ее»; такъ расуждалъ народъ, и спѣшилъ исполнить волю уважаемаго Князя. Необозримыя толпы людей, старцы и юноши, матери съ дѣтьми грудными, явились на берегу Днѣпра. Явился и Владиміръ съ [illegible] иковъ; народъ вступилъ въ Днѣпръ [illegible] ругіе по перси, взрослые держали в [illegible] овъ. Священники съ берега читали [illegible] ръ объятый востор-гомъ, молился [illegible] чилъ Ему себя и народъ. «Въ сей д [illegible] во говоритъ лѣтописецъ, — земля и н [illegible] ли» [39].

Св. Владиміръ н [illegible] в. дѣла Кіевомъ. М. Иларіонъ говоритъ [illegible] елалъ сообщить всѣмъ подданнымъ лучшую вѣру, и потомъ прибавляетъ: *крестъ освятилъ города* [40]. Лѣтописецъ пишетъ: «*И нача ставити по градомъ церкви и попы, и люди на крещенье приводити по всимъ градомъ и селомъ.*» Ни М. Иларіонъ, ни Несторъ не опредѣляютъ, однако, въ какихъ именно городахъ, въ какихъ областяхъ насаждалъ вѣру равноапостольный Владиміръ? По ходу событій и по географическому положенію городовъ можемъ видѣть, что слова преподобныхъ прежде всего

---

[39] Несторъ по Лѣтоп. 48. Житіе Кн. Бориса и Глѣба; М.

должно отнести къ городамъ и мѣстамъ, окружавшимъ Кіевъ. Таковы были Переяславль, Черниговъ, Бѣлгородъ, Владиміръ волынскій. Такъ показываютъ и нѣкоторыя лѣтописи [41]. Весьма важно въ семъ отношеніи свидѣтельство монаха Адельмара, современнаго Владиміру. — Онъ говоритъ, что, вскорѣ по обращеніи Славянорусовъ въ вѣрѣ хистіанской, пришелъ греческій епископъ во внутреннюю область Россіи, обратилъ и научилъ греческимъ обыкновеніямъ [42].

---

[41] То, что записано въ лѣтоп. не древнихъ о Владимірѣ (I. 87.), безъ сомнѣнія, относится къ Владиміру Волынскому. Соф. Врем. «Того же лѣта (990 г.), постави градъ въ свое имя Владиміръ и сномъ осыпа, и церковь Св. Богородицу соборную древяну постави, и вся люди крестивъ руские, и намѣстницы.» Соф. лѣтоп. и сокр. Кіев., говоря то же, пишутъ: «пришелъ изъ Кіева въ *словенскую* землю», а Соф. Врем. написалъ: въ *смоленскую*; — Никоновская Л. говоритъ *о суздальской* и прибавляетъ Владиміръ на *Клязмѣ*. Произволы очевидны Одинъ назвалъ волынскую землю славенскою, другой хорошо зналъ только Владиміръ на Клязмѣ, и вздумалъ говорить о суздальской землѣ. Владиміръ на Клязмѣ основанъ Владиміромъ Мономахомъ, а Владиміръ волынскій безъ укрѣпленій извѣстенъ былъ и прежде 990 года (Соф. Врем I. 27). По Нестору, Бѣлгородъ построенъ въ 889 г, а Переяславль въ 892 г. Но это относится только къ построенію крѣпостей, такъ какъ Переяславль и Черниговъ извѣстны были еще при Олегѣ. Несторъ: «и нача ставити городы по Деснѣ и по Востри и по Трубежеви и по Сулѣ и по Стугнѣ» По ревности св. Владиміра къ св. вѣрѣ несомнѣнно, что новые поселенцы сихъ крѣпостей, набранные изъ *Славянъ, Кривичей Чуди* и *Вятичей*, всѣ были крещены.

[42] У М Евгенія въ Опис Кіевск Соф Соб стр. 62.

Поздняя лѣтопись распространяетъ дѣятельность ду ховенства Владимірова и на отдаленные русскіе горо да. Она говоритъ, что Владиміръ, посылая сынове своихъ въ удѣлы, послалъ съ ними священниковъ, приказалъ сыновьямъ, чтобы каждый въ своей обл сти заботился о построеніи христіанскихъ храмовъ о просвѣщеніи язычниковъ вѣрою [43]. Самыя событ

---

[43] Густин. лѣт. (въ Собр. лѣт. 2, 259), Соф. Вр 1, 8 Никон. лѣт. 1, 9[illegible] сп. кн. О разсылкѣ сынов по областямъ гов[illegible]ъ (Соб. лѣт. 1, 52. 34.) 1 Іоакимовой лѣт. В[illegible] стіанинъ былъ въ затрудне относительно преж[illegible] сожительницъ и, чтобы вы изъ сего затрудненія[illegible] ихъ съ сыновьями въ разн области (Іоак. у Татищева[illegible] прим. 47.) Сначала Владимі отдалъ *Новгородъ* Вы[illegible]ну Чехини, *Полоцкъ* Изясла сыну Рогнѣды, *Туро*[illegible]ку сыну вдовы Ярополкова *Ростовъ* Ярославу сыну Рогнѣды, *Владиміръ волын.* Всеволо сыну Рогнѣды, *Древлянскую землю* Святославу сыну друг Чехини (по Іоаким. лѣт. у Татищ. 2,87 Мальфриды, сл. Несто стр. 55.), *Тмутораканъ*-Мстиславу (по Іоак. лѣт. сыну Адел Лѣтописецъ событій 852 - 1598 г. говоритъ: «а трехъ у се остави: бѣ бо млади, Станиславъ, Судиславъ, Позвиздъ, стр. 4 Если Владиміръ разослалъ сыновей по областямъ въ слѣдъ крещеніемъ своимъ, чтобы избавиться женъ: то о Борисѣ и Глѣ сыновьяхъ Болгарской Царевны Анны, при первомъ раздѣ областей не могло быть помину, потому что они тогда едва ли с родились. По смерти старшаго Вышеслава Новгородъ отда Ярославу, *Ростовъ* — Борису, *Муромъ* — Глѣбу. Іоакимова л Соф. Вр и Никон. лѣт. говорятъ, что Станиславъ (второй сы Адели) посланъ въ *Смоленскъ*, а Судиславъ — во *Псковъ* порядкѣ старшинства между сыновьями Владиміра *Соловье* Исторія отношеній между Князьями. стр. 54—59 Моск. 18

послѣдующаго времени оправдываютъ это извѣстіе. Но онѣ же показываютъ, что воля Равноапостольнаго не вездѣ могла быть выполнена съ равнымъ успѣхомъ. Несомнѣнно извѣстно, что Новгородъ, столько отдаленный отъ Кіева, принялъ христіанство при св. Владимірѣ. Четыре года спустя послѣ крещенія Владимірова, тамъ былъ епископомъ Іоакимъ, одинъ изъ корсунскихъ священниковъ. «И пріиде Епископъ Іоакимъ, и требища разори, и Перуна посѣче, и повелѣ повлещи въ Волховъ, и повязавше ужи (веревками) волочаху по калу, біюще жезліемъ, и връинуша въ Волховъ. И заповѣда (епископъ) никому же нигдѣже не переняти его. И иде Пидблянинъ (житель мѣстечка Пидбла), рано на рѣку,—и Перунъ приплы къ берегу, и отрину его шестомъ. Ты, рече, Перунище, досыти еси пилъ и ялъ, а нынѣ уже плови прочь» [44]. Впрочемъ въ Новгородѣ не только не безъ скорби, какъ въ Кіевѣ, но и не безъ сопротивленія разстались съ старымъ. Не безъ основанія же въ народѣ пословіе: «Путята крести мечемъ, а Добрыня огнемъ.» Это указываетъ на то, что Новгородцы, какъ и въ другихъ случаяхъ, отказались было повиноваться волѣ В. Князя о крещеніи, и ихъ надобно было усмирять какъ нарушителей порядка. Іоакимова лѣтопись прямо говоритъ, что Новгородцы открыто возстали на проповѣдниковъ вѣры, сожгли домъ Добрыни, умертвили жену его и что для усмиренія мятежа надлежало употребить

[44] Соф. Врем Новгор. 1 и 2 лѣт. изд. 1841 г. Герберштейнъ

ечь. По ея извѣстію, Новгородцы по усмиреніи мятежа крестились, но иные подъ разными предлогами старались уклониться отъ крещенія. По Никоновой лѣтописи и по степенной книгѣ, многіе крестились и въ Новгородской области, *по градомъ и селомъ* воздвигнуты были храмы. *

§ 6. Распространеніе христіанства въ XI и XII вѣкахъ.

Несторъ говоритъ о вр[illegible]ава В.: «нача вѣра христіанская плодити [illegible]тися» [45]. Это означало, что при Ярослав[illegible]ая вѣра глубже стала проникать въ серд[illegible]язычниковъ, и область ея болѣе расширялас[illegible]ной Россіи. Но сердце человѣческое не скоро [illegible]съ своими привычками и страстями. Нужны [illegible]одвиги, иногда даже кровавые, для того, чт[illegible]ась полная побѣда за вѣрою св., и особенно тамъ, гдѣ мало еще трудились для св. вѣры.

Къ концу 11-го вѣка было на югѣ Россіи 7 епископій (въ Кіевѣ, Черниговѣ, Бѣлгородѣ, Юрьевѣ, Ту-овѣ, Переяславлѣ, Владимірѣ волынскомъ, и Тмуторокани), и четыре на сѣверозападѣ (въ Туровѣ, Полоцкѣ, Новгородѣ, Ростовѣ). Такое положеніе епархій само собою показываетъ, гдѣ къ концу 11-го в. много успѣло христіанство, и гдѣ много еще надлежало бороться съ язычествомъ? На югѣ Россіи уже и по до-

---

* У Татищева 1, 38—40. Степ. Кн. 1, 145, Ник. л 1, 103.

ревнимъ стояли тогда храмы христіанскіе[46]. Но востокъ Россіи еще мало знакомъ былъ съ христіанствомъ, а сѣверовосточные лѣса и болота посвящались еще язычеству. По мѣстамъ глухимъ язычество жило еще между Русскими въ началѣ 12 вѣка. Ревность искреннихъ ревнителей вѣры преслѣдовала обличеніями оставшееся расположеніе къ язычеству[47]. Всѣхъ же болѣе смиренные иноки принимали на себя подвигъ просвѣщать свѣтомъ истины грубыхъ суевѣровъ дикихъ мѣстъ, хотя Исторія не многое сохранила для насъ объ ихъ трудахъ.

---

46 Несторъ стр. 34 52.

47 М. Іоаннъ предписывалъ дѣлать увѣщанія суевѣрамъ (въ 10 прав.). Неизвѣстный писалъ: «Какъ Илія Ѳесвитянинъ закалалъ студныхъ іереевъ и ревнуя поревновалъ по Господѣ Бозѣ Вседержителѣ: такъ и сей (ревнитель-увѣщатель) не можетъ терпѣть христіанъ двувѣрныхъ; они христіане, но вѣруютъ въ *Перуна*, *Хорса*, *Мокошь*, *Сима*, *Регла*, *Вилы*, которыхъ числомъ несчастные невѣжды полагаютъ тридесять. Все это считаютъ они богами и богинями, и кладутъ имъ жертвы, ломаютъ короваи, рѣжутъ куръ; они молятся огню, и зовутъ его *Сворожицемъ*; и чеснокъ считаютъ за бога, и когда у кого бываетъ пиръ, кладутъ его въ ведра, въ чаши, и такъ пьютъ. Не одни *невѣжи*, но и *вѣжи* это дѣлаютъ, попы и книжники; если и не творятъ того книжники и вѣжи, то пьютъ и ядятъ сіе моленное брашно; если же не пьютъ и не ядятъ, то видятъ дѣянія ихъ злыя, если же не видятъ, то слышатъ и не хотятъ поучать...» Ревнитель и далѣе обличаетъ въ томъ же тонѣ суевѣрія однихъ и холодность другихъ въ вѣрѣ. Сіе поученіе, извѣстное Востокову по ркп. 15 в. (Опис. Муз. стр. 228) находится въ Лаврской «златой цѣпи» 14-го вѣка.

Въ *Ростовѣ* христіанство возрасло не иначе, какъ орошенное кровію искренняго проповѣдника своего. *Ѳеодоръ* и *Иларіонъ*, первые Епископы Ростова, принуждены были бѣжать изъ Ростова отъ ярости язычниковъ и первый имѣлъ нѣкоторый успѣхъ только около Суздаля.[48]. Св. *Леонтій*, одинъ изъ учениковъ пр. Антонія кіевопечерскаго, прибывъ въ Ростовъ, нашелъ

---

[48] Воскрес. Лѣтоп. 1, 155. говоритъ, что 1160 г. сгорѣла въ Ростовѣ «дубовая церковь, дивная и великая», построенная первымъ ростовскимъ епископомъ при св. Владимірѣ, въ коей въ продолженіе 168 лѣтъ служили семь Епископовъ: *Ѳеодоръ*, *Иларіонъ*, *Леонтій*, *Исаія*, *Ефремъ*, *Несторъ*, *Леонъ*; слѣд. по сей лѣтописи церковь построена въ 992 году, при св. Владимірѣ. *Ѳеодоръ* и *Иларіонъ*, по другимъ извѣстіямъ, удалились изъ Ростова отъ гоненія язычниковъ. Мощи св. Ѳеодора почиваютъ въ Суздальскомъ Соборѣ. Надпись на стѣнѣ 1635 г. говоритъ: «въ л. 6498 (997) первый благов. и вел. Князь Владиміръ просвѣти Суждальскую землю святымъ крещеніемъ и паству вручи Епископу *Ѳеодору*. «То самое, что *Ѳеодоръ*, изгнанный изъ Ростова, нашелъ себѣ убѣжище въ поселеніи, сдѣлавшемся послѣ городомъ Суздалемъ, показываетъ что проповѣдь св. *Ѳеодора* не была *безплодна* въ краю суздальскомъ; но просвѣщеніе суздальской земли при св. Владимірѣ надобно принимать съ ограниченіемъ. Шитье на покровѣ 1681 г. говоритъ: «моля Прев. Богородицѣ и вел. чудотворцу Епископу Ѳеодору Суждальскому, положила сей Покровъ на вел. Чудотворца Епископа Ѳеодора, Князь Владиміра Андреевича Княгиня Евпраксія». Степен. кн. и Никон. Лѣт. также говорятъ о просвѣщеніи Суздальской страны при Св. Владимірѣ; первая относитъ это событіе къ 990 г. послѣдняя къ 992 г. Показаніе послѣдней вѣроятнѣе, какъ согласное съ извѣстіемъ о времени построенія Ростовскаго храма.

также сильное сопротивленіе въ закоренѣлыхъ язычникахъ. Они выгнали его изъ города, и ему надобно было вооружиться апостольскимъ терпѣніемъ для вѣры; оставшись за городомъ, онъ ласками привлекалъ къ себѣ сперва дѣтей и сталъ учить ихъ; старые язычники опять взволновались, окружили Леонтія, дыша яростію: но кроткое слово вѣры на сей разъ столько имѣло успѣха, что многіе крестились. Однако и послѣ того язычники не разъ вооружались на святителя, и наконецъ умертвили его. Ростовская Лѣтопись такъ говоритъ о плодахъ подвиговъ св. Леонтія: «Леонтій убо святый просвѣти крещеніемъ градъ Ростовъ» [49]. Св. *Симонъ*, говоря, что многіе изъ Печерскаго монастыря взошли на каѳедры епископскія, пишетъ: «Первый ростовскій Леонтій священномученикъ, егоже Богъ прослави нетлѣніемъ, и се бысть первопрестольникъ, его же невѣрніи, много мучивше, убиша; и се третій гражданинъ небесный бысть руськаго міра съ онѣма Варягома (убитыми при Владимірѣ), вѣнчався отъ Христа» [50]. Мученическая кончина св. Леонтія и вмѣстѣ съ тѣмъ насажденіе христіанства въ Ростовѣ послѣдовали ок. 1070 г. [51] Преемнику Леонтія, св.

[49] Ростов. Л. подъ 1233 г.

[50] Посланіе Симона къ Поликарпу, по рукоп., но не въ печат. Патерикѣ, гдѣ опущены сіи слова, столько важныя. Названіе «*первопрестольникъ*» должно принять въ томъ смыслѣ, что Леонтій былъ изъ первыхъ епископовъ и даже первый, который утвердилъ каѳедру въ Ростовѣ.

[51] Постриженіе Леонтія въ Кіевской Печерской Обители не могло случиться прежде 1032 г. когда постриженъ былъ пр.

Исаія надлежа[illegible] еще много трудиться, чтобы распространять христіанство въ ростовской области. И сей подвижникъ печерскій путешествовалъ по разнымъ мѣстамъ ея съ проповѣдію о Христѣ; плодомъ трудовъ его было обращеніе многихъ идолопоклонниковъ. Подвигъ его окончился въ 1089 году [52]. Извѣстенъ и еще ростовс[illegible]ій проповѣдникъ вѣры, пр. *Аврамій*. Житіе его гов[illegible]ритъ, что при немъ въ чудскомъ концѣ Ростова стоялъ идолъ Велеса и что Аврамій сокрушилъ идола тро [illegible] ѣніи Іоанномъ Богословомъ. Труди [illegible] ія, когда это было: но санъ архима [illegible] облеченъ былъ Аврамій, и князь [illegible] скаго, съ которымъ имѣлъ онъ спон [illegible] гъ, что это было не прежде Владиміра [illegible] 113-1125 г), и слѣдов. при Мономахѣ ещ [illegible] стояли за Велеса, что для сокрушенія ег [illegible] чудесная помощь Апостола Іоанна [53].

Ѳеодосій, поелику тогда съ Антоніемъ жилъ только Ии онъ. Принимая еще въ соображеніе время и судьбу первыхъ двухъ ростовскихъ епископовъ и то, что св: Исаія, преемникъ Леонтія, вошелъ на каѳедру въ 1077 г., должны мы признать за вѣрное, что Леонтій не только не былъ Епископомъ въ 992 г., какъ напротивъ показываетъ Прологъ, но не былъ имъ и прежде 1032 г.

[52] Прологъ и Патерикъ; Несторъ въ житіи пр. Ѳеодосія

[53] Сказаніе Пролога 29 окт. о пр. Авраміи довольно темно. Однако, если мощи преподобнаго обрѣтены при внукѣ Мономаха В. К. Всеволодѣ (1176-1212): то св. Аврамія нельзя считать современникомъ Андрея Боголюбскаго (1169—1174), какъ

Пр. Несторъ, описавъ языческія обыкновенія древнихъ Славянъ русскихъ, прибавляетъ: «се же творятъ Вятичи нынѣ», т. е. въ концѣ 11 и въ началѣ 12 вѣка. Курскъ былъ христіанскимъ городомъ еще въ юные годы пр. Θеодосія [54]. Но близкія къ Курску поселенія Вятичей, — *Мценскъ*, *Брянскъ*, *Козельскъ*, оставались языческими, пока не явился къ Вятичамъ пр. *Кукша*. Одушевляемый св. ревностію къ вѣрѣ, онъ съ ученикомъ своимъ оставилъ тихую Печерскую Обитель, чтобы проповѣдывать истину Неба грубымъ язычникамъ; проповѣдь сопровождалась чудесами, и чудеса утверждали вѣру въ сердцахъ простыхъ; большая часть крестилась; но упорные въ суевѣріи замучили св. проповѣдника. «Вси свѣдають, — писалъ Симонъ о пр. Кукшѣ, — како бѣсы прогна и Вятичи крести, дождь сведе и езеро изсуши, и много чудесъ сътвори, и по многихъ мукахъ усѣченъ бысть съ своимъ ученикомъ Никономъ.» Такъ какъ Симонъ, сперва печерскій инокъ, а съ 1215 г. епископъ, говоритъ о Кукшѣ какъ о жившемъ не такъ близко, чтобы не нужно было указывать на голосъ другихъ, и не такъ далеко, чтобы не осталась о немъ живая память, и такъ какъ Вятичи въ концѣ 11 вѣка были еще язычниками: то обращеніе Вятичей

считалъ Карамзинъ. По тому, что въ житіи говорится о князѣ Владиміра клязменскаго, всего вѣроятнѣе, что пр. Аврамій жилъ при Владимірѣ Мономахѣ, основателѣ сего города.

[54] Несторъ въ рук. житіи пр. Θеодосія: «хождаше въ церковь Божію по вся дни». Далѣе говорится: «И иде въ инъ градъ недалече сущь отъ того (Курска), и обита у пресвитера».

Поздняя лѣтопись распространяетъ дѣятельность духовенства Владиміровa и на отдаленные русскіе города. Она говоритъ, что Владиміръ, посылая сынове своихъ въ удѣлы, послалъ съ ними священниковъ, приказалъ сыновьямъ, чтобы каждый въ своей облсти заботился о построеніи христіанскихъ храмовъ о просвѣщеніи язычниковъ вѣрою [43]. Самыя событ

[43] Густин. лѣт. (въ Собр. лѣт. 2, 259), Соф. Вр 1, 8 Никон. лѣт. 1, 93 … сп. кн. О разсылкѣ сынов по областямъ гов … ъ (Соб. лѣт. 1, 52. 34.) І Іоакимовой лѣт. В … стіанинъ былъ въ затрудне относительно пре… сожительницъ и, чтобы вы изъ сего затрудненія … ихъ съ сыновьями въ разн области (Іоак. у Тати … прим. 47.) Сначала Владимі отдалъ *Новгородъ* Вы… ну Чехини, *Полоцкъ* Изясла сыну Рогнѣды, *Тур*… ку сыну вдовы Ярополково *Ростовъ* Ярославу сы…, *Владиміръ волын.* Всеволо сыну Рогнѣды, *Древлянскую землю* Святославу сыну друг Чехини (по Іоаким. лѣт. у Татищ. 2,87 Мальфриды, сл. Несто стр. 55.), *Тмутораканъ*-Мстиславу (по Іоак. лѣт. сыну Адел Лѣтописецъ событій 852 - 1598 г. говоритъ: «а трехъ у се остави: бѣ бо млади, Станиславъ, Судиславъ, Позвиздъ, стр. 4 Если Владиміръ разослалъ сыновей по областямъ въ слѣдъ крещеніемъ своимъ, чтобы избавиться женъ: то о Борисѣ и Глѣ сыновьяхъ Болгарской Царевны Анны, при первомъ раздѣ областей не могло быть помину, потому что они тогда едва ли с родились. По смерти старшаго Вышеслава Новгородъ отда Ярославу, *Ростовъ* — Борису, *Муромъ* — Глѣбу. Іоакимова л Соф. Вр и Никон. лѣт. говорятъ, что Станиславъ (второй сы Адели) посланъ въ *Смоленскъ*, а Судиславъ — во *Псковъ* порядкѣ старшинства между сыновьями Владиміра *Соловье* Исторія отношеній между Князьями. стр. 54—59 Моск. 18

послѣдующаго времени оправдываютъ это извѣстіе. Но онѣ же показываютъ, что воля Равноапостольнаго не вездѣ могла быть выполнена съ равнымъ успѣхомъ. Несомнѣнно извѣстно, что Новгородъ, столько отдаленный отъ Кіева, принялъ христіанство при св. Владимірѣ. Четыре года спустя послѣ крещенія Владимірова, тамъ былъ епископомъ Іоакимъ, одинъ изъ корсунскихъ священниковъ. «И пріиде Епископъ Іоакимъ, и требища разори, и Перуна посѣче, и повелѣ повлещи въ Волховъ, и повязавши ужи (веревками) волочаху по калу, біюще жезліемъ, и вринуша въ Волховъ. И заповѣда (епископъ) никому же нигдѣже не перенятн его. И иде Пидблянинъ (житель мѣстечка Пидбла), рано на рѣку,—и Перунъ приплы къ берегу, и отрину его шестомъ. Ты, рече, Перунище, досыти еси пилъ и ялъ, а нынѣ уже плови прочь» [44]. Впрочемъ въ Новгородѣ не только не безъ скорби, какъ въ Кіевѣ, но и не безъ сопротивленія разстались съ старымъ. Не безъ основанія же въ народѣ пословіе: «Путята крести мечемъ, а Добрыня огнемъ.» Это указываетъ на то, что Новгородцы, какъ и въ другихъ случаяхъ, отказались было повиноваться волѣ В. Князя о крещеніи, и ихъ надобно было усмирять какъ нарушителей порядка. Іоакимова лѣтопись прямо говоритъ, что Новгородцы открыто возстали на проповѣдниковъ вѣры, сожгли домъ Добрыни, умертвили жену его и что для усмиренія мятежа надлежало употребить

---

[44] Соф. Врем Новгор. 1 и 2 лѣт. изд. 1841 г. Герберштейнъ

мечъ. Но ся [illegible]вѣстію, Новгородцы по усмиреніи мятежа крестились, но иные подъ разными предлогами старались уклониться отъ крещенія. По Никоновой лѣтописи и по степенной книгѣ, многіе крестились и въ Новгородской области, *по градомъ и селомъ* воздвигнуты были храмы. *

§ 6. Распространеніе христіанства въ XI и XII вѣкахъ.

Несторъ гов[illegible] Ярослава В.: «нача вѣра христіанс[illegible]расширятися» [45]. Это означало, что [illegible]я, святая вѣра глубже стала проникат[illegible]нихъ язычниковъ, и область ея болѣе [illegible] обширной Россіи. Но сердце человѣческ[illegible] разстается съ своими привычками и страст[illegible]ыли подвиги, иногда даже кровавые, д[illegible] осталась полная побѣда за вѣрою св., и особенно тамъ, гдѣ мало еще трудились для св. вѣры.

Къ концу 11-го вѣка было на югѣ Россіи 7 епископій (въ Кіевѣ, Черниговѣ, Бѣлгородѣ, Юрьевѣ, Туровѣ, Переяславлѣ, Владимірѣ волынскомъ, и Тмутороканѣ), и четыре на сѣверозападѣ (въ Туровѣ, Полоцкѣ, Новгородѣ, Ростовѣ). Такое положеніе епархій само собою показываетъ, гдѣ къ концу 11-го в. много успѣло христіанство, и гдѣ много еще надлежало бороться съ язычествомъ? На югѣ Россіи уже и по до-

---

* У Татищева 1, 38—40. Степ. Кн. 1, 145, Ник. л. 1, 103.

ревнимъ стояли тогда храмы христіанскіе[46]. Но востокъ Россіи еще мало знакомъ былъ съ христіанствомъ, а сѣверовосточные лѣса и болота посвящались еще язычеству. По мѣстамъ глухимъ язычество жило еще между Русскими въ началѣ 12 вѣка. Ревность искреннихъ ревнителей вѣры преслѣдовала обличеніями оставшееся расположеніе къ язычеству[47]. Всѣхъ же болѣе смиренные иноки принимали на себя подвигъ просвѣщать свѣтомъ истины грубыхъ суевѣровъ дикихъ мѣстъ, хотя Исторія не многое сохранила для насъ объ ихъ трудахъ.

---

[46] Несторъ стр. 34 52.

[47] М. Іоаннъ предписывалъ дѣлать увѣщанія суевѣрамъ (въ 19 прав.). Неизвѣстный писалъ: «Какъ Илія Ѳесвитянинъ закалалъ студныхъ іереевъ и ревнуя поревновалъ по Господѣ Бозѣ Вседержителѣ: такъ и сей (ревнитель-увѣщатель) не можетъ терпѣть христіанъ двувѣрныхъ; они христіане, но вѣруютъ въ *Перуна*, *Хорса*, *Мокошь*, *Сима*, *Регла*, *Вилы*, которыхъ числомъ несчастные невѣжды полагаютъ тридесять. Все это считаютъ они богами и богинями, и кладутъ имъ жертвы, ломаютъ короваи, рѣжутъ куръ; они молятся огню, и зовутъ его *Сварожицемъ*; и чеснокъ считаютъ за бога, и когда у кого бываетъ пиръ, кладутъ его въ ведра, въ чаши, и такъ пьютъ Не одни *невѣжи*, но и *вѣжи* это дѣлаютъ, попы и книжники; если и не творятъ того книжники и вѣжи, то пьютъ и ѣдятъ сіе моленное брашно; если же не пьютъ и не ѣдятъ, то видятъ дѣянія ихъ злыя, если же не видятъ, то слышатъ и не хотятъ поучать...» Ревнитель и далѣе обличаетъ въ томъ же тонѣ суевѣріе однихъ и холодность другихъ въ вѣрѣ. Сіе поученіе, извѣстное Востокову по ркп. 15 в. (Опис. Муз. стр. 228) находится въ Лаврской «златой цѣпи» 14-го вѣка.

Въ *Ростовѣ* христіанство возрасло не иначе, какъ орошенное кровію искренняго проповѣдника своего. *Θеодоръ* и *Иларіонъ*, первые Епископы Ростова, принуждены были бѣжать изъ Ростова отъ ярости язычниковъ и первый нѣкоторый успѣхъ только около Суздаля.[48]. Св. *Леонтій*, одинъ изъ учениковъ пр. Антонія кіевопечерскаго, прибывъ въ Ростовъ, нашелъ

---

[48] Воскрес. Лѣтоп. 1, 155. говоритъ, что 1160 г. сгорѣла въ Ростовѣ «дубовая церковь, дивная и великая», построенная первымъ ростовскимъ епископомъ при св. Владимірѣ, въ коей въ продолженіе 168 лѣтъ служили семь Епископовъ: *Θеодоръ*, *Иларіонъ*, *Леонтій*, *Исаія*, *Ефремъ*, *Несторъ*, *Леонъ*; слѣд. по сей лѣтописи церковь построена въ 992 году, при св. Владимірѣ. *Θеодоръ* и *Иларіонъ*, по другимъ извѣстіямъ, удалились изъ Ростова отъ гоненія язычниковъ. Мощи св. Θеодора почиваютъ въ Суздальскомъ Соборѣ. Надпись на стѣнѣ 1635 г. говоритъ:» въ л. 6498 (997) первый благов. и вел. Князь Владиміръ просвѣти Суждальскую землю святымъ крещеніемъ и паству вручи Епископу *Θеодору*. «То самое, что *Θеодоръ*, изгнанный изъ Ростова, нашелъ себѣ убѣжище въ поселеніи, сдѣлавшемся послѣ городомъ Суздалемъ, показываетъ что проповѣдь св. *Θеодора* не была безплодна въ краю суздальскомъ; но просвѣщеніе суздальской земли при св. Владимірѣ надобно принимать съ ограниченіемъ. Шитье на покровѣ 1681 г. говоритъ: «моля Пресв. Богородицѣ и вел. чудотворцу Епископу Θеодору Суждальскому, положила сей Покровъ на вел. Чудотворца Епископа Θеодора, Князь Владиміра Андреевича Княгиня Евпраксія». Степен. кн. и Никон. Лѣт. также говорить о просвѣщеніи Суздальской страны при Св. Владимірѣ; первая относитъ это событіе къ 990 г. послѣдняя къ 992 г. Показаніе послѣдней вѣроятнѣе, какъ согласное съ извѣстіемъ о времени построенія *Ростовскаго храма*.

также сильное сопротивленіе въ закоренѣлыхъ язычникахъ. Они выгнали его изъ города, и ему надобно было вооружиться апостольскимъ терпѣніемъ для вѣры; оставшись за городомъ, онъ ласками привлекалъ къ себѣ сперва дѣтей и сталъ учить ихъ; старые язычники опять взволновались, окружили Леонтія, дыша яростію: но кроткое слово вѣры на сей разъ столько имѣло успѣха, что многіе крестились. Однако и послѣ того язычники не разъ вооружались на святителя, и наконецъ умертвили его. Ростовская Лѣтопись такъ говоритъ о плодахъ подвиговъ св. Леонтія: «Леонтій убо святый просвѣти крещеніемъ градъ Ростовъ» [49]. Св. *Симонъ*, говоря, что многіе изъ Печерскаго монастыря взошли на каѳедры епископскія, пишетъ: «Первый ростовскій Леонтій священномученикъ, егоже Богъ прослави нетлѣніемъ, и се бысть первопрестольникъ, его же невѣрніи, много мучивше, убиша; и се третій гражданинъ небесный бысть рускаго міра съ онѣма Варягома (убитыми при Владимірѣ), вѣнчавсея отъ Христа» [50]. Мученическая кончина св. Леонтія и вмѣстѣ съ тѣмъ насажденіе христіанства въ Ростовѣ послѣдовали ок. 1070 г. [51] Преемнику Леонтія, св.

---

[49] Ростов. Л. подъ 1233 г.

[50] Посланіе Симона къ Поликарпу, по рукоп., но не въ печат. Патерикѣ, гдѣ опущены сіи слова, столько важныя. Названіе «*первопрестольникъ*» должно принять въ томъ смыслѣ, что Леонтій былъ изъ первыхъ епископовъ и даже первый, который утвердилъ каѳедру въ Ростовѣ.

[51] Пострижение Леонтія въ Кіевской Печерской Обители не могло случиться прежде 1032 г. когда пострыжель былъ пр.

Исаiи надлежало еще много трудиться, чтобы распространять христiанство въ ростовской области. И сей подвижникъ печерскiй путешествовалъ по разнымъ мѣстамъ ея съ проповѣдiю о Христѣ; плодомъ трудовъ его было обращенiе многихъ идолопоклонниковъ. Подвигъ его окончился въ 1089 году [52]. Извѣстенъ и еще ростовскiй проповѣдникъ вѣры, пр. *Аврамiй*. Житiе его говоритъ, что при немъ въ чудскомъ концѣ Ростова стоялъ идолъ Велеса и что Аврамiй сокрушилъ идола тростiю данною въ видѣнiи Iоанномъ Богословомъ. Трудно опредѣлить время, когда это было: но санъ архимандрита, которымъ облеченъ былъ Аврамiй, и князь Владимiра суздальскаго, съ которымъ имѣлъ онъ сношенiе, показываютъ, что это было не прежде Владимiра Мономаха (1113–1125 г), и слѣдов. при Мономахѣ еще такъ крѣпко стояли за Велеса, что для сокрушенiя его нужна была чудесная помощь Апостола Iоанна [53].

Θеодосiй, послнику тогда съ Антонiемъ жилъ только Ии онъ. Принимая еще въ соображенiе время и судьбу первыхъ двухъ ростовскихъ епископовъ и то, что св: Исаiя, преемникъ Леонтiя, вошелъ на каѳедру въ 1077 г., должны мы признать за вѣрное, что Леонтiй не только не былъ Епископомъ въ 992 г., какъ напротивъ показываетъ Прологъ, но не былъ имъ и прежде 1032 г.

[52] Прологъ и Патерикъ; Несторъ въ житiи пр. Θеодосiя

[53] Сказанiе Пролога 29 окт. о пр. Аврамiѣ довольно темно. Однако, если мощи преподобнаго обрѣтены при внукѣ Мономаха В. К. Всеволодѣ (1176-1212): то св. Аврамiя нельзя считать современникомъ Андрея Боголюбскаго (1169—1174), какъ

Пр. Несторъ, описавъ языческія обыкновенія древнихъ Славянъ русскихъ, прибавляетъ: «се же творятъ Вятичи нынѣ», т. е. въ концѣ 11 и въ началѣ 12 вѣка. Курскъ былъ христіанскимъ городомъ еще въ юные годы пр. Ѳеодосія [54]. Но близкія къ Курску поселенія Вятичей, — *Мценскъ*, *Брянскъ*, *Козельскъ*, оставались языческими, пока не явился къ Вятичамъ пр. *Кукша*. Одушевляемый св. ревностію къ вѣрѣ, онъ съ ученикомъ своимъ оставилъ тихую Печерскую Обитель, чтобы проповѣдывать истину Неба грубымъ язычникамъ; проповѣдь сопровождалась чудесами, и чудеса утверждали вѣру въ сердцахъ простыхъ; большая часть крестилась; но упорные въ суевѣріи замучили св. проповѣдника. «Вси свѣдаютъ, — писалъ Симонъ о пр. Кукшѣ, — како бѣсы прогна и Вятичи крести, дождь сведе и езеро изсуши, и много чудесъ сътвори, и по многихъ мукахъ усѣченъ бысть съ своимъ ученикомъ Никономъ.» Такъ какъ Симонъ, сперва печерскій инокъ, а съ 1215 г. епископъ, говоритъ о Кукшѣ какъ о жившемъ не такъ близко, чтобы не нужно было указывать на голосъ другихъ, и не такъ далеко, чтобы не осталась о немъ живая память, и такъ какъ Вятичи въ концѣ 11 вѣка были еще язычниками: то обращеніе Вятичей

считалъ Карамзинъ. По тому, что въ житіи говорится о князѣ Владиміра клязменскаго, всего вѣроятнѣе, что пр. Авраамій жилъ при Владимірѣ Мономахѣ, основателѣ сего города.

[54] Несторъ въ ркп. житіи пр Ѳеодосія: «хождаше въ церковь Божію по вся дни». Далѣе говорится: «И иде въ инъ градъ недалече сущь отъ того (Курска), и обита у пресвитера».

нятія крещенія, подъ опасеніемъ немилости Князя с
ослушаніе. Кіевляне давно уже знали греческую вѣру
знали о совѣщаніяхъ и рѣшимости Князя относитель
сей вѣры. «Есльли бы новая вѣра не была лучшею
Князь и бояре не приняли бы ее»; такъ расуждалъ н
родъ, и спѣшилъ исполнить волю уважаемаго Княз
Необозримыя толпы людей, старцы и юноши, мате
съ дѣтьми грудными, явились на берегу Днѣпра. Явил
и Владиміръ съ соборомъ священниковъ; народъ вст
пилъ въ Днѣпръ, одни по шею, другіе по перси, взр
слые держали въ рукахъ младенцовъ. Священники с
берега читали молитвы. Владиміръ объятый восто
гомъ, молился Господу, и поручилъ Ему себя и н
родъ. «Въ сей день,—справедливо говоритъ лѣтоп
сецъ,—земля и небо ликовали» [39].

Св. Владиміръ не ограничилъ св. дѣла Кіевомъ.
Иларіонъ говоритъ, что онъ желалъ сообщить всѣ
подданнымъ лучшую вѣру, и потомъ прибавляетъ: *крес
освятилъ города* [40]. Лѣтописецъ пишетъ: *«И на
ставити по градомъ церкви и попы, и люди на кр
щенье приводити по всѣмъ градомъ и селомъ.»* Ни
Иларіонъ, ни Несторъ не опредѣляютъ, однако,
какихъ именно городахъ, въ какихъ областяхъ нас
далъ вѣру равноапостольный Владиміръ? По ходу
бытіи и по географическому положенію городовъ
жемъ видѣть, что слова преподобныхъ прежде вс

---

[39] Несторъ по Лѣтоп. 48. Житіе Кн Бориса и Глѣба;

должно отнести къ городамъ и мѣстамъ, окружавшимъ Кіевъ. Таковы были Переяславль, Черниговъ, Бѣлгородъ, Владиміръ волынскій. Такъ показываютъ и нѣкоторыя лѣтописи [41]. Весьма важно въ семъ отношеніи свидѣтельство монаха Адельмара, современнаго Владиміру.—Онъ говоритъ, что, вскорѣ по обращеніи Славянорусcовъ въ вѣрѣ хистіанской, пришелъ греческій епископъ во внутреннюю область Россіи, обратилъ и научилъ греческимъ обыкновеніямъ [42].

---

[41] То, что записано въ лѣтоп. не древнихъ о Владимірѣ (1. 87.), безъ сомнѣнія, относится къ Владиміру Волынскому. Соф. Врем. «Того же лѣта (990 г.), постави градъ въ свое имя Владиміръ и сномъ осына, и церковь Св. Богородицу соборную древяну постави, и вся люди крестивъ руские, и намѣстницы.» Соф. лѣтоп. и сокр. Кіев., говоря то же, пишутъ: «пришелъ изъ Кіева въ *словенскую* землю», а Соф. Врем. написалъ: въ *смоленскую*;—Никоновская Л. говоритъ *о суздальской* и прибавляетъ Владиміръ на *Клязмѣ*. Произволы очевидны Одинъ назвалъ волынскую землю славенскою, другой хорошо зналъ только Владиміръ на Клязмѣ, и вздумалъ говорить о суздальской землѣ. Владиміръ на Клязмѣ основанъ Владиміромъ Мономахомъ, а Владиміръ волынскій безъ укрѣпленій извѣстенъ былъ и прежде 990 года (Соф. Врем 1. 27). По Нестору, Бѣлгородъ построенъ въ 889 г, а Переяславль въ 892 г. Но это относится только къ построенію крѣпостей, такъ какъ Переяславль и Черниговъ извѣстны были еще при Олегѣ. Несторъ: «и нача ставити городы по Деснѣ и по Востри и по Трубежеви и по Сулѣ и по Стугнѣ.» По ревности св. Владиміра къ св. вѣрѣ несомнѣнно, что новые поселенцы сихъ крѣпостей, набранные изъ *Славянъ*, *Кривичей Чуди* и *Вятичей*, всѣ были крещены.

[42] У М Евгенія въ Опис Кіевск Соф Соб стр. 62.

Поздняя лѣтопись распространяетъ дѣятельность духовенства Владимірова и на отдаленные русскіе города. Она говоритъ, что Владиміръ, посылая сынове своихъ въ удѣлы, послалъ съ ними священниковъ, приказалъ сыновьямъ, чтобы каждый въ своей области заботился о построеніи христіанскихъ храмовъ о просвѣщеніи язычниковъ вѣрою [43]. Самыя событ

[43] Густин. лѣт. (въ Собр. лѣт. 2, 259), Соф. Вр 1, 8 Никон. лѣт. 1, 9 ... сп. кн. О разсылкѣ сынов по областямъ гов ... ръ (Соб. лѣт. 1, 52. 34.) Іоакимовой лѣт. В ... стіанинъ былъ въ затрудне относительно пре ... сожительницъ и, чтобы вы изъ сего затрудненія ... ь ихъ съ сыновьями въ разн области (Іоак. у Татищ ... прим. 47.) Сначала Владимі отдалъ *Новгородъ* Вы ... ну Чехини, *Полоцкъ* Изясла сыну Рогнѣды, *Туро* ... ку сыну вдовы Ярополкова *Ростовъ* Ярославу сы... ...нѣды, *Владиміръ волын.* Всеволо сыну Рогнѣды, *Древлянскую землю* Святославу сыну друг Чехини (по Іоаким. лѣт. у Татищ. 2,87 Мальфриды, сл. Песто стр. 55.), *Тмутаракань*-Мстиславу (по Іоак. лѣт. сыну Адел Лѣтописецъ событій 852 - 1598 г. говоритъ: «а трехъ у се остави: бѣ бо млади, Станиславъ, Судиславъ, Позвиздъ, стр. 4 Если Владиміръ разослалъ сыновей по областямъ въ слѣдъ крещеніемъ своимъ, чтобы избавиться женъ: то о Борисѣ и Глѣ сыновьяхъ Болгарской Царевны Анны, при первомъ раздѣ областей не могло быть помину, потому что они тогда едва ли с родились. По смерти старшаго Вышеслава Новгородъ отда Ярославу, *Ростовъ* — Борису, *Муромъ* — Глѣбу. Іоакимова л Соф. Вр и Никон. лѣт. говорятъ, что Станиславъ (второй сы Адели) посланъ въ *Смоленскъ*, а Судиславъ — во *Псковъ* порядкѣ старшинства между сыновьями Владиміра *Соловье История отношеній* между Князьями. стр. 54—59 Моск. 18

послѣдующаго времени оправдываютъ это извѣстіе. Но онѣ же показываютъ, что воля Равноапостольнаго не вездѣ могла быть выполнена съ равнымъ успѣхомъ. Несомнѣнно извѣстно, что Новгородъ, столько отдаленный отъ Кіева, принялъ христіанство при св. Владимірѣ. Четыре года спустя послѣ крещенія Владимірова, тамъ былъ епископомъ Іоакимъ, одинъ изъ корсунскихъ священниковъ. «И пріиде Епископъ Іоакимъ, и требища разори, и Перуна посѣче, и повелѣ повлещи въ Волховъ, и повязавши ужи (веревками) волочаху по калу, біюще жезліемъ, и вринуша въ Волховъ. И заповѣда (епископъ) никому же нигдѣже не перенятѝ его. И иде Пидблянинъ (житель мѣстечка Пидбла), рано на рѣку,—и Перунъ приплы къ берегу, и отрину его шестомъ. Ты, рече, Перунице, досыти еси пилъ и ялъ, а нынѣ уже плови прочь» [44]. Впрочемъ въ Новгородѣ не только не безъ скорби, какъ въ Кіевѣ, но и не безъ сопротивленія разстались съ старымъ. Не безъ основанія же въ народѣ присловіе: «Путята крести мечемъ, а Добрыня огнемъ.» Это указываетъ на то, что Новгородцы, какъ и въ другихъ случаяхъ, отказались было повиноваться волѣ В. Князя о крещеніи, и ихъ надобно было усмирять какъ нарушителей порядка. Іоакимова лѣтопись прямо говоритъ, что Новгородцы открыто возстали на проповѣдниковъ вѣры, сожгли домъ Добрыни, умертвили жену его и что для усмиренія мятежа надлежало употребить

---

[44] Соф. Врем Новгор. 1 и 2 лѣт. изд. 1841 г. Герберштейнъ

мечь. По св[illegible]вѣстію, Новгородцы по усмиреніи мятежа крестились, но иные подъ разными предлогами старались уклониться отъ крещенія. По Никоновой лѣтописи и по степенной книгѣ, многіе крестились и въ Новгородской области, *по градомъ и селомъ* воздвигнуты были храмы. *

§ 6. Распространеніе христіанства въ XI и XII вѣкахъ.

Несторъ гов[illegible] Ярослава В.: «нача вѣра христіанск[illegible]сширятися» [45]. Это означало, что [illegible]я, святая вѣра глубже стала проникат[illegible]нихъ язычниковъ, и область ея болѣе [illegible]обширной Россіи. Но сердце человѣчес[illegible]разстается съ своими привычками и страст[illegible]ыли подвиги, иногда даже кровавые, д[illegible] осталась полная побѣда за вѣрою св., и особенно тамъ, гдѣ мало еще трудились для св. вѣры.

Къ концу 11-го вѣка было на югѣ Россіи 7 епископій (въ Кіевѣ, Черниговѣ, Бѣлгородѣ, Юрьевѣ, Туровѣ, Переяславлѣ, Владимірѣ волынскомъ, и Тмутокракани), и четыре на сѣверозападѣ (въ Туровѣ, Полоцкѣ, Новгородѣ, Ростовѣ). Такое положеніе епархій само собою показываетъ, гдѣ къ концу 11-го в. много успѣло христіанство, и гдѣ много еще надлежало бороться съ язычествомъ? На югѣ Россіи уже и по до-

* У Татищева 1, 38—40. Стен. Кн. 1, 145, Ник. л. 1, 103.

ревнамъ стояли тогда храмы христіанскіе[46]. Но востокъ Россіи еще мало знакомъ былъ съ христіанствомъ, а сѣверовосточные лѣса и болота посвящались еще язычеству. По мѣстамъ глухимъ язычество жило еще между Русскими въ началѣ 12 вѣка. Ревность искреннихъ ревнителей вѣры преслѣдовала обличеніями оставшееся расположеніе къ язычеству[47]. Всѣхъ же болѣе смиренные иноки принимали на себя подвигъ просвѣщать свѣтомъ истины грубыхъ суевѣровъ дикихъ мѣстъ, хотя Исторія не многое сохранила для насъ объ ихъ трудахъ.

---

[46] Несторъ стр. 34 52.

[47] М. Іоаннъ предписывалъ дѣлать увѣщанія суевѣрамъ (въ 19 прав.). Неизвѣстный писалъ: «Какъ Илія Ѳесвитянинъ закалалъ студныхъ іереевъ и ревнуя поревновалъ по Господѣ Бозѣ Вседержителѣ: такъ и сей (ревнитель - увѣщатель) не можетъ терпѣть христіанъ двувѣрныхъ; они христіане, но вѣруютъ въ *Перуна*, *Хорса*, *Мокошь*, *Сима*, *Регла*, *Вилы*, которыхъ числомъ несчастные невѣжды полагаютъ тридесять. Все это считаютъ они богами и богинями, и кладутъ имъ жертвы, ломаютъ короваи, рѣжутъ куръ; они молятся огню, и зовутъ его *Сварожицемъ*; и чеснокъ считаютъ за бога, и когда у кого бываетъ пиръ, кладутъ его въ ведра, въ чаши, и такъ пьютъ Не одни *невѣжи*, но и *вѣжи* это дѣлаютъ, попы и книжники; если и не творятъ того книжники и вѣжи, то пьютъ и ѣдятъ сіе моленное брашно; если же не пьютъ и не ѣдятъ, то видятъ дѣянія ихъ злыя, если же не видятъ, то слышатъ и не хотятъ поучать...» Ревнитель и далѣе обличаетъ въ томъ же тонѣ суевѣрія однихъ и холодность другихъ въ вѣрѣ. Сіе поученіе, извѣстное Востокову по ркп. 15 в. (Опис. Муз. стр. 228) находится въ Лаврской «златой цепи» 14-го вѣка.

Въ *Ростовѣ* христіанство возрасло не иначе, какъ орошенное кровію искренняго проповѣдника своего. *Ѳеодоръ* и *Иларіонъ*, первые Епископы Ростова, принуждены были бѣжать изъ Ростова отъ ярости язычниковъ и первый имѣлъ нѣкоторый успѣхъ только около Суздаля. [48]. Св. *Леонтій*, одинъ изъ учениковъ пр. Антонія кіевопечерскаго, прибывъ въ Ростовъ, нашелъ

---

[48] Воскрес. Лѣтоп. 1, 155. говоритъ, что 1160 г. сгорѣла въ Ростовѣ «дубо[illegible] и великая», построенная первымъ ростовски[illegible]в. Владиміръ, въ коей въ продолженіе 168 [illegible]пископовъ: *Ѳеодоръ*, *Иларіонъ*, *Леонтій*, [illegible]*сторъ*, *Леонъ*; слѣд. по сей лѣтописи цер[illegible]2 году, при св. Владимірѣ. *Ѳеодоръ* и *И*[illegible]ъ извѣстіямъ, удалились изъ Ростова отъ гоне[illegible]. Мощи св. Ѳеодора почиваютъ въ Суздальско[illegible]шись на стѣнѣ 1635 г. говоритъ:» въ л. 649[illegible]лѣтов. и вел. Князь Владиміръ просвѣти Су[illegible]о святымъ крещеніемъ и паству вручи Епископу *Ѳеодору*. «То самое, что *Ѳеодоръ*, изгнанный изъ Ростова, нашелъ себѣ убѣжище въ поселеніи, сдѣлавшемся послѣ городомъ Суздалемъ, показываетъ что проповѣдь св. *Ѳеодора* не была безплодна въ краю суздальскомъ; но просвѣщеніе суздальской земли при св. Владимірѣ надобно принимать съ ограниченіемъ. Шитье на покровѣ 1681 г. говоритъ: «моля Прес. Богородицѣ и вел. чудотворцу Епископу Ѳеодору Суждальскому, положила сей Покровъ на вел. Чудотворца Епископа Ѳеодора, Князь Владиміра Андреевича Княгиня Евпраксія». Степен. кн. и Никон. Лѣт. также говорятъ о просвѣщеніи Суздальской страны при Св. Владимірѣ; первая относитъ это событіе къ 990 г. послѣдняя къ 992 г. Показаніе послѣдней вѣроятнѣе, какъ согласное съ извѣстіемъ о времени построенія *Ростовскаго храма*.

также сильное сопротивленіе въ закоренѣлыхъ язычникахъ. Они выгнали его изъ города, и ему надобно было вооружиться апостольскимъ терпѣніемъ для вѣры; оставшись за городомъ, онъ ласками привлекалъ къ себѣ сперва дѣтей и сталъ учить ихъ; старые язычники опять взволновались, окружили Леонтія, дыша яростію: но кроткое слово вѣры на сей разъ столько имѣло успѣха, что многіе крестились. Однако и послѣ того язычники не разъ вооружались на святителя, и наконецъ умертвили его. Ростовская Лѣтопись такъ говоритъ о плодахъ подвиговъ св. Леонтія: «Леонтій убо святый просвѣти крещеніемъ градъ Ростовъ» [49]. Св. *Симонъ*, говоря, что многіе изъ Печерскаго монастыря взошли на каѳедры епископскія, пишетъ: «Первый ростовскій Леонтій священномученикъ, егоже Богъ прослави нетлѣніемъ, и се бысть первопрестольникъ, его же невѣрніи, много мучивше, убиша; и се третій гражданинъ небесный бысть руськаго міра съ онѣма Варягома (убитыми при Владимірѣ), вѣнчався отъ Христа» [50]. Мученическая кончина св. Леонтія и вмѣстѣ съ тѣмъ насажденіе христіанства въ Ростовѣ послѣдовали ок. 1070 г. [51] Преемнику Леонтія, св.

[49] Ростов. Л. подъ 1233 г.

[50] Посланіе Симона къ Поликарпу, по рукоп., но не въ печат. Патерикѣ, гдѣ опущены сіи слова, столько важныя. Названіе «*первопрестольникъ*» должно принять въ томъ смыслѣ, что Леонтій былъ изъ первыхъ епископовъ и даже первый, который утвердилъ каѳедру въ Ростовѣ.

[51] Постриженіе Леонтія въ Кіевской Печерской Обители не могло случиться прежде 1032 г. когда постригатель былъ пр.

Исаіи надлежало еще много трудиться, чтобы распространять христіанство въ ростовской области. И сей подвижникъ печерскій путешествовалъ по разнымъ мѣстамъ ея съ проповѣдію о Христѣ; плодомъ трудовъ его было обращеніе многихъ идолопоклонниковъ. Подвигъ его окончился въ 1089 году [52]. Извѣстенъ и еще ростовскій проповѣдникъ вѣры, пр. *Аврамій*. Житіе его говоритъ, что при немъ въ чудскомъ концѣ Ростова стоялъ идолъ Велеса и что Аврамій сокрушилъ идола тростію данною въ видѣніи Іоанномъ Богословомъ. Трудно опредѣлить время, когда это было: но санъ архимандрита, которымъ облеченъ былъ Аврамій, и князь Владиміра суздальскаго, съ которымъ имѣлъ онъ сношеніе, показываютъ, что это было не прежде Владиміра Мономаха (1113–1125 г), и слѣдов. при Мономахѣ еще такъ крѣпко стояли за Велеса, что для сокрушенія его нужна была чудесная помощь Апостола Іоанна [53].

Өеодосій, поелику тогда съ Антоніемъ жилъ только Ніконъ. Принимая еще въ соображеніе время и судьбу первыхъ двухъ ростовскихъ епископовъ и то, что св: Исаія, преемникъ Леонтія, вошелъ на каѳедру въ 1077 г., должны мы признать за вѣрное, что Леонтій не только не былъ Епископомъ въ 992 г., какъ напротивъ показываетъ Прологъ, но не былъ имъ и прежде 1032 г.

[52] Прологъ и Патерикъ; Несторъ въ житіи пр. Өеодосія

[53] Сказаніе Пролога 29 окт. о пр. Авраміѣ довольно темно. Однако, если мощи преподобнаго обрѣтены при внукѣ Мономаха В. К. Всеволодѣ (1176-1212): то св. Аврамія нельзя считать *современникомъ* Андрея Боголюбскаго (1169—1174), какъ

Пр. Несторъ, описавъ языческія обыкновенія древнихъ Славянъ русскихъ, прибавляетъ: «се же творятъ Вятичи нынѣ», т. е. въ концѣ 11 и въ началѣ 12 вѣка. Курскъ былъ христіанскимъ городомъ еще въ юные годы пр. Θеодосія [34]. Но близкія къ Курску поселенія Вятичей, — *Мценскъ*, *Брянскъ*, *Козельскъ*, оставались языческими, пока не явился къ Вятичамъ пр. *Кукша*. Одушевляемый св. ревностію къ вѣрѣ, онъ съ ученикомъ своимъ оставилъ тихую Печерскую Обитель, чтобы проповѣдывать истину Неба грубымъ язычникамъ; проповѣдь сопровождалась чудесами, и чудеса утверждали вѣру въ сердцахъ простыхъ; большая часть крестилась; но упорные въ суевѣріи замучили св. проповѣдника. «Вси свѣдаютъ, — писалъ Симонъ о пр. Кукшѣ, — како бѣсы прогна и Вятичи крести, дождь сведе и езеро изсуши, и много чудесъ сътвори, и по многихъ мукахъ усѣченъ бысть съ своимъ ученикомъ Никономъ.» Такъ какъ Симонъ, сперва печерскій инокъ, а съ 1215 г. епископъ, говоритъ о Кукшѣ какъ о жившемъ не такъ близко, чтобы не нужно было указывать на голосъ другихъ, и не такъ далеко, чтобы не осталась о немъ живая память, и такъ какъ Вятичи въ концѣ 11 вѣка были еще язычниками: то обращеніе Вятичей

считалъ Карамзинъ. По тому, что въ житіи говорится о князѣ Владиміра клязменскаго, всего вѣроятнѣе, что пр. Авраамій жилъ при Владимірѣ Мономахѣ, основателѣ сего города.

[34] Несторъ въ ркп. житіи пр Θеодосія: «хождаше въ церковь Божію по вся дни». Далѣе говорится: «И иде въ инъ градъ недалече сущь отъ того (Курска), и обита у пресвитера».

къ вѣрѣ совершилось, по всей вѣроятности, въ первой трети 12 вѣка [55].

Не скоро одержало побѣду христіанство въ *Муромѣ*. Св. Глѣбъ, не долго бывъ Княземъ муромскимъ, не видѣлъ этой побѣды. Послѣ его кончины, богатые жители муромской области остались безъ близкаго княжескаго надзора, и находясь въ сосѣдствѣ съ мусульманами Болгарами, а по временамъ и подъ ихъ властію, они упорно держались язычества, а частію, какъ [illegible] ѣтанства. «А въ градѣ семъ, якоже н[illegible] вяху человѣцы погани, мнози н[illegible] такъ говоритъ біографъ благовѣр[illegible] Святославича. Сей Князь, по тому [illegible] выпросивъ себѣ въ удѣлъ муромскую об[illegible] шился очистить ее отъ заблужденій. Онъ [illegible] сына своего Михаила въ Муромъ убѣж[illegible] ъ святой вѣрѣ и покорности гражданской. Но Михаилъ былъ убитъ. Константинъ вооруженною рукою взялъ Муромъ, и долго старался любовію и убѣжденіями склонить народъ къ

---

[55] Ркп. посланіе Симона къ Поликарпу (въ печ. Патер. измѣнены слова Симона). На то же время проповѣди Кукши указываютъ и тѣ обстоятельства, что ок. 1081 г. Вятичи еще имѣли своего князя Ходату (Духов. Мономаха 35: «въ Вятичи ходихомъ по двѣ зимѣ на Ходату и на сына»); а въ 1147 г. у Вятичей были уже намѣстники черниговскаго князя (Кіевской Лѣт. 1146. 1147). О Вятичахъ: «Вятко сѣде съ родомъ своимъ на Оцѣ, отъ негоже прозвашася Вятичи и до сего дне». Несторъ по Лавр. сп. стр. 15. О городахъ Вятичей Кіев. Лѣт 1146. 1154. 1156. Арцыбышевъ стр. 98. 99.

христіанству; успѣха не было. Друзья старшины составили заговоръ и поклялись убить или выгнать Князя. Константинъ, узнавъ о томъ, вышелъ къ заговорщикамъ съ иконою Богаматери и они оробѣли, перемѣнили мысли, и сами просили крещенія. Обрадованный Князь прославилъ Бога, и народъ крещенъ на р. Окѣ. Въ 1092 г. видимъ по лѣтописямъ муромскій Спасскій монастырь. Къ этому времени, по всей вѣроятности, относился и подвигъ благов. Константина, тѣмъ болѣе, что съ того же времени начинается рядъ отдѣльныхъ муромскихъ князей, отрасли черниговскихъ [56].

---

[56] Жизнеописатель св. Константина заботился всего болѣе о томъ, чтобы говорить нарядными, пышными словами, украсить предметъ великолѣпнѣе; ему хотѣлось видѣть въ Константинѣ Владиміра, и по мѣстамъ говоритъ онъ словами Иларіонова похвальнаго слова св. Владиміру. Извлеченіе изъ сего жизнеописанія помѣщено въ Прологѣ, и здѣсь-то, а не въ жизнеописаніи, сказано, что Константинъ выступилъ изъ Кіева въ 6700—1192 г. Но развѣ не было ли гдѣ нибудь записано — въ 6600 г.? Это число было бы близко къ правдѣ. Иначе, а) вовсе не вѣроятно, чтобы въ 1192 г. было въ Муромѣ грубое язычество, послѣ того, какъ видимъ тамъ цѣлый рядъ князей черниговомуромскихъ. б) По лѣтописямъ извѣстно, что въ 1095 г. былъ въ Муромѣ Спасскій монастырь (у Карамз. 2 пр. 178). в) По жизнеописанію, К. Константинъ выставляется не далекимъ отъ времени св. Глѣба; жизнеописатель не дѣлаетъ и намека на другихъ князей муромскихъ. г) По жизнеописанію, предъ прибытіемъ Константина въ Муромъ, въ Муромѣ имѣли силу Мордва и Болгары — мусульмане (беззбожными своими клятвами заклинаася,

Въ 1147 г., подвижникъ кіевскій, пр. Герасимъ оставилъ кіевскую Глушевскую Обитель, чтобы поселится въ самой глухой тогда странѣ на р. Вологдѣ; онъ избралъ для себя мѣсто «въ великомъ лѣсу, близь торговаго мѣстечка Вологды»; не безъ труда основалъ

сже по-бесерменски шерсть глаголема.... Да постыдятся болгарстіи Агаряне. Да посрамлятся беззаконная мордовская прелесть»). Но къ нач [illegible] ями было такому порядку дѣлъ. Между тѣ [illegible] рославъ Святославичъ въ 1101 г. воевалъ [illegible] двою (Новг. 1. Лѣт. 3. Воскр. 1. 252) и [illegible] воевали въ суздальской области (Ростов. [illegible] р. 201). д) Константинъ Святославичъ муром [illegible] не извѣстенъ Исторіи, и даже нѣтъ мѣста в [illegible] княженію его. А личныя обстоятельства Яросла [illegible] и въ чемъ не разорѣчать съ житіемъ Констант [illegible] лъ первый Князь Муромскій; о войнѣ его съ мордвою сказали; въ 1080 г., при возшествіи на Престолъ К. Всеволода, Ярославъ былъ уже въ Муромѣ. (Татищевъ 2,230). Отецъ его Святославъ былъ В. Княземъ 1073—1077 г. Ярославъ скончался въ 1129 г. въ Муромѣ (Воскр. 1. 24, 25); сестра его Предслава скончалась инокинею въ 1116 г., а братъ Давидъ, Князь Черниговскій, извѣстенъ былъ по особенному благочестію своему (Кіев. Лѣт. 1116 и 1123 г. Степ. Кн. 1, 234); Митрополитъ Никифоръ (1104—1121 г.) писалъ къ Ярославу, Князю Муромскому, посланіе противъ Латинянъ (Москвит. 1844 г. за ноябрь стр. 129. Жур. М. Нар. Просв. 1824 ч. I. стр. 154.) У Игум. Даніила въ его «хожденіи» записанъ Кн. Ярославъ—Панкратій: но имя Константина Ярославъ могъ принять въ монашествѣ, если только имя Панкратія не ошибка писца.

монастырь и храмъ во имя Св. Троицы, и 30 лѣтъ проповѣдывалъ имя Христово для дикой страны [47].

§. 7. Препятствія къ распространенію христіанства — волхвы; отношенія иноплеменныхъ народовъ Россіи къ христіанству.

Народъ, и по одной привычкѣ къ старинѣ, какова бы она ни была, не безъ скорби, а иногда не безъ упорства, принимаетъ новыя мысли, новое вѣрованіе; а язычество всегда и вездѣ льстило страстямъ чувственности. То же было и въ Россіи. Привычка и чувственныя страсти мѣшали успѣхамъ св. вѣры. Особенно *волхвы*, друзья невѣжества и страстей, были злыми, внутренними, врагами небесной истины въ Россіи. Они хотѣли быть подпорою падающаго язычества, кормившаго страсти ихъ, и выдавали себя за посланниковъ боговъ своихъ, за людей, облеченныхъ силою и знаніемъ необыкновенными; на мѣсто чистыхъ понятій христіанскихъ они сѣяли старыя заблужденія, съ какими кто былъ знакомъ. По лѣтописямъ, въ первый разъ они въ 1024 г. возбуждали народъ въ Суздали противъ женщинъ, по случаю голода. Во вторичное княженіе Изяслава, съ тою же ненавистію противъ женщинъ они прошли отъ Ростова до Бѣлаго озера, сопровождаемые шайкою 300 человѣкъ, приказывая убивать женщинъ. Бояринъ Янъ заставилъ

[47] Рук. житіе пр. Герасима у Карамз. 4. пр. 117. Востокова

бѣлоозерцевъ [illegible]реловить ихъ и доставить къ себѣ. Волхвы откры[illegible] и свое вѣрованіе Яну о человѣкѣ и Богѣ. «Богъ, говорили, мывшись, отерся ветошкою и бросилъ ее на землю; за тѣмъ послѣдовалъ споръ сатаны съ Бо[illegible]омъ о сотвореніи человѣка; діаволъ сотворилъ его, а Богъ вложилъ въ него душу; наши боги открываютъ намъ тайны» и пр. Съ такимъ же зловѣріемъ въ [illegible]ва начала являлись волхвы въ другихъ мѣстахъ, и суе[illegible]ѣрія долго держались въ народѣ усиліями ихъ, то явными, [illegible] Наконецъ власть ихъ надъ народомъ [illegible] подвигами пастырей Церкви: въ 12[illegible]ва показались было открыто въ Н[illegible]дъ самъ схватилъ и сжегъ ихъ, тогд[illegible]ее время тѣ же Новгородцы вооруже[illegible] защищали подобныхъ людей [58].

Сильныя препят[illegible] вѣры въ Россіи поставляли враги гражданскаго ея состоянія, иноплеменные народы. Но и надъ ними вѣра одерживала побѣды. На *Юговостокѣ*, орды *Половцевъ*, въ половинѣ 11-го столѣтія, заняли пространство отъ Днѣпра до Дона, а потомъ и до Волги; они опустошали южныя поселенія Русскихъ, уводили въ плѣнъ и мучили христіанъ, не по одной только дикости. Въ 1091-1094 они опустошали города, окружавшіе Кіевъ, звѣрски терзали христіанъ, и увели множество ихъ въ тяжкую неволю;

[58] Софійск. Времен. изд. Строевымъ I, 150. 163—168. См. подробно въ Истор. Разсужд. о ересяхъ и расколахъ Рус. Цер. стр. 1-28 М. 1838.

а въ 1093 г. ночью напали на Кіевъ, ворвались въ Печерскій монастырь и храмъ его, ругались надъ св. иконами, жгли утвари, изрыгали хулы на христіанство: гдѣ Богъ ихъ? пусть поможетъ имъ! Убивали иноковъ, другихъ увели въ плѣнъ [59]. Пр. Евстратій съ 30 иноками былъ проданъ жиду корсунскому; тотъ, принуждая отречься, уморилъ голодомъ товарищей Евстратія, самого Евстратія распялъ на крестѣ въ Пасху, ругался надъ нимъ и вѣрою, и наконецъ пронзилъ копьемъ. По предсказанію мученика жиды тогда же испили чашу гнѣва Божія; а нѣкоторые обратились ко Христу. Въ то же время пр. Никонъ со многими другими плѣнниками оставленъ былъ у самихъ Половцевъ. Ихъ жестоко мучили. Преподобный спокойно терпѣлъ голодъ, жажду, жестокіе побои, свободно говорилъ о силѣ вѣры и о томъ, что скоро избавленъ будетъ сею вѣрою. Половецъ, чтобы не убѣжалъ плѣнникъ, перерѣзалъ ему жилы. Но какъ говорилъ Никонъ, такъ

---

[59] Несторъ, по древ. тек. стр 90-95. 1093 г., пишетъ: «Города и села опустѣли. Измаильтяне жгли села и гумна, многіе храмы предали огню... Вотъ однихъ ведутъ въ плѣнъ, другіе посѣкаются, иные отдаются мщенію, умирая смертію горькою; иные трепещутъ, смотря на смерть другихъ, тѣ умираютъ отъ голода и жажды..... Толпы христіанъ страдаютъ въ плѣну, томятся отъ холода, цѣпенѣютъ отъ голода и жажды; лица ихъ осунулись отъ скорбей, тѣло почернѣло, языкъ высохъ, на чужбинѣ, нагіе, босые, израненные.... Со слезами говорятъ другъ другу: я изъ такого-то города, а я изъ такого-то села.... Со вздохомъ возводятъ глаза на небо къ Вѣдущему тайное.... Вотъ дикіе вепри тамъ, гдѣ прежде жили христіане.»

и случилось. [illegible]ловецъ встрѣтился съ Никономъ уже въ Печерской [illegible]бители. Пораженный чудеснымъ спасеніемъ его, онъ не возвратился уже къ своимъ, и крестился вмѣстѣ съ женою и дѣтьми [60]. Терпѣніе христіанское, вѣра твердая среди страданій, чудесная побѣда, одерж[illegible]шая надъ Половцами въ 1111 году, когда сами Половцы видѣли и признали небесную помощь христіанамъ, производили на Половцевъ дѣйствія благотворныя для вѣры, и нѣкоторые изъ нихъ принимали хрис[illegible]жду половецкими послами, являвши[illegible]ъ 1147 г., видимъ Половца Васи[illegible]овецкія, вступая въ бракъ съ Русск[illegible]нимали христіанство, и своими связям[illegible] расположеніе дикихъ Половцевъ къ св. [illegible]

Болгары, сосѣд[illegible]*остокѣ*, какъ потому, что состояли изъ [illegible]ъ Славянами, такъ по склонности своей къ торговлѣ, не часто нарушали миръ съ Русскими. Князь Андрей Боголюбскій въ продолженіе своей жизни часто успѣвалъ въ томъ, что по убѣжденію его крестились Болгары, не только плѣнники, но и тѣ, которые свободно бывали въ его Боголюбовѣ или Владимірѣ. Онъ крестилъ и много язычниковъ, какъ вѣроятно, Черемисъ и Мордвовъ, находившихся подъ властію Болгаръ, крестилъ Іудеевъ, жителей каждаго торговаго мѣста, слѣд. и Болгаръ,

---

[60] Симонъ о Евстратіи и Никонѣ Сухомъ.

[61] Воскр. Лѣтоп. I. 290. Въ 1225 г. крестился половецкій Князь *Бастый*. Соф. Вр. I. 220. Кіев. Лѣтоп. о 1152 г.

знаменитаго города, извѣстнаго нынѣ только по развалинамъ [62]. Но мусульманство Болгаръ не дозволяло имъ спокойно смотрѣть на успѣхи креста Христова, проливало кровь вѣрныхъ исповѣдниковъ Христовыхъ [63]. Св. Авраамій, самъ Болгаринъ и богатый купецъ, умеръ какъ жертва ненависти ихъ ко Христу. Прибывъ въ г. Болгары, онъ схваченъ былъ единственно за вѣру во Христа; много дней принуждали его то ласками, то пытками отречься отъ Распятаго; онъ оставался непреклоннымъ, и (1229) лишенъ былъ головы. Русскіе христіане, говоритъ лѣтопись, положили тѣло его во гробѣ, гдѣ лежатъ всѣ христіане. Были ли эти покойники христіане изъ Болгаръ или Русскихъ, лѣтопись не сказала. Она только замѣтила, что Господь отмстилъ за кровь мученика Своего: сперва сгорѣла половина города, потомъ и другая загоралась по два, по три раза въ день; сгорѣло весьма много товаровъ, и не много уцѣлѣло отъ губительнаго огня; устрашенные этимъ бѣдствіемъ, Болгары въ слѣдующемъ (1230) году просили мира у Князя Суздальскаго, тогда какъ шесть лѣтъ вели войну съ Русскими. Мощи св. мученика съ честію перевезены были во Владиміръ [64].

На *сѣверо-востокѣ Чудь, Вотяки, Черемисы* не всегда давали покой христіанству. Въ 1174 г. нѣсколько сотенъ Новгородцевъ рѣшились поселиться въ вят-

---

[62] Кіев. Лѣт. 115.

[63] Карамз. 3. прим. 349 350.

[64] Лаврент. Лѣт. 192. Степен. Кн. Никон. Лѣт. 2 362. 363. Троицк. у Карамзина 3. прим 351.

ской области. Они начали дѣло благочестіемъ: нѣсколько дней говѣли, молились, призывали въ помощь св. Князей Бориса и Глѣба, и въ день памяти ихъ получили то, чего желали, взяли укрѣпленный на горѣ городокъ *Болвановскъ*, называвшійся такъ, вѣроятно, по идолу-болвану. Въ то же время другая часть тѣхъ же выходцевъ построила городъ *Хлыновъ* съ храмомъ Бог атери. Выходцы поручили власть надъ своею респуб кою духовенству: христіанство мало по малу стало ду грубыми жителями той страны [65].

На сѣверъ а ь и Югра (Остяки) отъ Бѣла-озера карко преданы были своему Йомалѣ. вгородскіе поселенцы имѣли уже на б пны монастыри, что не осталось безъ дѣ ей [66]. б) Въ карел-

---

[65] Хлыновск. Лѣт. у Карамз т. 3. пр. 29—33. Хлыновъ — нынѣ Вятка.

[66] *Двинская* лѣт. (Труды Вольн. Рос. Сбр. т. 1. 114. 115) говоритъ, что коренные жители *береговъ* Сѣверной Двины еще при Владимірѣ, завися отъ Новгорода, крещены были вмѣстѣ съ Русскими. Но во время Ярослава Норвежцы видѣли въ Біарміи жаркихъ поклонниковъ Йомалы, такъ что, когда тѣ хотѣли оскорбить истуканъ Йомалы — воровствомъ, то едва спасли жизнь бѣгствомъ (Стурлезонъ Hist regni Sept. т. 1. 618). Двѣ харатейныя граматы новгор. архипастыря Іоанна 1110 г. или 1164 г. одна двинскому игумену Лукѣ, другая двинскимъ посадникамъ, показываютъ, что христіанство существовало здѣсь съ новгородскими поселенцами въ 12 в. (*Черткова* вторые прибавл. стр. 431. Моск. 1844.)

скую землю (часть нынѣшней Финляндіи) новгор. Князь Ярославъ въ 1227 г. отправилъ миссію изъ священниковъ; Карелы издавна подвластны были Новгороду, и самымъ знакомствомъ съ Русскими расположены были къ св. вѣрѣ. Потому священники безъ всякихъ мѣръ насилія крестили почти всѣхъ Карелопъ [67].

На западѣ Россіи *Литва* и *Латыши* были данниками полоцкихъ князей, а Чудскія племена были въ зависимости отъ Новгорода. Но Россія дорого платила имъ за ихъ подати. При каждомъ случаѣ тѣ или другія изъ нихъ, а иногда соединяясь межъ собою, вторгались въ поселенія Русскихъ, грабили, жгли и убивали христіанъ. Однако христіанство одерживало побѣды и надъ этими племенами. Русскіе Князья не употребляли мѣръ насильственныхъ въ пользу вѣры, какъ это дѣлали безкорыстные вассалы Папы. Ярославъ I основалъ между Чудью Юрьевъ-Дерптъ съ храмомъ Вмч. Георгія, и храмъ оставался училищемъ вѣры. Псковскіе священники ѣздили къ Эстамъ и къ сосѣднимъ съ ними сѣвернымъ Латышамъ, съ проповѣдію вѣры. Къ концу до-монгольскаго періода, греческая, чистая, вѣра сдѣлала довольно успѣховъ въ тѣхъ мѣстахъ. Въ половинѣ 12 в. на берегу Двины образовались два удѣльныя княжества полоцкія, съ христіанскими храмами; и христіанство не оставалось безъ исповѣд-

---

[67] Лаврент. лѣт. стр 191.

никовъ между Литвой, а еще болѣе между Латышами [68].

8. Причины мирнаго и скораго распространенія христіанства въ Россіи.

Не смотря на препятствія, какія были для чистой, святой вѣры Христовой и въ Россіи, христіанство нигдѣ не водворялось такъ мирно и быстро, какъ водворилось въ Россіи. Сколько пролито крови, пока успѣли ввесть христіанство въ Пруссіи, Швеціи, Америкѣ! Сколько борьбы и страданій вытерпѣли между Греками и Римлянами исповѣдники имени Христова! Въ Россіи совсѣмъ другое. Мирному и скорому распространенію христіанства въ Россіи способствовали:

а) Духъ русскаго народа, всегда кроткій и тогда не испорченный язычествомъ. То хорошо,—разсуждали Кіевляне,—что избрали Князь и бояре: и изъ покорности къ уважаемому Князю принимали крещеніе. Этой кротости, конечно, не было бы въ народѣ, не было бы и готовности спокойно принять новую вѣру, если бы нравы русскаго народа испорчены были язычествомъ, какъ они испорчены были язычествомъ въ Грекахъ и Римлянахъ; въ русскомъ народѣ еще много осталось добрыхъ свойствъ, свойствъ чистой человѣческой природы.

---

[68] Подробно сказано въ Москвитянинѣ 1843 года. N. 7. въ статьѣ: Откуда коренные жители Лифляндіи первоначально получили христіанство—съ Востока или Запада? Собр. Граматъ Вилленскихъ, Вильно 1843. предисловіе стр. 7. 12, 13.

б) Съ другой стороны, Россія цѣлое столѣтіе приготовлялась къ христіанству. Это, безъ сомнѣнія, много значило для времени Владиміра.

в) Однако западные Славяне цѣлыя столѣтія жили въ сосѣдствѣ западныхъ христіанъ, тогда какъ восточные съ трехъ сторонъ окружены были язычествомъ. При всемъ томъ, что русскіе и западные Славяне одинъ и тотъ же народъ, съ однимъ и тѣмъ же характеромъ кротости и миролюбія.—Между западными Славянами латинскіе миссіонеры гибли отъ ярости озлобленнаго народа, и Славяне плавали въ собственной своей крови, но оставались при своихъ богахъ. Значитъ, мало было одного кроткаго народнаго духа, мало было и того, что со времени Аскольда христіанство было въ Кіевѣ. Что же еще нужно было, чтобы христіанство было принято такъ, какъ принято оно русскимъ народомъ? Необходимо проповѣдывать его такъ, какъ проповѣдано оно Апостолами, какъ проповѣдано было Восточною Церковію. Двѣ разности отличали греческихъ миссіонеровъ отъ латинскихъ. Послѣдніе проповѣдывали вѣру съ мечемъ въ одной рукѣ и съ латинскою Библіею въ другой; а ни того ни другаго не было на Востокѣ. Въ Россіи евангельская проповѣдь также не опоясывала проповѣдниковъ мечемъ, не проливала крови, не зажигала костровъ; греческій проповѣдникъ приходилъ къ Владиміру не съ войскомъ, а съ картиною страшнаго суда Божія; онъ имѣлъ дѣло только съ душою; сила его заключалась только въ силѣ слова Божія; онъ вводилъ совѣсть въ права ея надъ страстями и заблужденіями; не требовалъ земныхъ

выгодъ; пропо вѣдь его не отягчала никого новою земною властію сверхъ одной законной. Одинъ изъ западныхъ 11-го в. писалъ: «Прибалтійскія славянскія племена, безъ сомнѣнія, давно были бы обращены въ христіанскую вѣру, если бы не препятствовало тому корыстолюбіе Саксонцевъ, которыхъ душа больше чувствуетъ охоты къ десятинамъ, чѣмъ къ обращенію язычниковъ. Они новообращенныхъ христіанъ въ Славоніи сперва возмутили *корыстолюбіемъ*, потомъ покоривъ довели [illegible] *стію*, и теперь, домогаясь только [illegible] о спасеніи тѣхъ, кто и захотѣлъ бы [illegible] На Востокѣ Библію переводили для [illegible] кой языкъ, для Коптовъ на коптскій [illegible] на персидскій языкъ, и т. д. «Сирійцы, [illegible] вѣйцы, Персы, Евіопы, безчисленные други [illegible] оворилъ св. Златоустъ,—изучили, пр [illegible], догматы Апостола, переводя ихъ на с[illegible] [70]. Съ Библіею на языкѣ просвѣщаемаго народа, проповѣдникъ, хотя бы и самъ не зналъ этаго языка, находитъ пріемъ себѣ у народа, предлагая вмѣсто своей проповѣди проповѣдь Божію, вмѣсто него говоритъ душѣ язычника Библія, и говоритъ лучше всякаго проповѣдника. Такъ было въ Россіи! Для нея уже готовъ былъ переводъ Свящ. книгъ— трудъ св. Кирилла и Меѳодія. Потому-то легко было и проповѣдникамъ, легко было и народу.

---

[69] Адамъ Бременскій (ок. 1070 г.) Historia Ecclesiae 3. 25.

[70] Бес. 2. на Еванг. Іоанна. Opp. T. 8. p. 10.

УЧЕНІЕ.

§ 9. Училища въ Кіевѣ и Новгородѣ.

Вѣра христіанская есть свѣтъ и любитъ свѣтъ; она не стѣсняетъ, а развиваетъ стремленіе души нашей къ истинѣ. Таковою была она вездѣ, таковою явилась и въ Россіи. В. Владиміръ, въ слѣдъ за тѣмъ, какъ совершилось крещеніе народа въ Кіевѣ, «приказалъ собрать дѣтей людей знаменитыхъ и учить ихъ». Язычество пріучило любить мракъ, и благодѣяніе Владиміра показалось несчастіемъ; жены знаменитыя, у которыхъ неволью брали дѣтей въ науку, оплакивали дѣтей какъ мертвыхъ: «еще бо не бяху ся утвердили вѣрою», говоритъ умный лѣтописецъ. Не взирая на то, при Ярославѣ въ 1023 г. открыто училище и въ Новгородѣ. «И собра (Ярославъ) отъ старостъ и отъ пресвитеровъ дѣтей 300, и повелѣ учить книгамъ »[71]. И бяше ученикъ его (Епископа Іоакима) Ефремъ, иже

---

[71] Рост. сп. Новгор. и Никон. Лѣтоп. у Карамз. 2. пр. 54.

ны учате,» прибавляетъ одинъ изъ воспитанниковъ новгородскаго училища [72]. Назначеніемъ сихъ училищъ было не только приготовить достойныхъ служителей вѣры, но болѣе и болѣе укоренять и распространять христіанскія мысли и чувства въ народѣ, истреблять суевѣрія и невѣжество. Это показываютъ собою и самыя лица, которыхъ назначено учить въ училищахъ, такъ же какъ и лѣтописи [73].

Болѣе, чѣмъ вѣроятно, что и въ другихъ городахъ, особенно тамъ, [illegible] ы епископовъ, были заведены подоб[illegible] Курскѣ ранѣе 1032 г. были учител[illegible] ій Θеодосій обучался вмѣстѣ съ др[illegible] Ярославъ, — пишетъ Несторъ, — велѣ[illegible] ъ учить людей, такъ какъ имъ поручен[illegible] ь.» Объ этомъ поруче-

---

[72] Новгор. 2 лѣтоп. [illegible] ю, въ новгор. синодикахъ (Востокова Опис. Румянц. м. стр. 510), въ Супрасл., Ростов. и Новгор. 3; въ послѣдней прибавлено о Ефремѣ: «сей, поучивъ люди 5 лѣтъ, священству же не сподобился». Если изъ 42 лѣтъ епископства Іоакима, скончавшагося въ 1030 г., исключимъ 5 лѣтъ; то окажется, что новгородское училище открыто въ 1025 году.

[73] Ростов. Л. Опис. Новгор. Владыкъ: «чтобы мужи и жены вѣру христіанскую твердо держали, а поганскую вѣру забывали».

[74] Несторъ въ житіи пр. Θеодосія (по списку В. кн. М. Д. Ак.). «Растый убо тѣломъ и душею, влекомъ на любовь Божію, хождаше по вся дни въ церковь Божію, послушая Божественныхъ *книгъ* со всѣмъ вниманіемъ.... Къ симъ же и датися веля на ученіе Божественныхъ книгъ *единому отъ учитель*.»

нія Божіемъ напоминали священникамъ епископы [75]. «Молю васъ,—говорилъ святитель Кириллъ Туровскій,— прилежно читайте Священныя книги, чтобы, насытясь Божественными словами, стяжали вы ревнованіе о благахъ несказанныхъ [76]. Между князьями, со всею теплотою любви старавшимися о заведеніи и поддержаніи училищъ, извѣстны Смоленскій Князь Ростиславъ (+ 1180), Галицкій Кн. Ярославъ, прозванный за великій умъ Остромысломъ, и Ростовскій Кн. Константинъ (+ 1218) [77].

§ 10. Сношенія съ Греціею; собраніе книгъ и переводы.

Средствами къ распространенію просвѣщенія христіанскаго въ Россіи служили еще собраніе книгъ и

---

[75] О пр. Евфросиніи Княжнѣ Полоцкой Степен. Кн. I. 27.: «случиже ся дѣвицѣ сей учену быти книжному писанію, еще не достигше ей въ совершенъ возрастъ тѣлеснаго естества, еже молитвы плодъ, толми бысть любящи, якоже чудитися отцу ея о толицѣ любви ученія ея».

[76] Св. *Кириллъ* въ Притчѣ: «того ради молю вы, потщитеся *прилежно почитати* Святыя *книги*, да ся Божіихъ насытивше словесъ, и будущаго вѣка ненареченныхъ благъ желаніе стяжете.... Аще бо міра сего властели, иже въ житейскихъ вещехъ труждаются, прилежно требуютъ *книжнаго почитанія:* кольми паче намъ подобаетъ учитися въ нихъ и всѣмъ сердцемъ взыскати сказанія словесъ Божіихъ, о спасеніи душъ нашихъ писанныхъ». Памят. Слов. XII в. стр. 134.

[77] У Татищева т. 3,238. 239 280. 410.

переводы памятниковъ восточнаго Православія, равно какъ живыя сношенія съ Греціею.

Сношенія Россіи съ Греціею въ первомъ ея періодѣ до того знакомили ее съ Греціею, что даже простой народъ нѣсколько понималъ греческій языкъ. Напр. въ торжественныхъ случаяхъ онъ говорилъ по-гречески молитву; *Киріе елейсонъ* [78], кіевскую каѳедральную церковь наз [illegible]. Русское духовенство подъ надзоромъ [illegible] получало твердое настроеніе мысле [illegible] и точныя свѣдѣнія о судьбахъ Церк [illegible]

«Ярославъ, — п [illegible] Несторъ, — весьма любилъ книги, прилежно чит [illegible] днемъ и ночью, собралъ много писцовъ, и [illegible] водить съ греческаго на славянскій языкъ; — такъ написали много книгъ, которыми просвѣщались вѣрные люди, и наслаждались ученіемъ божественнымъ.... Отецъ его Владиміръ вспахалъ и умягчилъ землю, просвѣтивъ ее святымъ крещеніемъ, а онъ насѣялъ словами книжными сердца вѣрующихъ.... Любя книги, списавъ множество ихъ, онъ положилъ ихъ въ Святой Софіи» [80]. Тою же любовію къ просвѣщенію отличался сынъ Ярослава, Святославъ,

---

78 Волын. Лѣт. стр 62. 42.

79 Несторъ въ житіи Кн. Бориса и Глѣба.

80 *Несторъ по Лавр*, Кенигсберг. сп. стр. 105.

наполнившій книгами свои клѣти [81]. Подобное видимъ во многихъ другихъ князьяхъ [82].

---

[81] Діакъ Іоаннъ въ предисловіи и послѣсловіи къ Изборнику, писанному въ 1073 г., пишетъ о Святославѣ: «онъ подобно пчелѣ со всякаго цвѣтка писанія собравъ въ одинъ сотъ — въ смысленное сердце свое — сладость, источалъ ее изъ устъ своихъ предъ боярами на вразумленіе имъ, и являлся имъ новымъ Птоломеемъ, не по вѣрѣ, но по желаніямъ сердца, по собранію драгоцѣнныхъ Священныхъ книгъ разныхъ, которыми наполнилъ онъ свои клѣти, къ вѣчной памяти о себѣ.» *Калайдовича* о Іоан. Экзархѣ стр. 102, 103. *Востоковъ* Опис. Румянц. Музея стр. 449 — 506..

[82] Внукъ Ярославовъ *Владиміръ* Мономахъ писалъ въ своемъ завѣщаніи дѣтямъ: «Все хорошее, узнавъ, вы должны помнить: чего не знаете, тому учитесь». И о сынѣ Мономаха В. К. Ярополкѣ говоритъ Лѣтопись: «бѣ премного Христолюбивъ и человѣколюбивъ, любя прочитаніе Божественныхъ словесъ ... и многого бесѣдованіе (съ духовными лицами) въ духовныхъ словесѣхъ.» О *Андреѣ* I.: «Божественному писанію зѣло прилежаше.» *Никон. Лѣт.* 2, 77. 220. К. *Всеволодъ* (ок. 1131 г.) говоритъ въ своей грамотѣ новгор. Предтечевой церкви, что снабдилъ онъ сію церковь «иконами многоцѣнными и Евангеліемъ многоцѣннымъ и всѣми книгами исполнь» (Достоп. 1, 77). Суздаль. Лѣтоп. о В К. *Константинѣ* (1218 г.): Не опечаляя никого же, но всѣхъ умудряя духовными бесѣдами, часто бо чтяше книги съ прилежаніемъ и творяше по писанному. «Лавр. Л. 188 А у Татищева о томъ же Князѣ:» великой былъ охотникъ къ читанію книгъ и наученъ былъ многимъ наукамъ; того ради имѣлъ при себѣ и людей ученыхъ, многія древнія книги греческія цѣною высокою купилъ и велѣлъ переводить на рускій языкъ» (3, и 416).

Не говоримъ, что пастыри Церкви ревностно старались о собраніи ученыхъ сокровищъ для народа [83]; слишкомъ извѣстно и то, что благочестивые иноки включали въ число благочестивыхъ подвиговъ списываніе общеполезныхъ книгъ. Прекрасенъ разсказъ Нестора о пр. Никонѣ, Феодосіи и Иларіонѣ, ученикѣ Феодосія. «Много разъ, — говоритъ онъ, — случалось, что тогда какъ вел. Никонъ сидѣлъ и *дѣлалъ книги* (переплеталъ), блаженный (Феодосій) сидѣлъ вблизи его и прялъ ни [illegible] сего дѣла; вотъ какова простота и [illegible] Иларіонъ былъ весьма *искусенъ писат*[illegible]ый день и ночь писалъ книги въ [illegible] отца нашего Феодосія, тогда какъ [illegible] псалтырь, а руками прялъ волну, или [illegible] другое дѣлалъ» [84].

По дошедшимъ [illegible]никамъ благочестивой ревности къ прос[illegible], что преимущественнымъ предметомъ [illegible] распространеніе свѣдѣній о предметахъ христіанскаго ученія, о тѣхъ предметахъ, которые имѣютъ прямое, необходимое отношеніе къ вѣчному спасенію души; такъ съ ревностію старались списывать и переводить писанія Отцевъ Церкви, житія знаменитыхъ Святыхъ [85]. Но вмѣстѣ

---

[83] Кириллъ Туровскій въ Памяти. стр. 134.

[84] Несторъ въ житіи пр. Феодосія по ркп. Симонъ о Николѣ Святошѣ: «суть же и книгы его и до нынѣ у насъ».

[85] До нашествія Монголовъ были въ славян. переводѣ на Руси сочиненія: *Василія В.*, любимаго монахами (Правила, Слова), *Григорія Богослова* (20 словъ пер. съ болгарскаго),

съ тѣмъ нѣкоторыя изъ книгъ той же древности заключаютъ предметы чисто ученые, предметы Реторики, Философіи, Общей Исторіи. Такъ Изборникъ, писанный для В. К. Святослава, содержитъ въ себѣ, кромѣ предметовъ богословскихъ и философскихъ, правила Реторики, написанныя Георгіемъ Хировоскомъ [86].

Князья и пастыри Церкви не жалѣли средствъ и трудовъ, чтобы пріобрѣтать изъ Болгаріи книги, оставленныя безсмертными просвѣтителями Славянъ и ихъ достойными учениками. Но тогда не думали, что замѣнить въ переводѣ одно слово другимъ, болѣе яс-

---

Іоанна Златоустаго (Златоструй Ц. Симсона, другія слова русск. перев), *Іоанна* Лѣствичника (болгар. пер у Востокова N 198, 199), *Іоанна* Дамаскина (Экзарха), *Кирилла* Іерусалимскаго (болгар. пер.), *Аѳанасія* противъ аріанъ (тоже), *Анастасія* Синаита (болгар. пер., но съ поправками русск.), *Филиппа* пустынника (Діоптра-Смоленская), *Ѳеодора* Студ. (Оглашенія и Уставъ кіевскіе), *Мефодія* Тирск. (Кіев.), *Ефрема* Сирина (нѣкот. слова ранняго перев). Особенно любили Златоустаго (Кіев. Лѣт. стр. 115. 133.). Препод. Несторъ читалъ житія Антонія В. и Саввы Палестинскаго (житіе Ѳеодосія). Симонъ приводитъ слова пр. Ефрема Сир (о Николѣ Святошѣ). Прологъ XIII в. у Румянцова N 319.

[86] Изборникъ Святослава у Калайдовича (Іоаннъ Экз. Болгарскій. М. 1820), у Востокова (Опис. Муз. N. 356). Неизвѣстный кіевскій черноризецъ, переводившій для Кн. Святослава посланіе II. Льва Вел., по собственнымъ словамъ его, знакомъ былъ съ *Омирскими и риторскими книгами* (Москвит.

нымъ, болгарское русскимъ, означаетъ грѣхъ. «Святославъ, державный владыка, — говоритъ дьякъ Святослава, — возжелавъ сильнымъ желаніемъ открыть сокровенный смыслъ въ глубинѣ сихъ трудныхъ книгъ, повелѣлъ моей немудрости сдѣлать перемѣны въ рѣчахъ, съ удержаніемъ того же смысла».

§ 11. Переводъ Библіи и толкованіе ея.

Предметомъ [illegible] ія новыхъ христіанъ, безъ сомнѣнія, [illegible] е.

Въ предисло[illegible] строжской Библіи сказано, что изда[illegible] укахъ Библію, переведенную при В[illegible] слѣднее сказано только по недостаточн[illegible] ѣла, какъ это бывало тогда и въ другихъ [illegible] сли бы при Владимірѣ была переводима [illegible]. Несторъ, какъ недалекій отъ времени Владимира, могъ знать о томъ, и какъ способный цѣнитель великихъ дѣлъ не умолчалъ бы о великомъ дѣлѣ. Напротивъ онъ говоритъ: «симъ бы первая преложены книгы въ Моравѣ, яже прозвася грамота славянская, еже грамота есть въ Руси», и тѣмъ даетъ знать, что въ Руси пользовались тѣмъ самымъ переводомъ, который совершенъ безсмертными

---

87 «*За* Великаго Владиміра»; *за*, по польско-русскому нарѣчію, означаетъ *при* (см. Труд. Общ. Люб. Русск. Слов. 7. 3); притомъ сказано о той же рукописи, что она писана, множае пяти сотъ лѣтъ.» То же сказано о времени Владиміра и въ предисловіи слав. Библіи 1751 г.

просвѣтителями Славянъ Кирилломъ и Меѳодіемъ [88]. И древніе списки Св. Писанія не представляютъ новаго перевода Библіи времёнъ Владиміра [89]. Говоря о Библіи времёнъ Владиміра, какъ той же самой, которая переведена св. Кирилломъ и Меѳодіемъ, мы можемъ замѣтить только то, что а) св. Меѳодій, послѣ того какъ переведены были имъ и св. Кирилломъ избранныя чтенія изъ Н. и В. Завѣта для богослуженія, перевелъ всѣ каноническія книги В. и Н. Завѣта, но не переводилъ книгъ апокрифическихъ [90]; b); тѣ же самыя книги были списываемы и въ Русской Церкви въ первый ея періодъ, въ чемъ несомнѣнно увѣряютъ

---

[88] Такъ писалъ и мнихъ *Іаковъ* въ похв. сл. благов. К. Ольгѣ; онъ говоритъ о Владимірѣ и его подданныхъ: «пріяша святое крещеніе, готово имуще Святое писаніе и книги переведены съ греческаго языка на русскій». Ркп. Б-ки М. Д. Ак. N. 175 стр. 177.

[89] Напротивъ извѣстные списки В. З. напр. въ Румянцовомъ Музеѣ — всѣ содержатъ въ себѣ переводъ древній болгарскій — русскія же перемѣны относятся вовсе не ко времени Владиміра. См. Востокова Описаніе Музея стр. 29—235. VII. — 198.

[90] Іоаннъ Экзархъ: «А великій Божій Архіепископъ Меѳодій братъ сего преложи вся уставныя (*κανονικὰ*) книги 60 отъ еллинска языка». 60: — 33 книги В. З. и 27 Новаго: это тотъ счетъ книгъ каноническихъ, который находится въ статьѣ Дамаскина, переведенной на славянскій языкъ, по всей вѣроятности, самимъ Экзархомъ, во всякомъ же случаѣ извѣстной Экзарху, переводившему сочиненія Дамаскина — Паннонскій біографъ св. Меѳодія прямо говоритъ и о томъ, что св. Меѳодій не переводилъ книгъ апокрифическихъ. Итакъ одинъ современ-

нась и древніе списки Библейскихъ книгъ [91] и сочиненія русскихъ Учителей того времени [92].

никъ славянскимъ просвѣтителямъ говоритъ, что Меѳодіевъ переводъ библейскихъ книгъ состоялъ изъ перевода книгъ каноническихъ,—другой, подтверждая то же, въ поясненіе прибавляетъ, что не каноническія книги не были переведены. Слч. прим. 91.

[91] *Пятокнижіе* Моисеево, писанное въ 1136 г. въ Новгородѣ, сохранилось въ сп[illegible]йд. Экз. стр. 97). Въ пергам. ркп. Б-ки [illegible] № 15), книги: «Іисуса Навина 6, Судей [illegible] здѣсь счетъ книгъ тотъ самый, который [illegible]ъ Болгарскій (у *Калайдовича* объ Экзар[illegible] даетъ понять, что каноническія книги списы[illegible]ымъ [illegible]дѣ, въ какомъ онѣ переведены св. Меѳодіемъ. [illegible] оканчивается лѣтосчисленіемъ: «отъ Владиміра до Всев[illegible]ича лѣтъ 200». Слѣдовательно лѣтосчисленіе [illegible]г. Если это лѣтосчисленіе написано вмѣстѣ съ [illegible]книгами: то въ 1193 г. каноническія книги Ветхаго Завѣта списывались по частямъ, а не всѣ въ одну рукопись, и вѣроятно, точно такъ же написаны писцомъ св. Меѳодія. О другихъ спискахъ см. *Востокова* Опис. Румянц. Музея. 29—39.

[92] Пересмотрѣвъ только сочиненія пр. Нестора и св. Кирилла Туровскаго, можетъ каждый увѣриться, что въ ихъ время читались и были во вниманіи не одни *Паремейники*, какъ кто-то когда-то утверждалъ, а всѣ каноническія книги св. Писанія. Вотъ еще историческія свидѣтельства: Симонъ, въ повѣсти о созданіи церкви Печерской говоритъ: «пройдохъ *книгы ветхаго и новаго закона*, нигдѣ же такихъ чудесъ обрѣтохъ и проч.» Поликарпъ о прельщенномъ Никитѣ: «Все бо изъусть умѣяше — *Бытіе* же и *Исходъ* и *Левгиты* и *Числа*, *Судіи* и *Царства* и вся *Пророчества* по чину и прочая вся книгы добрѣ вѣдяше». Но «Евангелія и Апостола» никакъ не хотѣлъ видѣть и

Тѣмъ не менѣе послѣ благ. Владиміра и до періода монгольскаго, благочестивые, просвѣщенные мужи занимались у насъ исправленіемъ перевода книгъ каноническихъ; и мало того, что сличали славянскіе списки между собою, чтобы исправлять ошибки писцовъ, но повѣряли прежній переводъ по подлинному тексту. Въ семъ послѣднемъ вполнѣ удостовѣряетъ сличеніе славянскихъ списковъ съ греческимъ текстомъ. Явленіе весьма важное для вниманія послѣдующихъ вѣковъ, когда стали думать, что съ перемѣною буквы пропадаютъ вѣра и спасеніе [93]!

слышать. Кіевскій Лѣтописецъ подъ 1185 г. «Обрѣтаемъ бо *въ Судейскихъ книгахъ... якоже исповѣдають Царскыя книгы*», стр. 126. Впрочемъ онъ говоритъ о предметѣ своемъ по памяти, такъ же какъ очень не рѣдко видимъ подобное и у другихъ.

[93] Стоитъ только сличить для примѣра притчу о талантахъ Матѳ. 25, 14–30 и молитву Господню Матѳ. 6. по ркп. Остромировой 1057 г., Мстиславовой (Новгородской) 1130 г., синодальной (Галичской) 1144 г., Канцлерской 1164 г., Мілятинской (новгородской) 1230 г., Городищенской (новгородской) 1270 г. съ чтеніями греческаго текста (слав. текстъ ркп. напеч. у Калайдовича Іоан. Экзархъ стр. 29–32. 107. сл. Востокова Опис. Музея стр. 170–175. Греч. текстъ: Novum Test. graec. ed. Scholzii 1830 Lips). Не станемъ выставлять ошибки писцовъ русскихъ, а только разности болѣе важныя: а) Между Евангеліями по Мстиславову и Остромирову спискамъ видны разности, которыя ясно указываютъ на исправленіе текста по греч. подлиннику. Въ 17 ст. притчи въ Мстиславовомъ читается: *и тъ пріобрѣте другая два*, а въ Остромировомъ въ соотвѣтствіе тѣмъ греч. ркп. и переводамъ, въ которыхъ опускается

Для Новгородскаго Князя, бл. Владиміра Ярославича, въ 1030 г. написаны были книги пророческія

καὶ αὐτὸς читаемъ: *пріобрѣте другая два.* Въ 10 ст. *и взятъша* (Канцлер. и съ взѧща) *съ ними слово* (καὶ συναίρει μετ' αὐτῶν λόγον), а въ Остромировомъ и другихъ *и стязася съ ними о словеси.* Въ первомъ въ 16. 18 20. 22 24 ст. *иже взя;* въ Остромировомъ вездѣ — *пріемый,* ст. 30, въ Остромировомъ и Городи [illegible] о, а въ Мстисл. и Синод. *непотребнаго,* и в [illegible] и точнѣе выразить слово ἀχρεῖος, безполе [illegible] Господней по Остромир. *отъ лукаваго,* по [illegible] *пріязни* (ἀπὸ πονηροῦ). Галическое Еванг [illegible] отличается отъ прочихъ мѣстнымъ выговором [illegible] мъ есть и такія отличія, которыя предполагають [illegible] олковника неумѣстную въ не имѣніемъ въ виду по [illegible] кста. Въ немъ въ первый разъ читаемъ: *хлѣбъ дост* [illegible] *да ся освятитъ, отпущаемъ,* и то же прин [illegible] въ галическихъ спискахъ 1164 г. 1357 г., но и въ новгород. 1355 г., писанномъ для А. Моисея. Въ немъ же Мо. 26, 65. вм. словъ: *хулу глагола,* чит. *беззаконіе разумѣстъ о Божескыхъ;* Іоан. 10. 33. *о власвиміи* (βλασφημίας) ст. 36 *власвимлиеши;* в) Въ Городищенскомъ Евангеліи 1270 г. встрѣчаются пропуски и другія описки писца: но видны и такія отличія, которыя показываютъ, что сей списокъ списанъ съ исправленнаго перевода, слово: *абіе* изъ 15 ст. перенесено въ 16 ст. εὐθέως δὲ πορευθεὶς читается въ нѣкоторыхъ греч. спискахъ и въ пер. Сир., Итал., Арм. ст. 28. *И дадите имущему пять* вм. *десять* сообразно нѣкот. сп. πέντε. Особенно важно, что въ молитвѣ Господней славословіе не читается въ Городищенскомъ Евангеліи, тогда какъ оно есть во всѣхъ другихъ.

съ толкованіями. Толкованія принадлежатъ разнымъ Отцамъ и учителямъ Греческой Церкви. Для насъ уцѣлѣло нѣсколько списковъ съ рукописи, писанной для сего внука равноапостольнаго Владиміра [94]: драгоцѣнный памятникъ того, что глубокая древность старалась испытывать Писаніе! И это не есть памятникъ единственный. *Псалтырь съ толкованіемъ* Аѳанасія, Псалтырь съ толкованіемъ Ѳеодорита—были предметомъ внимательнаго изученія [95].

§ 12. Учители Церкви Русской.

И благоразуміе и духъ христіанскаго смиренія требовали, чтобы учители Русской Церкви руководствовались опытностію великихъ Отцевъ—Григоріевъ, Василіевъ, Іоанновъ. И это требованіе строго выполняли они. Но какъ учители Церкви должны совершать

---

[94] Одна ркп. въ Библ. М. Д. Акад., писанная въ 1490 г. для М. Варлаама; другая въ Библ. Сергіевой Лавры съ послѣсловіемъ попа Упиря монаха, писавшаго книгу для К. Владиміра. Третій списокъ въ той же Лавр. Б—кѣ: «въ лѣто 6997 (1489 г.) написаны книгы си не Кириловицѣ»—и еще: «изволеніемъ игумена Іосифа въ Обители Успѣнія». О другихъ см. въ Москвитянинѣ, 1843 года № 7.

[95] О Псалтири: а) съ краткимъ толкованіемъ Аѳанасія по ркп. и языку XI в., б) съ толкованіемъ Ѳеодорита по языку того же XI в. См. *Погодина* Образцы славян. древлеписанія тетр. 2 М. 1841 *Copitar*. Hesychii glossographi discipulus Vindob. 1840 p. 34 39. Вост. Опис. Румянц. Музея № 331. 334.

разумное служеніе Господу, а не служеніе одною памятію, такъ образуемый ими человѣкъ, измѣняясь подъ вліяніемъ обстоятельствъ, требуетъ примѣненія ученія Евангелія къ разнообразнымъ положеніямъ своимъ. По той и другой причинѣ недостаточно было того, чтобы учители Церкви Русской предлагали чадамъ Церкви Русской только то, что было сказано чадамъ Греціи при другихъ обстоятельствахъ, при другихъ нуждахъ времени. Но для того, чтобы образовались въ Росс[illegible]е Учители, требовались способы образ[illegible] мало было въ Россіи, разоряемой ме[illegible]нязей; живые примѣры духовной обра[illegible]же много могли значить въ образованіи [illegible]ителей: но въ Греціи, куда естественно бы[illegible]титься тогда вниманіемъ, примѣровъ образо[illegible] было тогда не много: въ ней были пропов[illegible] очень скудные, и тѣхъ было мало; были историки, но съ сухою перечень лѣтъ и дѣлъ неважныхъ; были жизнеописатели, но съ пышнымъ многословіемъ и безъ силы въ мысляхъ; толкователей же Писанія не было, не было и строгихъ догматиковъ, исключая полемиковъ съ Западомъ. Таково было время! Слѣдуя за наставниками, въ Россіи избирали тѣ же предметы для умственнаго занятія, какіе были избираемы тѣми. Такъ въ Церкви Русской въ продолженіе первыхъ трехъ вѣковъ ея были учители и проповѣдники, были лѣтописцы, были жизнеописатели. Но благодареніе благодати Христовой! чего не могли дать русскимъ Учителямъ внѣшнія пособія, то дали да

рованія, то дало живое русское благочестіе, то дала благодать Божія, которую призывало на себя благочестіе русское.

Число русскихъ Учителей перваго періода Русской Церкви оказывается значительнымъ даже и по памятникамъ нынѣ извѣстнымъ. Оставляемъ наставленія пр. *Θеодосія*, * Новгородскаго Епископа *Луки*, ** Митр. *Никифора*, Русскаго по духу своему, хотя и не по происхожденію *** и нѣкоторыхъ другихъ [97]. Пр. *Несторъ*—историкъ, *Кириллъ* Туровскій—проповѣдникъ,

---

* Одно пространное *поученіе* его напеч. въ Нест. Лѣт. стр. 79. Соф. Врем. стр. 170 (М. 1820), другія пять отысканы Востоковымъ въ Сборникѣ XV в. (Опис. Муз. 615. 616). Что касается до отвѣта его К. Изяславу: то какъ потому, что нѣтъ его въ древнихъ редакціяхъ Патерика, такъ и по содержанію слишкомъ рѣзкому, сомнительно, чтобы онъ былъ подлинный.

** Поученіе его напеч. въ I ч. русс Достоп.

*** Посланіе «о Латинехъ» въ Памятникахъ XII в.; посланіе о постѣ въ пр. 279. Третіе посланіе въ пр. 130. Четвертое къ К. Ярославу въ прим 56. Какое еще поученіе въ нед. сыропустную разумѣется у М. Евгенія? Не извѣстно.

[97] Другіе писатели кромѣ М. *Льва*, *Іоанна* 2 и *Іоанна* 4, о которыхъ въ § 18 Іерусалимскій путешественникъ Игум. *Даніилъ*, замѣчательный по благочестивому и любопытному описанію своего путешествія (*Сахаров.* путешествія русс. людей въ св. землѣ,

Симонъ—занимательный повѣствователь, М. *Иларіонъ*—учитель вѣры, по праву обращаютъ на себя особенное вниманіе.

§ 13. Преподобный Несторъ.

Пр. *Несторъ* Лѣтописецъ, родомъ не Грекъ, потому что позволилъ себѣ сказать: «суть бо Греци лестивы и до сего дне» [98], но, безъ сомнѣнія, Кіевлянинъ; вступилъ въ Об[illegible] 17 лѣтъ предъ кончиною пр. Θеодо[illegible] и постриженный Сте-

---

Ч. I. Спб. 1839 [illegible] редисл. къ Путешествію *Норова* въ Прибал[illegible] ствія въ Іерусалимъ), біографъ *Василій* о с[illegible] (въ Несторовой Лѣтоп.), продолжатели Несто[illegible] ыми считаются *Инфонтъ* игуменъ Волынскій, [illegible] и Новгор. *Іоаннъ* священникъ и потомъ Архіеп[illegible] дскій сочинитель Новгородской лѣтописи (с[illegible] *скаго* Очеркъ Литтер. русс. Исторіи стр. 34—39. Спб. 1845), іерод. *Кирикъ* сочинитель хронологической записки, изд. въ Чт. Моск. Общ. Ист. 1847 г. и записавшій каноническіе отвѣты Инфонта и другихъ изд. въ Памятникахъ XII в. инокъ (а не архимандритъ) печерскій *Поликарпъ* пис. посланіе къ арх. Акиндину о печерскихъ подвижникахъ (въ печер. Патерикѣ). Извѣстенъ еще монахъ *Іаковъ*, писавшій житія К. Бориса и Глѣба, В. К. Владиміра и письмо къ К. Димитрію — Изяславу (См. чтенія *Шевырева* о русс. литтер. М. 1846). По ркп. видно довольно сочиненій русскихъ древняго времени; но имена сочинителей пока остаются еще неизвѣстными.

[98] См. лѣт. по сп. Лаврент. подъ 1051 г.

[99] Лѣтопись: «къ немуже (Θеодосію) и азъ пріидохъ худый. И пріятъ мя лѣтъ ми сущу семнадцати отъ рожденія».

фаномъ, имъ же признанъ былъ достойнымъ сана діаконскаго [100]. Скорое постриженіе и посвященіе въ санъ діакона показываетъ, что Несторъ еще прежде вступленія въ Обитель довольно успѣлъ въ духовномъ просвѣщеніи [101]. Образованіемъ своимъ онъ одолженъ былъ преимущественно чтенію книгъ, которое продолжалъ онъ, по заповѣди Феодосія, и въ Обители. Памятникомъ преспѣянія его въ духовномъ совершенствѣ служитъ то, что онъ участвовалъ въ молитвахъ исцѣ-

[100] Житіе пр. Феодосія: «пріятъ же въ онь (монастырь) пр. игуменомъ Стефаномъ, якоже отъ того остриженъ бывъ и мнишьскыя одежа сподобленъ, якоже на дьяконскый санъ отъ него възведенъ сый, емуже и не бѣхъ достоинъ». И въ житіи же говоритъ, что онъ пишетъ о вел. Феодосіи то, что̀ слышалъ «отъ древнихъ мене отецъ бывшихъ въ то время». *Татищевъ* принялъ слова лѣтописи: «пріятъ же», за постриженіе Нестора; и вывелъ отсюда разнорѣчіе лѣтописи съ житіемъ. Но такое толкованіе очевидно ложно. *Кубаревъ* принимаетъ тѣ же слова за извѣстіе о временномъ посѣщеніи Феодосія Несторомъ. Но и это напрасно, не согласно съ значеніемъ словъ Нестора. Въ житіи Несторъ говоритъ собственно о своемъ постриженіи и посвященіи въ санъ діакона Стефаномъ, и въ семъ только смыслѣ сказалъ: «пріятъ въ онь Стефаномъ» Иначе частица *якоже* совсѣмъ неумѣстна, не имѣетъ значенія. По лѣтописи: принялъ меня худаго въ послушника Феодосій, когда мнѣ было 17 лѣтъ. По житію: принялъ меня въ Обитель игум. Стефанъ, такъ какъ имъ я постриженъ и сподобленъ одежды иноческой, имъ возведенъ въ санъ діакона, котораго не былъ достоинъ. Здѣсь нѣтъ ни противорѣчія, ни разнорѣчія!

[101] Иначе по уставу Феодосія искусъ продолжался долго; см. житіе пр. Феодосія.

лившихъ подви ника Никиту отъ бѣсовскаго обольщенія [102], а в 1091 г. первый открылъ мощи пр. Θеодосія. Кон на его послѣдовала, какъ вѣроятно, въ 1114 году.

Временникъ усскій, въ которомъ пр. Несторъ желалъ описать емена Руссовъ съ 852 г. до 1113 г. [103],

---

[102] Патерикъ списк. Румянц. и Толстаго въ Поликарп. житіи пр. Никит

[103] «Въ лѣто Михаилу царствовати, начася прозывать ѣмже отселѣ начнемъ и числа положимъ. годахъ княженія Олега, Игоря, и прочихъ ты: «а отъ смерти Ярославли до смерти Св По мы на прежнее возвратимся, и скажем въ лѣта (852—1113)». Такъ по списк. Лав латыр., Софійск. и др. Замѣтимъ еще, что Лѣтописецъ говоритъ о себѣ, что открылъ онъ мощи пр. досія; подъ 1096 г. онъ опять печерскій инокъ: «намъ сущимъ по келіямъ почивающимъ», подъ 1106 г. говоритъ: «Преставися Янъ.... отъ негоже и азъ многа словеса слышахъ и описахъ въ лѣтописаньи семъ,... егоже гробъ въ Печерскомъ монастырѣ». Но онъ б) не упоминаетъ о преемникѣ Святополка (съ 1114 г.), Владимірѣ Мономахѣ, такъ же какъ, сказавъ, въ повѣсти о пр. Θеодосіи, о посвященіи игумена Θеоктиста въ епископа (1112 г. 12 янв.), не довелъ повѣствованія о Борисѣ и Глѣбѣ до перенесенія мощей въ новый храмъ,—что происходило въ 1115 г. Впрочемъ в) приписка, сдѣланная игуменомъ Сильверстромъ въ 1116 г. именно подъ 1110 г. Лѣтописи, ясно показываетъ, что смерть не дозволила Нестору довести предположеннаго описанія до конца, т. е до 1113 г., и остановила записки его на 1110 году. Подробныя изслѣдованія о подлинности Временника, источникахъ и пр.

не успѣлъ довесть до 1110 г.,—прекрасный памятникъ и благочестія Несторова, и ума рѣдкаго, и высокой опытности, и дарованій необыкновенныхъ. Пр. Несторъ, имѣя въ виду греческія хроники, преданія отечественныя, свѣдѣнія современниковъ, пользуется источниками со всею осмотрительностію и умѣніемъ,—кратко говоритъ о временахъ древнихъ, и пространно о близкихъ къ нему; строгое вниманіе къ дѣйствительности исторической видно въ Временникѣ на каждой страницѣ. Если вѣрность отдаленнаго событія не ограждена вѣрными свидѣтельствами: онъ ограждаетъ свое повѣствованіе о немъ замѣчаніемъ: *рѣша*. Повѣствованіе Нестора, при всей сухости лѣтописи, дышитъ жизнію христіанскаго чувства; онъ—благоговѣйный созерцатель невидимаго правленія промысла Божія; отъ сказанія переходитъ къ размышленіямъ и не рѣдко повторяетъ наставленія слова Божія; черты характеровъ видны у него то изъ описаній его, то еще живѣе изъ разговоровъ лицъ дѣйствующихъ. Сіи черты Нестора лѣтописца тѣмъ болѣе возвышаютъ Нестора, что иныхъ изъ нихъ совсѣмъ нѣтъ въ современныхъ хронографахъ и лѣтописяхъ, другія омрачены качествами худыми.

Погодина, Историко-крит. Разсужд. о началѣ Лѣтописей. М. 1839 г. *Буткова*, Оборона Лѣтоп. Спб. 1840. *Кубарева*, Несторъ первый писатель исторіи церковной и гражданской (въ Истор. Сборникѣ Общества Исторіи кн. 4. 1842 г. М.). О древнихъ спискахъ Временника: *Перевощикова*, о Русскихъ Лѣтописяхъ по 1240. (Труды Русской Академіи 4 ч.).

Прежде Временника пр. Несторъ писалъ о мученической кончинѣ Князей *Бориса* и *Глѣба*, между прочимъ съ тѣмъ, чтобы доставить «чтеніе на пользу повиновенія младшихъ старшимъ.» Первая часть сего повѣствованія послѣ пространнаго вступленія говоритъ о жизни и мученической кончинѣ Князей, о перенесеніи мощей К. Глѣба въ Вышгородъ 1019 г., вторая о чудесахъ и перенесеніи мощей въ храмъ, построенный Ярославомъ и возобновленный Изяславомъ [104].

«Послѣ того [illegible] я о житіи и убіеніи и чудесахъ Бо[illegible]понудилъ себя обратиться и къ д[illegible]ію—я грѣшный Несторъ;» такъ го[illegible]і Несторъ и подробно описываетъ жиз[illegible]. Сіе описаніе такъ живо и увлекатель[illegible]ено и отчетливо, характеры изображаетъ [illegible] вѣрно, что по справедливости можетъ [illegible]ю образцовымъ жизнеописаніемъ [105].

---

[104] Сіе житіе—полное въ Библ. Румянцева № 152, по ркп. 1555; одна первая часть его въ Торжественникѣ Румянцова же № 434 и у Толстаго (Опис. ркп. стр. 188). Обѣ части еще въ Синод. Библ. № 31.

[105] Житіе пр. Θеодосія въ ркп. Патерикѣ а) въ Синод. Биб. ркп. XIV. в. (Карам. 2, пр. 138. 3 прим. 171), б) въ Б—кѣ М. Д. Академіи въ ркп. № 215, принадл. М. Іоасафу, и въ Минеѣ мая № 73. XVI в., в) у Толстаго по Опис. 1, 190. 1549 II, 221. пис. 1460 г.; г) въ Патерикѣ, принадлежавшемъ Арсенію Епископу Тверскому + 2 мар. 1406 г. (Погодина Несторъ стр. 60). Въ печатномъ Патерикѣ издано сіе житіе, но выпущена большая часть Несторова предисловія къ житію, измѣненъ и слогъ.

§ 14. Св. Кириллъ Туровскій.

Святый *Кириллъ* Епископъ Туровскій, сынъ богатыхъ родителей [106]; отклонивъ отъ себя богатое наслѣдство, онъ принялъ въ Туровской Обители монашество и потомъ заключилъ себя въ столпѣ, по примѣру великихъ столпниковъ Симеоновъ. Святость жизни его обратила на него общее вниманіе при избраніи новаго епископа: князь и граждане умолили его принять святительскій санъ; въ званіи епископа Кириллъ не оставлялъ подвиговъ благочестія и присоединилъ къ тому ревность о спасеніи другихъ. Паствѣ своей предлагалъ онъ поученія, и поученія сіи столько прославили его, что и В. Князь Андрей Боголюбскій пожелалъ читать ихъ. — Любя всего болѣе молитвенное бесѣдованіе съ Богомъ, онъ оставилъ ок. 1182 г. каѳедру; но не переставая любить братію, писалъ наставленія для внезапно избраннаго изъ бѣлыхъ священниковъ Печерскаго настоятеля Василія и его братіи. Подвижникъ-Святитель скончался не прежде 1183 года [107].

---

[106] Жизнь его описана въ Прологѣ, но въ печатномъ сдѣлано нѣсколько перемѣнъ и пропусковъ противъ подлинника, писаннаго тогда еще, какъ надлежало молить Господа, да избавить— *отъ безбожныхъ Агарянъ, прилно мучащихъ ны*, т. е. не позже, какъ въ нач. 15 вѣка

[107] Въ посланіи къ Василію, упомянувъ о пр. Ѳеодосіи (стр. 127), говоритъ: «всяка добра риза и плотское украшеніе чюже есть настоятеля (стр. 123)... И вы ревнуйте св. Отецъ подвигу, другъ друга преспѣвайте въ алканіи», (стр. 180). Слѣд. оно писано уже тогда, какъ Василій управлялъ братіею; а на по-

По древнему рки. житію Святителя извѣстно, что онъ писалъ *Слова на Господскіе праздники* [108]. Извѣстны и нынѣ до 11 праздничныхъ Словъ св. Кирилла [109]; Слова сіи справедливо оставили за Кирилломъ имя Русскаго Златоустаго, по 12 вѣка; они дышать витійствомъ Зла[illegible]оустаго и, что важнѣе, духомъ Златоустаго, его л[illegible]бовію къ слову Божію и спасенію дру-

---

священіи его въ игумена — архимандрита былъ «Епископъ Туровскій Лаврентій [illegible] въ недѣлю послѣ того, какъ 24 іюля 118[illegible] [illegible]. Поликарпъ. (Кіев. Лѣт. у Карамз. 3 пр. [illegible]

[108] Вотъ чтеніе [illegible] же Боголюбскому Князю многа написа отъ [illegible] пророческихъ писаній, яже суть чтоми на праз[illegible] и ина многа душеполезна словеса, яже къ Богу [illegible] алы многимъ святымъ, и ина множайшая написа[illegible] часть: канунъ великій о покаяніи сотвори къ [illegible] (буквамъ) азбуки, иже донынѣ творять вѣрніи русстіи людіе». Такъ въ рки. Прологѣ Румянцова № 322. Въ печат. и не все сказано и сказанное слишкомъ не ясно.

[109] *Калайдовичъ* издалъ 11 поученій св. Кирилла, т. е. со включеніемъ, кромѣ 10 словъ и 1 похвальнаго, трехъ частныхъ наставленій. См. Памятники Словесности XII в. Моск. 1821 г. Въ Волокол. Сборникѣ (№ 280 въ 4 д.) игум. Евфимія Туркова (жившаго въ концѣ 16 в.) помѣщены выписки почти изъ всѣхъ сихъ поученій. Текстъ поученій частію исправнѣе, частію полнѣе оказывается по рки. Румянцева, гдѣ впрочемъ невѣжды писцы ставили нѣкоторыя изъ сихъ поученій то съ именемъ Василія Кесарійскаго (Описаніе Музея стр. 620), то съ именемъ Іоанна Златоустаго или Феодора Студита (тамъ же стр. 700, 701. См. еще тамъ же стр. 107. 287. 227. 231. 234).

тихъ. Св. Кириллъ въ Словахъ своихъ также объясняетъ евангельскія повѣствованія, представляя духъ ихъ въ картинахъ чистаго вообращенія и глубокаго чувства. Любовь его къ слову Божію выражается особенно въ прекрасномъ словѣ на 5 нед. по Пасхѣ: » Скажите мнѣ братія, если бы кто при восходѣ солнца зажмурилъ очи, не желая видѣть свѣта сего, и говорилъ: лучше для меня т[illegible] чѣмъ свѣтъ: уже ли кто сожалѣть о немъ сталъ бы, и не скорѣе возненавидѣлъ и отвергъ его?... Свѣтомъ слово Божіе называется въ Писаніи.... Спрошу еще разъ, и вы отвѣчайте мнѣ... если бы раздавалъ я вамъ каждый день золото и серебро, медъ или пиво: не стали ли бы вы сами приходить, и безъ зова предварять другъ друга? Но теперь раздаю вамъ словеса Божіи, лучшія, чѣмъ золото и дорогіе каменья, сладчайшія меда и сота, и вы лишаетесь ихъ не приходя въ церковь. Не изъ своего сердца вымыслю я слова: въ душѣ грѣшной не родится ни дѣло доброе, ни слово полезное; мы предлагаемъ повѣсть, заимствуя изъ святаго Евангелія » [110].

Слова свят. Кирилла по рукописямъ помѣщены между Словами, назначенными для произношенія въ храмѣ, и дѣйствительно произносились въ храмѣ послѣ Кирилла. Но проповѣдывалъ ли самъ Святитель Слова свои въ храмѣ, или же они предложены имъ пись-

---

[110] Памятники стр. 56. Тоже: « мы не творимъ слова, мы слѣдуемъ словамъ Пророковъ и Апостоловъ, которымъ написать такъ повелѣлъ Духъ Св. » стр 67.

меніе въ ви[illegible] частныхъ наставленій? Вопросъ сей важенъ по многимъ отношеніямъ.

Слова св. Кирилла не оставляютъ мѣста сомнѣнію въ томъ, что св. Кириллъ проповѣдывалъ ихъ, въ храмѣ всенародно. Въ словѣ на Пасху онъ говорилъ: «И вотъ нынѣ, какъ въ Галилею, въ святую церковь собрались мы» и пр. [111]. Въ другихъ, то жалуясь на не приходящихъ слушать поученія проситъ пришедшихъ въ храмъ увѣщевать къ тому же не пришедшихъ [112], то [illegible]бя бесѣдующимъ въ кругу братій [113] [illegible] «Я надѣялся, други и братія м[illegible]ю собирать васъ въ церковь» [114]. [illegible]ъ былъ въ собственномъ смыслѣ пр[illegible]рковнымъ.

Извѣстныя нынѣ [illegible] *о премудрости* и Слово о *мытарствахъ*, [illegible]ятся къ извѣстнымъ древнему повѣствов[illegible]самъ душеполезнымъ»: но это уже не Слова, говоренныя въ храмѣ, отъ которыхъ «словеса» сіи много различаются. Въ сихъ двухъ наставленіяхъ св. Кириллъ бесѣдуетъ съ однимъ братомъ. Въ то же число должно включить и «повѣсть

---

[111] По изд. Калайд. стр. 17.

[112] Слово 6-е: «тѣмже молю вы пришедшихъ сдѣ, да поучаемъ неприходящихъ и увѣщаете я приходити» стр. 53. 55. Тоже стр. 9. 73. 87.

[113] Слово 3-е: «любви ради сущихъ со мною братія мало нѣчто скажемъ:» стр. 18. Въ 8 словѣ 8. «Буди покровъ граду нашему....подавая Князю на противныя побѣду». Стр. 42.

[114] Слово 6-е въ началѣ.

о бѣлоризцѣ человѣцѣ», писанную для игумена Василія, и объясненіе чина черноризцевъ, съ превосходными мыслями объ иноческой жизни.

Наконецъ кромѣ молитвъ св. Кирилла [115], древнему повѣствователю извѣстенъ былъ *Великій Канонъ* его *Господу*. Сей покаянный канонъ [116], извѣстный и нынѣ по рукописямъ, вполнѣ достоинъ имени великаго, не по обширности, которая незначительна, но по обилію и глубинѣ чувствъ: это искренній горькій плачъ души о грѣхахъ предъ Господомъ; древній повѣствователь замѣчалъ, что и «доньпѣ поютъ его вѣрніи

[115] Древнее свидѣтельство (пр. 108) показываетъ, что Калайдовичъ напрасно сомнѣвался въ подлинности молитвъ св. Кирилла Туров. Въ Волокол. ркп. № 109 413 читается до 30 молитвъ его, расположенныя по днямъ (на каждый день по 4 — послѣ утрени, часовъ, вечерни и повечерія), а послѣ утреннихъ молитвъ читаются тропари греческихъ службъ. Удивительнаго въ томъ нѣтъ, что молившійся по симъ молитвамъ въ Вильнѣ (по Синод. списку № 470) призывалъ въ помощь виленскихъ мучениковъ; а молившійся въ Кіевѣ и Москвѣ говорилъ (по Вол. ркп.): «Леонтіе Ростовскій, Петре Чудотворче Московскій и пр.» Это показываетъ только то, что молитвами св. Кирилла молились во всѣхъ концахъ Россіи. Анахронизмы въ подобныхъ сочиненіяхъ не уничтожаютъ подлинности сочиненій, а только показываютъ нужду въ легкихъ поправкахъ. Калайдовичъ указываетъ на изданія молитвъ: а) Собраніе на всю седмицу, твореніе св. Отца нашего Кирилла инока.» Вильно 1595. 1635. б) Правило истиннаго живота христіанскаго. Острогъ 1598.

[116] Сей канонъ помѣщенъ въ пергам. Обиходѣ Новгор. Соф. Библ. XIII. или XIV в. подъ № 3. гдѣ на л. 219. «Канонъ Кирила грѣшнаго».

русстіи людіе»; надобно желать, чтобы то же и нынѣ можно было сказать о семъ канонѣ, который далеко лучше многихъ каноновъ греческихъ.

§ 15. Св. Симонъ Епископъ Владимірскій.

Симонъ—первый Епископъ Суздальскій и Владимірскій. Молодые годы проведены имъ въ Печерскомъ монастырѣ, гдѣ при[illegible]жденіе; потомъ былъ архимандритомъ [illegible]ождеств. монастыря; а когда В. Княз[illegible] желалъ имѣть особаго епископа въ сво[illegible]рѣ на Клязмѣ; до того времени завис[illegible]аго епископа, Симонъ избранъ въ Епис[illegible]о и Владимірскаго [117]. Не плѣняясь же ни[illegible] сана, ни уваженіемъ, какое оказывали [illegible]іе его, онъ даже и тогда, какъ имѣлъ [illegible]анья въ Владимірѣ [118], только благоговѣніемъ къ званію Божію и любовію къ нему благочестиваго Князя удерживался вдали отъ св. Обители Печерской, къ которой стремилась душа его. «И я Епископъ Симонъ многогрѣшный,—писалъ онъ,—тужу и скорблю и плачу и желаю кончины въ томъ мѣстѣ, чтобы только быть положеннымъ въ блаженной той персти, да хотя малую получу отраду и свободу отъ многихъ грѣховъ моихъ ради тѣхъ Святыхъ мо-

---

[117] Кромѣ жизнеописанія въ Ч. Мин. мая 10. Лѣтоп. у Карамз. 3. пр. 171.

[118] Лѣтоп. подъ 1218 и 1219 г. у Карамз. 3. пр. 179. 208.

литиъ»[119]. Въ 1226 г. онъ погребенъ въ Владимирскомъ Соборѣ[120]; но послѣ желанія его исполнились,— мощи его перенесены въ пещеры кіевскія.

Въ лѣтописяхъ св. Симонъ названъ *учительнымъ* и милостивымъ[121]; по сочиненіямъ же извѣстенъ онъ какъ благочестивый и искусный жизнеописатель.

Церковь Греческая украсилась сонмами св. подвижниковъ, и ихъ жизнь, ихъ изреченія, описаны были благоговѣйнымъ усердіемъ, въ примѣръ и возбужденіе ревнителямъ ихъ жизни. И Церковь Россійская, особенно же Обитель великихъ подвижниковъ Антонія и Θеодосія, до времени Симона уже процвѣла многими послѣдователями крестнаго пути Христова. Положеніе друга Симонова, Поликарпа, увлекавшагося духомъ нетерпеливости и любочестія, подало случай бл. Симону изобразить для Поликарпа черты подвижниковъ, трудившихся въ той самой Обители, изъ которой хотѣлъ бѣжать Поликарпъ; въ ряду повѣствованій о примѣрахъ святости онъ представилъ ему и нѣсколькихъ иноковъ погубившихъ душу свою страстями; показалъ и то, какими чудесами ознаменовано построеніе знаменитой церкви Печерской. Въ началѣ всего, въ особомъ посланіи, изобразивъ Поликарпу положеніе души его, онъ потомъ и каждое частное повѣствованіе заключалъ убѣ-

[119] Посланіе Симона къ Поликарпу по ркп. и изд Калайд. въ Памят. XII в.

[120] Лѣтоп. подъ симъ годомъ. Память его празднуется 10 мая, но днемъ кончины по Лѣтоп. былъ 20 д мая.

[121] Лѣтоп. у Карамз. 3 пр. 171.

жденіями, какі представляло размышленію повѣствованіе. Сіе посланіе съ приложенными къ нему повѣствованіями было любимымъ чтеніемъ не только въ Обители Печерской, но и во всей Россіи, какъ показываютъ списки. Какъ и повѣствованіе Несторово о пр. Θеодосіи, сочиненіе бл. Симона вошло въ составъ Патерика Печерскаго.

Къ сожалѣнію, въ послѣдствіи вздумали исправлять превосходное сочиненіе Симона; отселѣ составились три вида Патерика [illegible] каждомъ то сокращали писаніе Симона, [illegible] статьи его, то прибавляли свое; вооб[illegible] близить повѣствованіе Симона и друга[illegible] ь составу греческихъ Патериковъ. Это [illegible] де 16 вѣка [122]; при-

[122] *Первый видъ* Па[illegible] ъ Арсенія Еп. Тверскаго (1409 г.), по ркп. Ве[illegible] оасафа (въ Б—кѣ Моск. Дух. Акад.), безъ всякой перестановки статей, но съ пропускомъ почти всѣхъ обращеній Симона къ Поликарпу. *Второй видъ* — съ перемѣщеніемъ статьи Симона объ основаніи печерской церкви напередъ посланія Симонова и съ обращеніемъ Симона ко всѣмъ христіанамъ; здѣсь же послѣ Несторова повѣствованія о пр. Θеодосіи помѣщена статья о ракѣ пр. Θеодосія. *Третій* видъ—Патерикъ намѣстника Акакія 1460 г. и уставщика Кассіана—съ удержаніемъ обращеній къ Поликарпу, но съ помѣщеніемъ сказанія объ основаніи церкви предъ Несторовымъ житіемъ пр. Θеодосія, потомъ съ особеннымъ сказаніемъ о началѣ Печерскаго монастыря и съ отвѣтомъ Θеодосія о Латинахъ (у Толстаго). См. *Кубарева* о Патерикѣ въ Ж. М. Нар. Просв. 1838. 1840. Списокъ Румянцева 1462 г. (№ 305) сходенъ со спискомъ 1460 г. Только не полонъ.

томъ писцы и отъ себя портили смыслъ [123]. Еще болѣе измѣнено сочиненіе Симона, когда рѣшались печатать Патерикъ; это было въ 1661 г. [*]

§ 16. Православное ученіе; влаж. М. Иларіонъ.

Русская Церковь, какъ дщерь Греческой Церкви, приняла христіанское ученіе въ томъ самомъ видѣ, въ какомъ содержала оное православная восточная Церковь, въ томъ видѣ, въ какомъ изображалъ его Западу великій П. *Фотій*, бывшій для всѣхъ Славянъ образцемъ лучшаго образа мыслей [124]. Послѣ вѣковыхъ

[123] Напр. Поликарпъ писалъ объ Агапитѣ: «дивлюся, како премолчени быша великая исправленія *св. Отца нашего Антонія*.» Къ этому одинъ писецъ прибавилъ: «*и Өеодосія*», а другой написалъ: «*пресвятаго Духа Антонія*».

[*] Послѣ 1661 г. поправляли и издали Патерикъ 1678 г. Третіе исправленное (измѣненное) изданіе было 1704 г. а четвертое, съ новыми поправками было 1830 г.

[124] По примѣру Болгаріи, у насъ имя П. *Фотія* выставляли каждый разъ, когда только хотѣли сказать о православіи Русской Церкви. *Воскр. Л.* «крестився Володимеръ, взя у Фотія, патріарха царяградскаго, перваго митрополита Кіеву.» *Степен. Кн.* «митрополитъ съ 6 епископами *Фотія* патріарха... ходили въ Новгородъ....В. Князь отправился съ 2 *Фотіевыми* епископами въ суздальскую землю.» Извѣстно, что Фотій удержалъ Болгарскую Церковь при греческомъ православіи, вытѣснивъ изъ Болгаріи епископовъ Папы. Болгарія съ того времени говорила: наша вѣра—вѣра Фотіева, наше *благочиніе*—благочиніе Фотіево, или, что то же было въ ихъ понятіи, мы имѣемъ все лучшее. Съ сею-то мыслію поставлено имя П. Фотія и въ Уставѣ Владиміры.

споровъ, стоившихъ жизни и крови тысячамъ, ученіе слова Божія въ 10 в. получило въ общемъ понятіи членовъ Церкви опредѣленный видъ, и Церкви Русской оставалось наслаждаться плодами кровавыхъ трудовъ Православія. Это уясненное понятіе объ откровенной истинѣ, это проникновеніе освящающею истиною видимъ въ сочиненіяхъ русскаго учителя вѣры бл. Митр. Илларіона: преимущественно же въ его Исповѣданіи вѣры.

До званія Па [illegible] *Иларіонъ* былъ священникомъ с [illegible] ылъ дворецъ В. Князя и гдѣ по [illegible] илъ жить Ярославъ, обогощая апос [illegible] его причтъ дарами благочестія свое [illegible] тогда извѣстенъ былъ какъ «мужъ благ [illegible] и постникъ.» Недовольствуясь отправ [illegible] аго священническаго служенія, онъ сов [illegible] ные подвиги. Изъ Берестова ходилъ онъ на уединенный холмъ днѣпровскій, покрытый тогда лѣсомъ. Выкопавъ въ горѣ малую, двухсаженную, пещерку, онъ удалялся въ нее отъ шума житейскаго: здѣсь онъ уединенно пѣлъ Часы и таіно молился Богу. Такіе подвиги расположили къ нему благочестиваго Князя и возвышали его въ общемъ мнѣніи. Въ 1051 г. избранный и посвященный въ Митрополита, онъ не оставлялъ строгой жизни, и послѣ кончины (+1067 г.) считался въ числѣ святыхъ мужей русскихъ [125].

---

[125] Несторъ въ Лѣт. подъ 1051 г.

Сочиненія Иларіона: Слово *о законѣ и благодати*, *Похвала Кагану Владиміру*, *Исповѣданіе вѣры* и нравственное *Наставленіе*.

Въ ученіи *о законѣ благодати*, направленномъ противъ Іудеевъ [126], во-первыхъ, объясняется взаимное отношеніе Закона и Благодати типическою исторіею Агари и Сарры, далѣе показывается всемірное значеніе христіанства и мѣстное Моисеева закона; за тѣмъ излагается основная мысль христіанства — соединеніе Божества съ человѣчествомъ въ Іисусѣ Христѣ.

Похвала Владиміру—одушевленное изображеніе заслугъ и свойствъ Равноапостольнаго. Здѣсь видно, какъ живо душа русскаго Учителя чувствуетъ достоинство христіанской вѣры, которую ввелъ въ Россію Владиміръ на мѣсто язычества. Драгоцѣнно и изображеніе того, почему Владиміръ избралъ греческую вѣру.

Въ *Исповѣданіи вѣры* Иларіонъ излагаетъ свое пониманіе догматовъ вѣры. Пространнѣе, чѣмъ другіе, изображаетъ догматы о Святой Троицѣ и о воплощеніи Сына Божія, короче—будущій судъ и воскресеніе, свое повиновеніе седми Соборамъ, почитаніе Богоматери, иконъ, святыхъ мощей и Церкви. «Вѣрую, говоритъ Иларіонъ, въ единаго Бога, славимаго въ Троицѣ, Отца нерожденнаго, безначальнаго, безконечнаго;

[126] Особенно одна іудейская хула на Господа Іисуса, выставляемая Иларіономъ,—такого рода, что ее трудно было найти въ какой либо книгѣ, а скорѣе можно было услышать изъ устъ фанатика Еврея. Потому сочиненіе Иларіона указываетъ на личныя сношенія Евреевъ съ Русскими, сношенія, потребовавшія отъ Иларіона объясненія значенію закона Моисеева.

Сына рожде го, но также безначальнаго в безконечнаго; Духа Св., исходящаго отъ Отца и въ Сынѣ являющагося, также собезначальнаго и равнаго Отцу и Сыну.... В ю и исповѣдую, что Сынъ, по благоволенію О , изволеніемъ Св. Духа, сошелъ на землю для спас нія рода человѣческаго, но небесъ и Отца не остав лъ....пострадалъ за меня плотію, какъ человѣкъ, но ожеству пребылъ безстрастнымъ, какъ Богъ. Умеръ езсмертный, чтобы оживить меня умершаго.... Святу ѣву Марію именую Богородицею, о покланяюсь Ей. На святой иконѣ младенцемъ Ея и веселюсь. Вижу радуюсь.... Также и взирая на свят ковъ, славлю Спасшаго ихъ». и пр и не постыжуся,— заключаетъ Илa ую предъ народами и за исповѣданіе ть душу мою». Это исповѣданіе говор , что а Иларіона была не дѣломъ одной мысли, а дѣломъ всей души, всей жизни; оно же показываетъ, что бл. Иларіонъ понималъ вѣру ясно, точно и превосходно [127].

§ 17. Вѣрность Православію; Богомилы.

Благодатію Божіею Русская Церковь первые два вѣка свои, соблюдала православное ученіе вѣрно, спокойно, безъ потрясеній со стороны замысловъ преступной любознательности. Это, конечно, не было слѣдствіемъ малаго развитія просвѣщенія; невѣжество извѣстныхъ

[127] Сочиненія М. Иларіона нап. въ Приб. къ изд. Твор. Св. Отцемъ 1844. Тамже — отчетливое, какъ и изданіе, предувѣдомленіе къ нимъ.

людей 17 вѣка не помѣшало этимъ людямъ возстать съ ожесточеніемъ противъ Церкви. Напротивъ, этотъ покой показываетъ, что христіанское ученіе принято и соблюдалось глубокою благоговѣйною вѣрою.

Въ нѣдрахъ Россіи, со времени Владиміра до нашествія Монголовъ, являлись только два лица съ враждою противъ церковнаго ученія. Подъ 1004 г. лѣтопись замѣтила, что въ Кіевѣ явился еретикъ *Адріанъ* монахъ и скопецъ, что онъ хулилъ Церковь и ея уставы, епископовъ, пресвитеровъ и иноковъ; но М. Леонтій (Левъ) отлучилъ Адріана отъ Церкви, заключилъ его въ темницу и виновный раскаялся. Подъ 1123 г. Никоновскій Лѣтописецъ ставитъ извѣстіе, что тогда явился еретикъ *Дмитръ* и М. Никита велѣлъ держать его подъ стражею въ своемъ городѣ Синельцѣ (Синцѣ на р. Сулѣ). Лѣтопись ничего не говоритъ о самой ереси Димитрія, но называетъ его злымъ еретикомъ. Принимая во вниманіе связь Болгарской Церкви съ Русскою, предостереженія противъ Богомиловъ, встрѣчающіяся въ русскихъ рукописяхъ, сильное распространеніе ереси ихъ съ 10 в. въ Болгаріи, Греціи и по всему Западу, наконецъ сходство Адріанова ученія съ ученіемъ Богомиловъ, не можемъ не признать за самое вѣроятное, что Адріанъ и Дмитръ были слушателями Богомиловъ [128].

§ 18. Отношенія Православія къ Папѣ и Папы къ Православію.

Русская Церковь и въ первыя свои времена, какъ въ послѣдующія, отличалась терпимостію къ иновѣр-

[128] Подробно о семъ Исторія ерес. и раск. Русск. Церкви стр. 29—38. М. 1838.

цамъ; Князья русскіе терпѣли въ своихъ владѣ ніяхъ и жидовъ [129]. Тѣмъ болѣе терпѣли христі анъ Латинянъ. Были ли послѣдніе подданными Рос сіи [130] или иностранцы купцы, они имѣли свои хра мы около Кіева и въ Кіевѣ [131], въ Новгородѣ

---

[129] Сношеніе казарскихъ или крымскихъ Евреевъ съ Влади міромъ показываетъ, что эти Евреи хорошо знали дорогу и Кіевъ. Вѣроятно, [illegible] Владиміра вели торговлю из Крыма съ Кіевом[illegible]ліанъ отправитъ письмо тво къ Израильтянам[illegible]ъ землѣ Тунгровъ (Венгровъ) Тунгаряны пош[illegible]ь, отсюда же оно перейдет въ Бульгаръ:» такъ [illegible]еи испанскому Раббану Ха даю и письмо Хазда[illegible] Хазарскому Царю. (Истор. стат. Сбор. стр 189. [illegible] Слѣд. въ 10 вѣкѣ Евреи жил въ Россіи, какъ и въ [illegible]Рабби *Песахія* въ 10 в. встрѣ чалъ за Днѣпромъ Ев[illegible]раимовъ на пути своемъ изъ Ре зенбурга въ Іерусалимъ. Чтен. Моск. Общ. Ист. 1847 М.) Однако поселеніе Евреевъ въ Кіевѣ особою улицею случилос вѣроятно, не ранѣе 1096 г., когда Евреи, гонимые Крестонос цами, прибѣжали въ Польшу и отсель переходили въ Россію Въ 1113 г. своею жадностію къ деньгамъ они возбудили про тивъ себя бунтъ въ народѣ, — и тогда многіе изъ нихъ поби ты. Въ 1124 г. «погорѣша Жидове». Воскр. Лѣт. 1,257. 20

[130] Посланіе митрополита Никифора къ Владиміру Мономаху «понеже чадо блаженне и Сыну свѣта, понеже земля Лядска въ судѣ у тебѣ есть, живущіи иже есть на ней, суть оплати служащіи, латинское пріяли есть ученіе» *Розенкампфъ* в Кормчей въ прим. стр. 252. *Востоковъ* Опис. Муз. стр. 308.

[131] Слово о Полку Игоревѣ: «Ту (въ Кіевѣ) Нѣмцы и Вене дицы; ту Греци и Морава поютъ славу Святъславлю». В 1174 г. Ярославъ, взявъ Кіевъ, обобралъ для выкупа княгин

7*

Ладогѣ [132]. Второй Митрополитъ Русскій *Левъ*, уже обличалъ Римлянъ. Но обличенія его кротки. Онъ не употребляетъ ни одного выраженія рѣзкаго, или отзыва укоризненнаго, но спокойнымъ размышленіемъ вводитъ Римлянъ въ сознаніе несправедливости произвола ихъ. Пространно разсуждаетъ объ опрѣснокахъ, потомъ показываетъ неприличіе субботняго поста, совершенія полной литургіи во весь вел. постъ, безженства священниковъ, употребленія удавленины въ пищу, и наконецъ несправедливаго ученія объ исхожденіи Св. Духа и отъ Сына [133]. Урокъ смиренной терпимости данъ былъ для Церкви Русской самимъ Промысломъ и въ

«весь Кіевъ, и игумены и попы и черицы и черницы и затворы и Латину и гости». Радзив. сп. Воскр. сп. о 1154. Половцы около Переяславля «пожгоша села вся и Летскую божницу». Кіев. Л. стр. 77.

[132] Договоръ Ганзейцевъ съ Новгородомъ: «Кладбище св. Петра, торговые домы Нѣмцевъ и Готландцевъ могутъ быть обносимы, какъ и прежде. Церкви (нѣмецкія) св. Петра (въ Новгородѣ) и Св. Николая въ Ладогѣ пользуются, какъ и въ старину (secundum jura antiqua) особенными отведенными имъ лугами.... законная мѣра.... хранится въ церкви св. Петра.... Дворъ готландскій съ церковію, съ кладбищемъ св. Олава и съ окрестными лугами, по древнему уставу должны быть отъ всего свободны». *Sartorius* Geschichte. d. Hanseatisches Bundes, Göttingen 1808.

[133] Греч. Списокъ посланія въ Синод. рукоп. подъ н. 353. Другой списокъ видѣлъ Алляцій (De consensu eccles. p. 872). Указываютъ также на списокъ въ Венеціанской Библ. in cod. Nanian 154 Catal cod. Nanian. p. 150.

самое важное время, въ то время, какъ вспыхнуло самое жаркое неудовольствіе между Западомъ и Востокомъ. Въ 1053 г. *Гумбертъ*, дерзкій, запальчивый посолъ Папы, за то, что Патріархъ не дозволилъ Латинянамъ отправлять безквасную службу въ Константинополѣ, положилъ на олтарь Софійской церкви отлученіе Патріарху Михаилу Керуларію и Льву Архіепископу Болгарскому. Михаилъ, также не совсѣмъ умѣренный, поспѣшилъ перевесть грамату на греческій языкъ,— обнародовалъ с [illegible] оемою на непризванныхъ судей с [illegible] решла и въ Кіевъ, къ безпокойст [illegible] Импер. Константинъ Мономахъ, час [illegible] видамъ, не былъ доволенъ поступка [illegible] лъ видомъ недовѣрія къ переводу, онъ [illegible] лъ изъ русскаго города точный списокъ [illegible] образно съ симъ Пастыри Церкви Ру [illegible] берегали паству свою отъ своеволія Запада, но не питали въ ней вражды къ Западу: они воспитывали только любовь кроткую. М. Іоаннъ (1080–1089), не дозволяя совершать богослуженія вмѣстѣ съ совершающими службу на опрѣснокахъ, писалъ: «но ѣсть съ ними при нуждѣ ради любви Христовой—ни мало не возбранно. Если кто хочетъ избѣгать того подъ видомъ чистоты или немощи: пусть уклонится. Остерегайтесь только того, чтобы не вышелъ изъ того соблазнъ, не родилась вражда великая и злопомнѣніе; надобно для избѣжанія большаго зла (каковы соблазнъ и вражда) избирать меньшее.» Правило превосходное, апостольское! Тотъ же духъ апостольской кротости, и даже въ большемъ свѣтѣ,

выражалъ въ посланіи къ Папѣ М-тъ Іоаннъ 4-й «Не знаю, — писалъ онъ, — какъ произошли соблазны и преткновенія на божест. пути и отъ чего они не исправляются? Не могу довольно надивиться, какой злоій духъ, столь злобный и ненавистный врагъ истины и противникъ единодушія, отчуждаетъ братскую любовь вашу отъ цѣлаго христіанскаго стада, внушая, что мы не христіане. Но мы сначала всегда почитали васъ христіанами по Божіей благодати, хотя вы и не во всей чистотѣ сохраняете христіанскую вѣру и во многомъ отъ насъ отличаетесь» *. Слѣдствіемъ такихъ отношеній Православія къ иновѣрію было то, что христіане римскіе безъ всякихъ вынужденій сознавали дѣйствіе Духа Божія въ Церкви Русской и присоединялись къ Православію. Такъ варяжскій князь Шимонъ съ 3000 своей дружины, съ священниками и семействомъ своимъ оставивъ «латынскую буесть» (глупость), присоединился къ Церкви Русской, «чудесъ ради бывающихъ отъ Антонія и Ѳеодосія» [134].

Не такъ хотѣлъ дѣйствовать Папа на Церковь Русскую. Съ начала 9 вѣка Папа сталъ открыто считать себя главою всей Церкви. Съ того времени гнѣвъ Божій видимо отяготѣлъ надъ Римомъ; со времени

---

* Посланіе М. Іоанна къ Папѣ напеч. въ Памяти XII. г. Сличая сей текстъ съ латинскомъ текстомъ, исчатаннымъ у Герберштейна видимъ, что первый текстъ изданъ со списка, наполненнаго ошибками У Карамзина слова М.—та переданы въ сокращенномъ видѣ.

[134] Симонъ въ Сказаніи о созданіи церкви печерской,—по ркп.

вел. Фотія на каѳедрѣ римской стали возсѣдать люди, которымъ трудно дать настоящее названіе; тма невѣжества, суевѣрій и обрядовъ нелѣпыхъ начала болѣе и болѣе сгущаться надъ несчастнымъ Западомъ[135]. Но люди не вразумляются и гнѣвомъ Божіимъ. Толпы миссіонеровъ подъ разными названіями стремились на сѣверъ покорять все Папѣ; одинъ Господь спасъ Церковь и отечество Русскихъ отъ наводненія Западнаго.—

Еще при благовѣрной Ольгѣ Нѣмецкій Императоръ дѣлалъ опытъ вовлечь Россію въ кругъ власти папской. Послѣ безполезнаго покушенія обратить язычника Владиміра къ латинству, миссіонеры Папы пытались дѣйствовать и на христіанина Владиміра; они успѣли въ то самое время ввесть въ Богеміи на мѣсто греческаго служеніе римское, при помощи оружія Болеслава Польскаго. Оттонъ облекъ Болеслава властію (которой и самъ не имѣлъ) надъ всѣми Славянами; сюда включили

---

[135] Говоримъ не отъ себя. Кардиналъ Бароній говоритъ о папахъ 10-го в.: «люди чудовища, самые отвратительные по жизни, самые непотребные по нраву, гнусные, какъ нельзя болѣе, во всѣхъ отношеніяхъ» (homines monstrosi, vita turpissimi, moribus perditissimi, usquequaque foetidissimi Annal. ad. an. 897.). О II. Вонифатіѣ современникѣ Владиміру — вотъ что говоритъ западный современникъ: «ужасное чудовище Вонифатій, превзошедшій всѣхъ нечестіемъ, обагренный кровію своего предшественника Венедикта 9, возвратился (въ 983 г.) и погубилъ Апостолика (Іоанна XIV), страдавшаго въ смрадной темницѣ» (Arnulfus Episcopus Aurelianen). Онъ умеръ отъ апоплексіи въ 985 г, и народъ не согласился погребсти его; за нимъ 4 мѣс. пробылъ на каѳедрѣ Іоаннъ 15, жадный до денегъ и т. д.

и Россію [136]. Болеславъ, выдавъ дочь свою за Святополка, Владимірова сына, послалъ въ Кіевъ кольбергскаго бискупа *Рейнберга*; а Папа съ своей стороны посла къ Владиміру [137]. Нѣмецъ началъ съ того, что возстановлялъ Святополка противъ Владиміра и наконецъ склонилъ его къ латинизму. Владиміръ посадилъ Рейнберга въ тюрьму, гдѣ онъ и умеръ. Святополкъ съ женою также заключенъ былъ въ темницу и хотя по настоянію Болеслава Владиміръ освободилъ его изъ темницы, но оставилъ безъ всякаго владѣнія. Кровавыя дѣла питомца Рейнбергова извѣстны; Болеславъ приходилъ съ новымъ бискупомъ жечь Кіевъ. Погибель

---

[136] Галлъ Chronicon, ed. 1824 p. 38. 41 Imperator (Otto) eum (Boleslavum) in ecclesiasticis honoribus quid-quid ad imperium petinebat, in regno Polonorum, vel in aliis superatis ab eo, vel superandis regionibus Barbarorum, sua suorumque successorum potestate concessit, cuius paccionis decretum Papa Sylvester sanctae Romanae Ecclesiae privillegio confirmavit. *Гельмольдъ* 1, 15. Eodem quoque tempore Boleslavus.... confoederatus cum Ottone tertio, omnem Slaviam, quid est ultra Oderam, tributis subiecit, sed et Russiam et Porussiam. О Богеміи *Галлъ* p. 37. *Кадлубекъ* Lib. 2. p. 13.

[137] *Дитмаръ* у Лейбница: Script. rer. Brunsv. T. 1. p. 336. у Перца T. 5. p. 781. S. Рейнбергъ посланъ въ Кіевъ, будучи уже епископомъ, а онъ получилъ сей санъ въ 1000 г., когда Оттонъ заключилъ помянутый договоръ съ Болеславомъ. (Дитмаръ у Перца T 5. p. 781). Слѣд. сомнѣнія М. *Евгенія* (о бракѣ. Соб. Соч. 61) напрасны. О послѣ Папы Никон. лѣт. под. 1001 г.

Святополка Окаяннаго положила конецъ замыс.
Болеслава на Кіевъ [138].

Внукъ Владиміра В. К. *Изяславъ*-Димитрій въ
г. во второй разъ былъ выгнанъ изъ Кіева бра
своимъ Святославомъ. Онъ обратился за помощі
Польскому Королю: но тотъ обобралъ его и выс
отъ себя вонъ. Импер. Генрихъ брался помочь
славу, и не могъ. Изяславъ, въ надеждѣ на духо
власть Папы надъ Западомъ, послалъ сына къ
Григорію \ ... овался и на Болеслава
свои несча ... ı. «Царь царей»,—такъ
зывалъ се ... дъ,—въ 1075 г. требо
отъ Болес ... «возвратилъ все взято

---

[138] *Дитмаръ* (... p. 338.), сказавъ о закл
Святополка въ тем ... ить: «полное наслѣдство свое
дасть прочимъ д ... имъ своимъ» т. е. Борису и
У Нестора сказано, что Владиміръ не любилъ Святополка
по время смерти Владиміровой святополкъ былъ въ Кіевъ
сп. 33. 56). Послѣднее дасть знать, что Святополкъ уже не вл
своимъ удѣломъ Туровомъ. Извѣстіемъ Нестора, что по смер
несслава Новгородъ данъ Ярославу, а не старшему послѣ Выш
ва Святополку, также подтверждается извѣстіе Дитмара о
вольствіи Владиміра на питомца Рейнбергова (см. пр. 43)
маръ говоритъ еще, что Рейнбергъ насадилъ римскую въ
Кіевѣ. Если не разумѣетъ онъ того, что по просьбѣ Рей
дозволено было построить въ Кіевѣ для иностранцевъ мол
ный домъ, то онъ самъ себя обличаетъ въ неправдѣ: Рей
изъ тюрьмы не совсѣмъ удобно было насаждать латинску
ру между Руссками, тѣмъ болѣе что они только-что пр
греческую вѣру.

Изяслава. А къ Изяславу писалъ о сынѣ его: «Согласно съ его обѣтами и желаніями мы поручили ему управленіе Русскимъ Государствомъ. Чтобы надежно утвердилось въ сердцахъ вашихъ и многое другое, чего нѣтъ въ письмѣ, мы посылаемъ къ вамъ сихъ пословъ, изъ которыхъ одинъ вамъ извѣстенъ и вѣрный другъ; они на словахъ изъяснятъ вамъ, что̀ есть и чего нѣтъ въ письмѣ». Что̀ же такое, чего нѣтъ въ письмѣ Папы? Что̀ такое, что̀ считаетъ онъ нужнымъ утвердить въ сердцѣ Изяслава? Развѣ мысли о долгѣ князя христіанскаго, или о долгѣ каждаго христіанина? Правда, объ этомъ ни слова нѣтъ въ посланіи Пастыря Римскаго. Но для этого не посылаютъ пословъ; и Гильдебрандъ не тѣмъ былъ занятъ во всю свою жизнь. Впрочемъ и письменныя и словесныя порученія его остались безъ послѣдствій. Въ 1077 г. Изяславъ получилъ престолъ, но не отъ Папы,—братъ его умеръ; а за тѣмъ не было никакой нужды и въ Папѣ [139].

Покушенія были и при Мономахѣ. Въ половинѣ 12 в. одинъ аббатъ польскій посланъ былъ въ Россію съ

---

[139] Письма Григорія int. Monum. Russiae T I. N 12. Карамзинъ (I, 78—79.) на сей разъ слишкомъ былъ довѣрчивъ къ Папѣ и бранитъ Изяслава, что онъ будто бы «жертвовалъ властолюбію и православіемъ Церкви и достоинствомъ государя независимаго.» Но Карамзинъ не видалъ всей переписки Папъ съ Русскими, и потому на сей разъ слишкомъ довѣрчивъ къ Папѣ. Много примѣровъ было тому, что Папа принималъ поклонъ Пастырю за поклонъ подданнаго царю — и въ великолѣпныхъ надеждахъ на будущность перестроивалъ по своему дѣйствительность на бумагѣ.

тѣмъ именно, чтобы «пріобрѣсть Христу народы чуждые.» И при М. Іоаннѣ 4 (1164—1166) были послы Папы въ Кіевѣ: но Митрополитъ отвѣчалъ посланіемъ къ Папѣ о причинахъ раздѣленія Церквей. Всѣ заботы оставались безъ пользы. Митрополиты, приходя изъ Греціи въ Россію, берегли Россію отъ Рима; ибо коротко знали Папу.

Одна только Галицкая область къ концу сего періода испытала на себѣ, что значитъ быть въ зависимости отъ римской вл [illegible] 12 в. находилась она въ рукахъ Вен [illegible] озволяли себѣ дѣлать всѣ оскорблені [illegible] жественный и умный князь Романъ с [illegible] власти иноземной. П. Инокентій 4, за [illegible] ился воспользоваться самолюбіемъ Рома [illegible] г., въ письмѣ ко всѣмъ архіепископамъ и еп [illegible] ссіи, Инокентій приглашалъ всѣхъ с [illegible] Римомъ. Не могши скрыть, что Россія дотолѣ не думала знать Папы, онъ писалъ: «Греческая Имперія и Церковь покорились апостольскому сѣдалищу: не безразсудно ли, если часть не будетъ согласоваться съ цѣлымъ?» А легатъ Папы увѣрялъ Романа, что Папа мечемъ св. Петра покоритъ Князю народы и сдѣлаетъ его Королемъ. «Такой ли мечъ у Папы?—отвѣчалъ Романъ, указывая на свой. Пока мой мечъ при мнѣ, онъ дастъ мнѣ земли; не имѣю нужды въ другомъ.» Но скоро Романъ умеръ. Юные сыновья его еще не были въ силахъ твердо держать наслѣдіе славнаго отца; 10 лѣтъ волновалась область смутами, потомъ досталась венгерскому королевичу Коломану, а римское духовенство не опустило

своихъ мѣръ. Коломанъ былъ коронованъ латинскимъ архіепископомъ; православный епископъ и священники были выгнаны, церкви стали превращать въ костелы, народъ принуждали къ латинству. Мстиславъ Храбрый выгналъ Венгровъ и Латынъ изъ Галича. Тѣмъ кончились и здѣсь усилія Папы покорить себѣ Русскихъ [140].

---

[140] Чит. Историч. Разсужд. о ерес. и раск. Русской Церкви стр. 210—235, 238—242. М. 1838 г. *Зубрицкаго* о Червонной Руси М. 1845 г. стр. 140—163. 169—172, 227. Прибавл. стр. 28—35.

III.

БОГОСЛУЖЕНІЕ.

§ 19. Нужда въ Богослуженіи, и Богослуженіе греческое въ Россіи.

Предки наши чувствовали и берегли ту истину, чт
для души христіанской мало знать вѣру, а надоб
молиться, надобно служить Богу, что знаніе без
дѣлъ—мечтательность, часто гибельная, а богослуж
ніе внутреннее не можетъ не выражаться во внѣш
немъ вмѣстѣ съ тѣмъ, какъ и само имѣетъ нужду
немъ. Отселѣ-то понятенъ восторгъ, съ какимъ Св

титель *Иларіонъ* говоритъ къ благов. Владиміру: «Востань отъ гроба твоего *честная главо!* Посмотри на городъ священный и блистающій иконами святыхъ, благоухающій еиміамомъ, оглашаемый хвалами святыми и божественными пѣснопѣніями.»

Россія, принявъ вѣру изъ Греціи, изъ Греціи же приняла и внѣшнее богослуженіе. Богослуженіе Греческой Церкви во время св. Владиміра сохраняло столько простоты и величія, что обряды его были прозрачною завѣсою, сквозь которую просіявалъ духъ христіанскаго богослуженія: это испытали на себѣ послы Владиміра [14].

§ 20. Храмы.

Православный храмъ есть домъ Бога благодати и училище вѣры. Проникнутый этою мыслію о храмѣ, благо-

---

[14] «И придохомъ же въ Греки и ведаша ны, идѣже служатъ Богу своему, и не свѣмы, на небѣ ли есмы были, ли на земли: нѣсть бо на земли такаго вида, ли красоты такоя, и недоумѣемъ бо сказати; токмо то вѣмы, яко онъдѣ Богъ съ человѣки пребываетъ, и есть служба ихъ паче всѣхъ странъ. Мы убо не можемъ забыти красоты тоя». Лавр. сп. с. л. 1,46.

рный Владиміръ въ слѣдъ за крещеніемъ народа, сталъ оздвигать храмы новой вѣры. На мѣстѣ крещенія народа построенъ храмъ во имя Ап. *Петра*, твердаго роповѣдника вѣры. На мѣстѣ низвергнутаго Перуна оставленъ храмъ во имя Великаго *Василія*—Ангела ладимірова и общаго молитвенника предъ Богомъ; на ѣстѣ страдальческой кончины первыхъ двухъ русскихъ мучениковъ съ особенною любовію построенъ обогащенъ храмъ *Богородицы* — Матери Спасителя іра, названный Десятиннымъ. Въ Василевѣ, любимомъ городномъ мѣстѣ Князя, воздвигнутъ былъ храмъ *пасителю* [143]. Сынъ его Ярославъ, продолжая дѣло

[143] Въ извѣстіяхъ о построеніи храмовъ Владиміромъ можно дѣть образчики невѣжества писцовъ. Въ древн. ркп. житіи . Владиміра (Румянц. ркп. 335.) сказано, что на мѣстѣ, гдѣ вершалось крещеніе народа, — на Почайнѣ, стоитъ церковь . Петра: «и оттолѣ наречеся то святое мѣсто, идеже церкви *Петрова*», въ прологѣ: «идеже церковь Бориса и Глѣба», трудъ ослѣдующаго времени, а въ Степ. Кн. «ту поставлена бысть ерковь св. мученика *Турова* (?). «Далѣе въ ркп. житіи»: послѣ же людемъ ставити церкви по всему граду и селомъ, а мъ созда церковь Святую Богородицу *десятинную*», по Прологу, послѣднее: *у днвовъ* ? ? Несторъ говоритъ: «И нача ставити по градомъ церкве и попове». По печ. Хроникѣ Дитмара Chron. 8,127) въ Кіевѣ при Владимірѣ было 400 церквей, рынковъ и несмѣтное богатство. Адамъ Бременскій прежде 076 г. называлъ Кіевъ вторымъ Константинополемъ.

равноапостольнаго отца, щедро расточалъ казну свою во славу имени Божія. Лѣтопись замѣтила на страницахъ своихъ дѣла благочестія его: а) храмъ *Софійскій* въ славу ипостасной Премудрости Божіей [144], списокъ съ цареградскаго Софійскаго въ меньшемъ размѣрѣ, но украшенный щедрою рукою, «золотомъ, серебромъ, драгоцѣнными камнями, дорогими сосудами, и мозаикою, такъ что церковь сія заслужила удивленіе окружныхъ народовъ»; это былъ памятникъ и вѣры и благодарности за побѣду, одержанную надъ Печенѣгами, лютыми врагами тогдашней Россіи; б) храмъ *Благовѣщенія* надъ Златыми Вратами Кіева, построенный съ тою мыслію, «да всегда радость граду тому будетъ молитвами Пречистыя Богородицы и св. Архангела Гавріила» в). «И иныя церкви ставляше по гра-

---

[144] Павелъ діаконъ: «Юстиніанъ построилъ также внутри Константинополя храмъ Христу Господу, Который есть Премудрость Бога Отца» и пр. (Lib. 1. p. 25). То же о значеніи Софіи Сократъ 2, 16. Кедринъ. Нѣтъ сомнѣнія, что кіевскій Ярославовъ образъ Софіи былъ такой же какъ и новгородскій Владиміровъ; нынѣшній видъ его — позднее дѣло, и колебанія М. Евгенія напрасны (Описаніе Кіево-Соф. Соб. 17—24). М. *Иларіонъ*: «создалъ домъ Божій великій и Святый, въ честь Его Премудрости.

ъ и по мѣстомъ, и поставляше попы» [145]. Князья, ре, пастыри Церкви одушевлены были тою же постію къ славѣ имени Божія, воздвигали одинъ за гимъ храмы, щедро украшали ихъ. Соборный вла-ірскій храмъ Андреемъ Боголюбскимъ былъ укра-ъ съ щедростію изумительною: 5 куполовъ были олочены, трое дверей церковныхъ украшены зо-омъ, паникадила серебряныя вызолоченныя, ризы иконахъ кованныя изъ золота, и осыпанныя жемчу-ъ: три сѣни для храненія Даровъ изъ чистаго зо-а и съ дорогими камнями, священническія ризы тыя золотомъ [146]. Въ 1124 г. въ Кіевѣ на одномъ олѣ сгорѣло 600 церквей [147]. Въ другихъ городахъ ло храмовъ представляется по лѣтописямъ болѣе аниченнымъ, и однако весьма значительнымъ [148].

---

5 Лавр. и Кенигсб. сп Новгор. Лѣтоп и Соф. Врем. Со-кій Соборъ освященъ въ 1037 г. «Посемъ заложи Ярославъ ковь на златыхъ воротѣхъ св. Богородицы Благовѣщеніе, по ъ св. Георгія монастырь и святыя Ирины.»

6 Кіев. Лѣт. стр. 112. Радзив. 232. О Боголюбскомъ хра-Кіев Л. 111. 112. Та же Лѣтопись говоритъ, что въ 1146 изъ княжеской путивльской церкви взяты» сосуды серебря-, шитиьбѣ» (ενδυτια — одежды) и платы служебныя» (воз-и) — тѣ и другіе вышитые золотомъ, «и кадильницы двѣ и ѣи (кропильныя чаши: отъ чеиск. кацати брызгать водою) Евангеліе ковано и книги и колокола.»

7 Новгор 2 Лѣт. Воскр. 1, 263.

8 Во *Владимірѣ* на Клязмѣ въ 1182 г. пожаръ истребилъ городъ и 32 церкви, въ томъ числѣ и Златоверхую (Воскр. 108, Радзив. 231. Никон. 2, 345); а чрезъ 10 лѣтъ сгорѣ-

Въ Россіи усердіе къ храмамъ было возбуждено и примѣромъ Востока, гдѣ также усердно умножали тогда число храмовъ [149]. И если тамъ бл. Ѳеофилактъ жаловался, что многіе, оставляя безъ призора прежде воздвигнутые храмы, спѣшили другъ предъ другомъ воздвигать новые—изъ одного тщеславія [150]: то не таково было положеніе Россіи. Не говоримъ о времени, когда только что вводима была вѣра въ Россіи тогда столько же очевидна была нужда въ храмахъ христіанскихъ, сколько естественно было пламенное усердіе къ вѣрѣ. Россія подражала греческому усердію къ храмамъ, потому что говорили, «церкви тамъ полны людей, въ селеніяхъ и городахъ благовѣрныхъ

ла половина города и 14 церквей; въ 1227 г. сгорѣло 27 церквей (Карамз. Т. 3. пр. 147. 208. 369). *Новгородскія* Лѣтописи наполнены извѣстіями о строеніи храмовъ въ Новгородѣ окрестностяхъ. Въ *Новгородѣ* извѣстны: а) деревянная Софійска о 13 верхахъ, построенная въ 989 г. и сгорѣвшая спустя 6 лѣтъ; б) каменная Іоакима и Анны того же 989 г. бывша соборною; в) Софійская каменная, построенная въ 1045 г (Новг. 1. 2 и 3. Лѣт.). Въ 1211 г. сгорѣло здѣсь 4300 дворовъ и 15 церквей; въ 1217 г. сгорѣла часть Новгорода и в ней 15 церквей (Карамз. т. 3. пр. 147 208). Въ 1211 г. выгорѣлъ едва не весь *Ростовъ* и 15 церквей. Въ 1201 г. сгорѣлъ *Ярославль* и 17 церквей (Карамз. т. 3. пр. 147. 208

[149] Имп. Василій Македонянинъ построилъ въ Константинополѣ и въ окрестностяхъ его ок. 100 церквей. Въ Антіохіи к концѣ 11 столѣтія было около 1200 церквей и 360 монастыре *Du-cangii* Constant. Christ lib. 3. p. 24.

[150] Ap. Bandurium Instit. Regia p. 108. 109.

ѣ прилежать къ молитвѣ, всѣ предстоять къ Богу»[151].
надобно забывать и того, что, еслибы при то-
шнемъ ее высокомъ развитіи силы мыслей, какой
будь мечтатель Богомилъ успѣлъ потушить въ серд-
къ русскихъ священное усердіе къ храмамъ, то на-
дъ остался бы безъ мыслей о вѣрѣ, безъ благочестія
истіанскаго; ибо оставался бы безъ самаго удобнаго
я него училища вѣры и благочестія. Потому-то бла-
честивые Пастыри, благочестивые князья, и каждый,
о только имѣлъ при благоче… дства, истощали
гатства какъ на построеніе … ь, такъ на умно-
шіе въ нихъ священнаго … нія. Благочестіе
ъ желало, чтобы все с… е было достой-
своего имени и цѣли, а … тво свое считало
о собственностію Божіею. Ч… усердіе къ храму
жію награждено было свыше … обенными дарами
лицѣ пр. *Еразма* Печерскаго … *Симона* Варяга.
По внутреннему и внѣшнему расположенію, храмы
Россіи были византійскіе: соборные съ галлереями
алатями) по бокамъ и на западной сторонѣ, въ два
и одинъ ярусъ[152]. Смотря по тому, какую мысль

---

[151] Иларіона Похвала Владиміру.

[152] Воскр. 1,230. «Другимъ взбѣгшимъ (во время нападенія
ияка) на полати въ церкви (*Печерской*).» Кіев. Лѣт. стр.
. о Владимірѣ К. *Галическомъ*: «То рекъ иде на полати и
пѣвше вечерню»; слѣд. на хорахъ бывали придѣльные хра-
ы. Сл. пр. 321 Воскр. 2, 90. «И ключи полатій церковныхъ
Соборной *Владимірской*) отъять, идѣже бѣ кузнь (казна) цер-
вная вся.» Слѣд. тамъ же бывала и ризница съ кладовою.—

ры дозволяли выразить искусство и средства; троивались съ 3 и 5, съ 13 и 15-ю главами (верха иногда съ однимъ куполомъ. Для построенія ихъ храмовъ каменныхъ не считали за грѣхъ п ывать иностранныхъ художниковъ даже нѣмецк апротивъ говорили: «приведе Богъ изъ умныхъ зем мастеры»: по опыту видѣли, что дѣла искусства о, что мысли вѣры,—храмы русскихъ художник коро падали [153].

Таковы Кіевскій *Софійскій* храмъ (см. Описаніе Кіев. (храма, М. Евгенія стр. 40), Спасскій *Черниговскій*, *Софій* Новгородскій, извѣстные и нынѣ.

[153] Новгор. 2 Лѣт. «Постави Владыка Іакимъ церковь д вянную св. Софіи, имуще верховъ 13,» безъ сомнѣнія, съ ію о Спаситель и 12 Апостолахъ. Богородичная Десятин церковь въ Кіевѣ была съ 15 главами (Воскр. 1 20). В городскій деревянный храмъ съ 5 верхами, т. е. знакъ Г Христа и четырехъ Его Евангелистовъ (Несторъ о Бо и Глѣбѣ). Владимірскій сперва былъ съ однимъ верх потомъ при Всеволодѣ поставлено еще 4 главы. Храмъ св. оргія въ Новгор. Юрьевомъ монастырѣ съ тремя верхами честь Св. Троицы (Надпись на храмѣ у Карама. 3. пр 2 Суздальскій соборъ Всеволодовъ былъ о трехъ верхахъ. Ра Лѣт. 206. «По вѣрѣ же его (Андрея Боголюбскаго) и по ію приведе ему Богъ изъ умныхъ (Троиц.: «изо многи Ипат. и Лавр. «изо всихъ») земель мастеры.» Воскр. 2, 1 Того же лѣта (1193 г.) обновлена бысть церкви въ Суздал ѣ опала старостію и безнарядіемъ (она построена за 40 предъ тѣмъ) и покрыта бысь оловомъ вся (Никон. 2 258. ерху до комаръ» сводовъ, — комара отъ комъ, постройка ком и до притворъ»): «Се же бысть чюдно — изобрѣтошася мас

§ 21 Святыня храмовъ.

Къ святынѣ храмовъ относились *Крестъ* и *Еван-гелie*, *иконы* и *мощи* святыхъ. *Крестъ* и *Евангелi* обыкновенно полагались на престолѣ и были предме-томъ самаго глубокаго благоговѣнія, такъ что мног надлежало рѣшать сомнѣній, когда и кому приклады-ваться къ ним гники свидѣтельствуютъ что одинаково ч четвероконечный и шести-конечный и ос крестъ, и ни что не го-воритъ чтобы отя бы предпочтеніе по-слѣднему предъ пе и не съ чего быть тому когда чтили собстве стовъ крестъ [155].

отъ церковныхъ людей , овии олову льятеле, ови же крыти, а ини известию бѣлити (Ник. ище (Еп. Іоанн мастеровъ отъ нѣмецъ, и обрѣте ихъ отъ работныхъ во свое епископьи »). Храмъ св Георгія въ Юрьевѣ Суздальскомъ по-строенный въ 1152 г. началъ разрушаться въ 1230 г. (Воскр 2, 190).

[154] См. вопросы Кирика и отвѣты Саввы въ пр. 4. 5. 1 23. Нифонта на стр. 179 (Памятники XII в. изд. Калайдов чемъ М. 1820). Новгор. 1. Лѣт. «Въ лѣто 6577 (1069) обрѣ теся крестъ честный Володимірь у св. Софіѣ», который счита ли похищеннымъ, тогда какъ въ 1065 г. Всеславъ Полоцкі обобралъ все въ Софійскомъ храмѣ.

[155] Крестъ, устроенный пр. Евфросиніею Княжною Полоцко въ 1161 г., шестиконечный (Описаніе и изображеніе при к Историч. свѣдѣнія о пр. Евфросиніи. Спб. 1841). На сере рянной медали св. Владиміра въ правой рукѣ св. Князя крест

Престолы храмовъ христіанства съ самыхъ первыхъ временъ христіанства основывались на *мощахъ* святыхъ (Апок. 6, 19); по недостатку же св. останковъ признано было достаточнымъ довольствоваться малыми частицами, и влагая ихъ въ антиминсы, освящать страдальческою частію храмъ новый. При такомъ библейскомъ значеніи св. мощей, естественно и благоговѣніе къ нимъ и усердіе видѣть ихъ, когда только можно, въ храмахъ; чудеса же, источавшіяся отъ останковъ благодатныхъ, были очевидны. Такимъ образомъ св. Владиміръ въ то же время, какъ несъ вѣсть о новой вѣрѣ своимъ подданнымъ, принесъ съ собою изъ Корсуня иконы и *мощи* св. *Климента* Еп. Римскаго, и ученика его *Өивы*, а въ послѣдствіи положилъ

четвероконечный (Калайдовичь въ Лѣтоп. Общ. Древн. Рос. кн. 2. стр 163). Крестъ устроенный въ 1224 въ Юрьевѣ польскомъ—четвероконечный; онъ и нынѣ цѣлъ. На недавно открытыхъ фрескахъ Софійскаго собора крестъ въ рукѣ Мученицы шестиконечный, въ рукѣ Мученика пятиконечный. (См. Описаніе и снимки изображеній въ Журн. Мин. Нар. Просв. 1844 г. № 1. смѣ пр. 198). Кресты на мраморной гробницѣ В. К. Ярослава сына св. Владиміра — четвероконечные. (См. изображеніе гробницы при описаніи Кіево-Софійскаго Собора, Кіевъ 1825.): На золотой панагіи Мученикъ въ правой рукѣ держитъ крестъ четвероконечный; крестикъ вырѣзанный изъ мрамора четвероконечный: то и другое найдено въ Кіевѣ и принадлежитъ до монгольскому времени. (См. О древностяхъ найденныхъ въ Кіевѣ въ 1 кн. 3 ч. Трудовъ Общества Древн. Росс) На сосудахъ пр. Антонія Римлянина — кресты четвероконечные. Снегирева Памят. Моск. Древности тетр. 3. стр. 36.

ихъ въ Десятинномъ храмѣ [156]. Константинополь, тогда хранилище мощей, доставлялъ тогда по усерднымъ мольбамъ русскаго благочестія останки святынь. Такъ принесены были мощи св. вмч. *Варвары*, даръ драгоцѣнный для Церкви Русской [157].

Усердіе къ св. иконамъ, которымъ одушевлены были всѣ, отъ Епископа и Князя до простолюдина, награждаемо было особенными дарами благодати Божіей — явленіемъ чудесъ отъ нѣкоторыхъ св. иконъ. Между послѣдними особенно из [illegible] а) *Печерскій* образъ Богоматери, въ 1085 г. [illegible] ствіе видѣнія, принесенный изъ Греціи въ [illegible] прославившійся съ того времени многими ч [illegible] [158]. б) Образъ Богоматери, по преданію, писа [illegible] евангелистомъ Лукою, принесенный изъ Констант [illegible] я въ Вышгородъ, а отселѣ въ 1154 г. Княземъ [illegible] еемъ во *Владиміръ*, и въ 1164 г. прославлен [illegible] бѣдою надъ Болга-

[156] Несторъ по Кенигсберг. сп. 82. Сл. Никейскаго 7 Вселен. Собор. пр. 7.

[157] Прибывшіе изъ Константинополя художники для созданія Печерскаго храма принесли мощи 7 мучениковъ: Артемія, Поліевкта, Леонтія, Акакія, Арефы, Іакова и Ѳеодора. И мощи сіи положены были въ основаніе храма (Симонъ). Въ 1218 г. принесены были Кн. Константину мощи св. Лонгина сотника, св. Маріи Магдалины (У Карамз. 3 пр. 179). О множествѣ мощей, собранныхъ къ тому времени въ Константинополь изъ мѣстъ, захваченныхъ Магометанами, см. *Ducangii* Constant. Christ. lib. 3. c. 14 также Путешествія Новгородца Стефана и другихъ Русскихъ въ Царьградъ (изд. Сахарова 1880 г.).

[158] Симонъ о созданіи церкви Печерской въ Патер.

рами [159]. в) Новгородская икона *Знаменія* Богоматери. Въ 1170 г. суздальское войско, подъ предводительствомъ 72 князей, безчеловѣчно опустошивъ на 300 верстъ новгородскую область, гордо подступило къ Новгороду; новгородское мужество не могло устоять противъ такого многочисленнаго непріятеля; святитель новгородскій Іоаннъ обратился съ пламенными молитвами къ Богу и Матери Божіей; уже четыре дня продолжалась осада, какъ небесный голосъ возвѣстилъ Іоанну: «иди, возми икону Богоматери въ храмѣ на Ильиной улицѣ, и увидишь спасеніе». На утро св. Пастырь со всѣмъ клиромъ вынесъ икону на наружное укрѣпленіе города; народъ молился съ воплемъ и слезами. Осаждавшіе простерли воинскую отвагу до наглости противъ святыни; сыпали стрѣлы на молящихся и «застрѣлиша Суздальцы икону Богоматери». Осажденные ободрились, а на осаждающихъ напалъ страхъ Суздальцы претерпѣли страшное пораженіе; въ плѣнъ взято было ихъ такъ много, что за выкупъ Суздальца охотно брали по двѣ нагаты, т. е. по конѣйки серебра [160]. Благоговѣйное усердіе къ св. ико-

[159] Кіев. Лѣт. о 1151 г. стр. 89. 12.; другія свѣдѣнія у *Арцыбышева* 1, 159. 177. *Снегирева* Моск. древн. Примѣчаніе къ опис. Успен. Соб. стр. 2.

[160] Новгор. Лѣт. 1. 2. 3. о 1170 г. Новг. 4 и Псков. въ собр. Л. 4, 12. 277. Никон. 2. 210. Радзив. Воскр. у Арцыбыш. 193. «Побѣди Романъ съ Новгородцы силою крестною и Св. Богородицею и молитвами благовѣрнаго Владыки Ильи (Іоанна), февр. въ 25 д.» и пр. Новгор. 3. прямо говоритъ о св. иконѣ и прибавляетъ: «И до сего дни та Св. Богородицына

намъ [161] награждаемо было особенными дарами благ датными: такъ преп. *Алипій*, благоговѣйный Печерск иконописецъ, самъ извѣстенъ по дару чудесъ [162].

§ 22. Богослужебныя книги и пѣніе.

Если бы и не говорили историческіе памятник само по себѣ вѣроятно, что при введеніи христі

икона чудодѣйству [illegible] даруетъ • О семъ событіи
ркп. житіи Свят. I [illegible] никъ Сергіевой Лавры №
у Румянцева № [illegible] видно, что въ 1355 г.
строенъ былъ въ [illegible] Знаменія Пресвят. Богороди
(Карамз. т. 4. пр. [illegible] прежде открытія мощей Св
Іоанна. Чудесное собы [illegible] чено и тѣмъ, что изобра
лось на печати Новгор. [illegible] опа. Кромѣ того извѣстна н
на Знаменія Богороди [illegible] мъ Новгорода XII вѣка. Рус
Достопам. час. 2 стр. [illegible] к. 1843.

[161] Кромѣ помянутыхъ, знамениты еще иконы — Богомате а) *Смоленская Одигитрія* съ 1046 г., *Черниговская* съ 1 г, *Купятицкая* (въ Туровской области) съ 1180 г, *Свенск* съ 1208 г. (*Лебольскаго* Дни Богослуженія 1840 г.), б) *Зар ская* икона Свят. *Николая* (Карамз. 3. пр. 301.) и Кор ская икона св. *Николая*, именуемаго ратнымъ, (сказаніе чудотв. иконѣ св. Николая, именуемаго ратнымъ, Спб. 1842 Изъ *Корсунскихъ* иконъ доселѣ извѣстны: а) *Іерусал.* ик *Богоматери*, перенесенная въ 453 г. изъ Іерусалима въ К стантинополь, а отселѣ въ 898 г. взятая въ Херсонъ, а Херсона въ Россію; нынѣ она находится въ Москов Усп скомъ соборѣ (*Снегирева* Опис Моск. памят. объ Успен с б) въ Нижегород. Благовѣщ. м—рѣ *Корсунскій* образъ Бо Матери, написанный, какъ говоритъ греческая надпись, 993 г. (Востокова Опис. Румян. Муз. стр. 220).

[162] Поликарпъ объ Алипіи.

ства въ Россію воспользовались тѣми богослужебными книгами, которыя переведены были на славянскій языкъ св. Кирилломъ и Меѳодіемъ.—Болгарія, съ любовію принявшая труды славянскихъ просвѣтителей, передала ихъ и Руской Церкви [163]. Наннонскія біографіи славянскихъ учителей [164], извѣстія Экзарха Іоан-

---

[163] Монахъ Іаковъ въ житіи Благов. Ольги: «пріяша св. Крещеніе, готово имуще св. Писаніе и книги переведены съ греческаго языка на русскій» Ркп. М. Дух. Акад. № 175. Іоакимова лѣтопись: «Царь же болгарскій Симеонъ присла іереи учены и книги довольны.... прислаша Царь и Патріархъ многи іереи, діаконы домественники отъ Славянъ.» Мать Бориса и Глѣба по Нестору была Болгарыня Анна, по Іоакимовой Лѣтописи Царевна Анна. Татищевъ (2. пр. 84) соглашаетъ эти извѣстія тѣмъ предположеніемъ, что Анна была доч. К. Симеона. и тетки Императоровъ Василія и Константина, слѣд. двоюродная сестра послѣднихъ. При такой связи дворовъ русскаго, болгарскаго и цареградскаго понятно, что весьма многое могло быть получено изъ Болгаріи.

[164] См. въ Москвитянинѣ 1843. Меѳодій въ Римѣ «положи *словенское Евангеліе* на алтари у Св. Апостола Петра.» Тамъ же стр 422. По окончаніи перевода всѣхъ канон. книгъ «достойную хвалу и славу Богу воздасть.... и святое возношеніе тайное съ Клиросомъ своимъ вэнесъ, створи память *Св. Димитрія*» стр. 432. Наконецъ по распоряженію Меѳодія, ученики *крестили* и совершали браки (стр. 430): но служба при погребеніи его состояла изъ пѣнія псалмовъ, стр. 434 Тамъ же: «Вскорѣ же ся весь *церковный чинъ* предложи, и научи я *утрени* и годинамъ *обѣднѣй* и *вечернѣй* и *павечерницѣ* и *тайнѣй службѣ*» стр. 419. Далѣе: «тогда пѣша *Литургію* въ церкви Св. Петра *словенскымъ* языкомъ» стр. 422. Предъ кон-

на, [165] Нестора [166] и западныхъ повѣствователей [167] показываютъ, что Кирилломъ и Меѳодіемъ переведены были для богослуженія Чтенія изъ *Евангелія* и *Апостола*, *Псалтырь*, *Часословъ*, *Паремейникъ*, *Литургія*, *Чины* Таинствъ, *Октоихъ*, Службы великимъ *праздникамъ* [168].

чиною пѣлъ св. Кириллъ: «О рѣкшихъ мнѣ: внидемъ вдворы Господа, возвеселимися духъ мой и сердце обрадовася». Это антифонъ изъ Октоиха.

[165] Іоан. Экзархъ у Калайдовича, стр. 129.

[166] По Лавр. и Кенигсб. сп. «Преложиста *Апостолъ* и *Евангеліе*.... посемъ приложиста *Псалтырь* и *Октоихъ* и прочія книги».

[167] Современный епископъ Гавдерикъ (Москвитян. 1843 г. № 6. стр. 432), говоритъ, что Кириллъ и Меѳодій «составили всѣ писанія, какія *казались нужными для богослуженія*». Богемо-Моравская легенда о Кириллѣ и Меѳодіи сказываетъ, что Папа «изумлялся, какъ смѣли установить пѣніе *каноническихъ часовъ* (т. е. дневной службы) на славянскомъ языкѣ». То же видно изъ жалобы зальцбургскаго пастора и изъ письма П. Іоанна 879 г. Легенда о Людмилѣ: «Св. Кириллъ, очень хорошо зная греческій и латинскій языкъ, послѣ того, какъ обратилъ къ вѣрѣ Булгарію, вошелъ въ Моравію — и изобрѣтши новыя буквы, перевелъ весь *Вет.* и *Нов. Завѣтъ* (не весь а избранныя чтенія) съ греческаго и латинскаго на славянскій языкъ, и постановилъ для церкви пѣть публичную *Литургію* и другіе *каноническіе часы*, что доселѣ наблюдается въ Болгаріи и другихъ странахъ славянскихъ». Кириллъ и Меѳодій Добровскаго, стр. 29 40. 42. 43. То же пишетъ Діоклейскій Пресвитеръ.

[168] До времени св. Кирилла и Меѳодія извѣстны были въ греческой службѣ, кромѣ трехъ Литургій, стихиры *Анатолія*

Вотъ все, чѣмъ могли для богослуженія воспользоватся изъ Болгаріи въ Россіи и прежде Владиміра; особенно же при св. Владимірѣ. Въ самой Россіи начали переводить греческія службы при Ярославѣ В. Преп. Несторъ говоритъ прямо, что *Ярославъ* заставлялъ переводить «книги многи, имиже поучахуся вѣрніи», и онъ же замѣчаетъ: «и бѣ Ярославъ любя *церковныя уставы*». Послѣднія слова, въ связи съ первыми, не оставляютъ сомнѣнія въ томъ, что тогда переводимы были богослужебныя книги. Тогда-то стали

и *Софронія*, кондаки *Романа*, воскресныя службы *Дамаскина* и его же съ Космою *праздничныя*, постныя службы *Өеодора* и Іосифа Студитовъ; но за тѣмъ и въ Октоихахъ и въ Часословѣ и въ Требникѣ и въ Тріоди остается многое, что принадлежитъ 9, 10, 11 и даже 14 вѣкамъ. Что пѣсни Өеофана (+850) и Іосифа (+887 г.) Пѣснописцевъ не были еще переводимы на славян. языкъ,—это отчасти видно и изъ житія Меѳодіева (пр. 112.), да и нѣкогда еще было взойти имъ въ общее употребленіе, даже и въ Греціи. Говоря о переводѣ Октоиха Кирилломъ и Меѳодіемъ, слѣдуетъ разумѣть только воскресныя пѣсни св. Дамаскина; греческій Октоихъ и доселѣ содержитъ въ себѣ только воскресныя службы, а дневныя службы Іосифа Пѣснопѣвца и Өеофана составляютъ особую книгу—Параклитикъ. Біографъ Климента Величскаго говоритъ о немъ, предузнавъ же смерть, подарилъ Болгарскимъ церквамъ прощальный даръ, прибавилъ къ Тріоди недостававшее, то, что поется съ новой недѣли до Пятьдесятницы, окончилъ тогда». И такъ въ 916 г. Климентомъ переведена извѣстная Тріодь съ новой или Өоминой недѣли. Но постная Тріодь, какъ видно, переведена была

переводить службы избраннымъ святымъ, писанн преп. Θеофаномъ Никейскимъ 837 г. и Іосифомъ Пѣсн пѣвцемъ 887 г. самыми плодовитыми писателями к поповъ. *Тріодь Θеодора и Іосифа* Студитовъ, бе сомнѣнія, не была оставлена безъ перевода тог какъ введенъ былъ преп. Θеодосіемъ 1070 г. Ст дійскій уставъ: отличіе Студійскаго устава отъ д гихъ между прочимъ въ томъ и состоитъ, что н положено п дійскихъ отцевъ [169]. насъ дошли служебныя книги Русск Церкви 11 и *гелie, Стихирарь* [170], *Служебника* ъ пѣснями Іосифа и Θ фанъ, Имп. Л. антина, *Праздничная М* *нея* [172].—По лѣтс ругимъ памятникамъ так

---

[169] Такъ о семь *парій* Патр. Іерусал. (Ἐπιτ τ. ἱερ. ἱστορίας s. τι 1677.). «Изъ того бо мо стыря (Студійскаго) въ Русь посылали много книгъ: Уст Тріоди и иныя книги», говоритъ путешественникъ 14 в Стефанъ Новгородецъ.

[170] *Стихирарь* 11 вѣка у Толстаго 1, 2; другой 1153 г. Синодальной Библіотекѣ. Списки съ послѣдняго у Погод Образцы славян. древлеписанія, тетр. 1. М. 1840. Остромир Евангеліе 1056—1057 г. изд. Востоковымъ, Спб. 1848.

[171] *Служебникъ* пр. Антонія (ум. 1147 г.) въ Синодал Библ. № 605; снимокъ у Погодина въ Образцахъ Слу никъ Антоніева монастыря въ Библ. Соф. собора, № 5. XI (Христ. Чтен. 1836 г. ч. 4. стр. 93.).

[172] У Румянцева Обиходъ (№ 284.) XIII в. содержит себѣ: 1) славянскій Октоихъ (прим. 169.); 2) каноны: Бог тери, за упокой, Ангелу хранителю съ молитвою; 3) Пра

видно употребленіе вышепомянутыхъ книгъ Греческой Церкви, со включеніемъ и Требника; — но ни изъ чего не видно употребленіе Мѣсячныхъ Миней [173].

Въ конецъ 11-го в. извѣстенъ былъ и русскій пѣснотворецъ, современникъ преп. Нестора, *Григорій творецъ каноновъ*. Онъ какъ вѣроятно, написалъ слу-

---

причащенія; 4) Мѣсяцесловъ; 5) Тропари праздниковъ; 6) Стихиры и каноны великихъ праздниковъ, начиная съ Благовѣщенія.

[173] Митрополитъ Иларіонъ въ Похвалѣ Владиміру говоритъ: «Труба Апостольская и громъ Евангельскій огласили всѣ города.» Онъ же упоминаетъ о совершеніи Литургіи, о «Божественныхъ хвалахъ». Несторъ въ Житіи пр Феодосія говоритъ, что сподвижники Феодосія трудились ночью за работами, «доидеже годъ будине къ Божественному славословію, тако вкупѣ снедшеся въ церковь пѣніе часовъ творяхуть, таже Божественную Литургію.» Въ Лѣтописи: «И слышаша бл. Бориса поюща Заутреню..., и кончивъ оксапсалмы... нача пѣти Псалтырю.» Лавр. 57. 58. По отвѣтамъ на вопросы Кирилла видны: а) Чинъ Крещенія: «попъ губою отеръ лице, якоже въ Молитвенникѣ (Εὐχολόγιον) кажеть», стр 183, 175, 181, 198; б) Чинъ Литургіи Преждеосвященной (стр. 198.). Митрополитъ Іоаннъ въ 9 пр. позволяетъ сидѣть іереямъ и архіереямъ во время пѣнія стиховъ: Воскресни, Господи; Всякое дыханіе, Аллилуія, Вечернихъ Прокимновъ, и строго запрещаетъ дѣлать то же «бѣльцемъ или простцемъ, аще князь и пророкъ будеть.» Новгородскіе лѣтописцы замѣчали, что въ 1187 г, когда пришли съ крестнымъ ходомъ изъ Софійскаго храма въ храмъ Архангела Михаила, поющимъ 9-ю песнь, ударилъ громъ, и народъ палъ въ страхѣ. Новгородская 1, 2 и 3-я Лѣт.

жбу преп. Θеодосію, когда открыты были 1090 г. щи его, также Мч. Борису и Глѣбу и Вмч. Геор *Иларіонъ* писалъ «молитвы за Князя и за все право віе». Это было по случаю освященія Георгіевс храма [174]. Молитвы и пѣсни св. *Кирилла* Туровс уже извѣстны.

До Ярослава уставщиками церковнаго пѣнія у были люди *отъ Славянъ Болгарскихъ* [175]; а въ 10 прибыли въ Россію «тріе пѣвцы *гречестіи съ н*
своими, ... сь въ русской землѣ *н*
дное осл ... по 8 гласамъ октоиха,
паче же ... *сладкогласованіе*—пѣніе
прибавле ... и нижнихъ тоновъ, или
три голос ... правящееся мнимымъ
раобрядцамъ ... *местченное пѣніе*—мел
составленны ... ии и патріаршими домест
ми—регент ... *о славу Богу и Пречистой*
Матери и ... *нъ* [176].

---

[174] О Григоріи Поликарпъ въ сказаніи о Никитѣ. Въ нак памяти Ц. Ивана Васильевича 1555 г. Гурію Архіепи Казанскому: «Читать Евангеліе, потомъ ектенію, осѣнять стомъ и *молитва глаголати твореніе митрополита ру за Царя и за все православіе* ... послѣ Евангелія и с *молитва прочести Илариона Митрополита* и осѣняти стомъ.» (Акт. Арх. Экспн. 1,258).

[175] Іоакимова Лѣтоп. у Татищева, т. 1, 38. Это извѣст равдывается тѣмъ, что доселѣ у насъ извѣстенъ *болгарскі пѣвъ*.

[176] Степ. Кн. ст 2. гл. 2. Хотя Несторъ не говоритъ случаѣ, но въ его Лѣтописи сдѣлано замѣчаніе: «И въ нив

§ 23. Совершение Таинствъ.

А). Крещенія.

Дошедшіе до насъ вопросы іеромонаха Кирика съ отвѣтами Нифонта и другихъ русскихъ Пастырей, относятся большею частію до богослуженія; они показываютъ и состояніе греческихъ современныхъ правилъ Церкви, и то, что учинено въ Церкви Русской, особенно по отношенію къ чину Таинству; изъ нихъ, равно какъ и изъ другихъ памятниковъ древности можемъ видѣть, какъ при соединеніи греческаго съ жизнію новаго народа съ особымъ характеромъ и съ особенными обстоятельствами жизни, родились новые

другій дворъ, идѣже есть *дворъ деместиковъ* за Св. Богородицею (Десятинною) надъ горою, дворъ теремный» (Харат. сп. у Карамз. 1, пр. 525.). Несторъ въ Житіи преп. Θеодосія пишетъ, что Стефанъ, въ послѣдствіи преемникъ Θеодосія, *былъ* при Θеодосіи церковнымъ демественникомъ. Калайдовичъ (Предисл. къ опис. рки. Толстаго) говоритъ о Стихирарѣ 11-го вѣка: «Потныхъ въ немъ знаковъ не могли разобрать старообрядцы, знатоки древняго пѣнія.» Это вовсе не удивительно, потому что они — плохіе знатоки всего древняго и особенно всего греческаго. Греческія ноты Дамаскина состояли изъ буквъ алфавита, поставленныхъ то прямо, то бокомъ, то лежа. Со временемъ изъ того составились не буквы, а крюки, но съ опредѣленнымъ значеніемъ. Это значеніе перешло и въ Россію, гдѣ удержаны были и названія греческихъ нотъ или крюковъ. Но русскіе доместики не довольствовались греческимъ дѣломъ, и

переводить службы избраннымъ святымъ, писан
преп. Θеофаномъ Никейскимъ 857 г. и Іосифомъ Пѣс
пѣвцемъ 887 г. самыми плодовитыми писателями
поповъ. *Тріодь Θеодора и Іосифа* Студитовъ, б
сомнѣнія, не была оставлена безъ перевода то
какъ введенъ былъ преп. Θеодосіемъ 1070 г. (
дійскій уставъ: отличіе Студійскаго устава отъ
гихъ между прочимъ въ томъ и состоитъ, что
положено ... студійскихъ отцевъ [169].
насъ дош ... богослужебныя книги Рус
Церкви 11 ... *Евангеліе, Стихирарь* [170],
Служебни ... съ пѣснями Іосифа и Θ
фанъ, Имп. ... стантина, *Праздничная*
нея [172].—По ... другимъ памятникамъ та

---

[169] Такъ о с ... *Нектарій* Патр. Іерусал. (Επι
τ. ιερ. ιστορικ ... 1677.). «Изъ того бо
стыря (Студійскаго) въ Русь посылали много книгъ: Ус
Тріоди и иныя книги», говоритъ путешественникъ 14
Стефанъ Новгородецъ.

[170] *Стихирарь* 11 вѣка у Толстаго 1, 2; другой 1153
Синодальной Библіотекѣ. Списки съ послѣдняго у Пого
Образцы славян. древлеписанія, тетр. 1. М. 1840. Остром
Евангеліе 1056—1057 г. изд. Востоковымъ, Спб. 1848.

[171] *Служебникъ* пр. Антонія (ум. 1147 г.) въ Синода
Библ. № 605; снимокъ у Погодина въ Образцахъ Сл
никъ Антоніева монастыря въ Библ. Соф. собора, № 5.
(Христ. Чтен. 1836 г. ч. 4. стр. 93.).

[172] У Румянцева Обиходъ (№ 284.) XIII в. содержи
себѣ: 1) славянскій Октоихъ (прим. 169.); 2) каноны: Б
тери, за упокой, Ангелу хранителю съ молитвою; 3) Пр

видно употребленіе вышепомянутыхъ книгъ Греческой Церкви, со включеніемъ и Требника; — но ни изъ чего не видно употребленіе Мѣсячныхъ Миней [173].

Въ конецъ 11-го в. извѣстенъ былъ и русскій пѣснопѣвѣцъ, современникъ преп. Нестора, *Григорій творецъ каноновъ*. Онъ какъ вѣроятно, написалъ слу-

---

причащенія; 4) Мѣсяцесловъ; 5) Тропари праздниковъ; 6) Стихиры и каноны великихъ праздниковъ, начиная съ Благовѣщенія.

[173] Митрополитъ Иларіонъ въ Похвалѣ Владиміру говоритъ: «Труба Апостольская и громъ Евангельскій огласили всѣ города.» Онъ же упоминаетъ о совершеніи Литургіи, о «Божественныхъ хвалахъ». Несторъ въ Житіи пр. Θеодосія говоритъ, что сподвижники Θеодосія трудились ночью за работами, «дондеже годъ будяше къ Божественному славословію, тако вкупѣ снедшеся въ церковь пѣніе часовъ творяхуть, таже Божественную Литургію.» Въ Лѣтописи: «И слышаша бл. Бориса поюща Заутреню.... и кончивъ оксапсалмы... нача пѣти Псалтырю.» Лавр. 57. 58. По отвѣтамъ на вопросы Кирилла видны: а) Чинъ Крещенія: «попъ губою отеръ лице, якоже въ Молитвенницѣ (Εὐχολόγιον) кажетъ», стр 183, 175, 181, 198; б) Чинъ Литургіи Преждеосвященной (стр. 198.). Митрополитъ Іоаннъ въ 9 пр. позволяетъ сидѣть іереямъ и архіереямъ во время пѣнія стиховъ: Воскресни, Господи; Всякое дыханіе, Аллилуія, Вечернихъ Прокимновъ, и строго запрещаетъ дѣлать то же мірянинымъ или простцемъ, аще князь и пророкъ будетъ.» Новгородскіе лѣтописцы замѣчали, что въ 1187 г, когда пришли съ крестнымъ ходомъ изъ Софійскаго храма въ храмъ Архангела Михаила, поющимъ 9-ю песнь, ударилъ громъ, и народъ палъ въ страхѣ. Новгородская 1, 2 и 3-я Лѣт.

жбу преп. Θеодосію, когда открыты были 1090 г.
щи его, также Мч. Борису и Глѣбу и Вмч. Геор
Иларіонъ писалъ «молитвы за Князя и за все право
віе». Это было по случаю освященія Георгіевс
храма [174]. Молитвы и пѣсни св. *Кирилла* Туровс
уже извѣстны.

До Ярослава уставщиками церковнаго пѣнія у
были люди *отъ Славянъ Болгарскихъ* [175]; а въ 105
прибыли въ Россію «тріе пѣвцы *гречестіи съ н*
своими, ись въ русской землѣ *н*
дное осл по 8 гласамъ октоиха,
паче же *сладкогласованіе*—пѣніе
прибавле и нижнихъ тоновъ, или
три голос правящееся минимымъ
раобрядцамъ, *местественное пѣніе*—мел
составленны и и патріаршими домест
ми—регент *о славу Богу и Пречистой*
Матери и в нв [176].

---

[174] О Григоріи Поликарпъ въ сказаніи о Никитѣ. Въ нак
памяти Ц. Ивана Васильевича 1555 г. Гурію Архіепи
Казанскому: «Читать Евангеліе, потомъ ектенію, осѣнять
стомъ и *молитва глаголати твореніе митрополита рус*
за Царя и за все православіе ... послѣ Евангелія и е
молитва прочести Илларіона Митрополита и осѣняти
стомъ.» (Акт. Арх. Эксп. 1, 258).

[175] Іоакимова Лѣтоп. у Татищева, т. 1, 38. Это извѣст
равдывается тѣмъ, что доселѣ у насъ извѣстенъ *болгарскі*
пѣвъ.

[176] Степ. Кн. ст 2. гл. 2. Хотя Несторъ не говоритъ о
случаѣ, но въ его Лѣтописи сдѣлано замѣчаніе: «Въ нихъ

§ 23. Совершение Таинствъ.

А). Крещенія.

Дошедшіе до насъ вопросы іеромонаха Кирика съ отвѣтами Нифонта и другихъ русскихъ Пастырей, относятся большею частію до богослуженія; они показываютъ и состояніе греческихъ современныхъ правилъ Церкви, и то, что учинено въ Церкви Русской, особенно по отношенію къ чину Таинству; изъ нихъ, равно какъ и изъ другихъ памятниковъ древности можемъ видѣть, какъ при соедененіи греческаго съ жизнію новаго народа съ особымъ характеромъ и съ особенными обстоятельствами жизни, родились новые

другій дворъ, идѣже есть *дворъ деместиковъ* за Св. Богородицею (Десятинною) надъ горою, дворъ теремный» (Харат. сп. у Карамз. 1, пр. 525.). Несторъ въ Житіи преп. Θеодосія пишетъ, что Стефанъ, въ послѣдствіи преемникъ Θеодосія, былъ при Θеодосіи церковнымъ демественникомъ. Калайдовичъ (Предисл. къ опис. ркп. Толстаго) говоритъ о Стихирарѣ 11-го вѣка: «Нотныхъ въ немъ знаковъ не могли разобрать старообрядцы, знатоки древняго пѣнія.» Это вовсе не удивительно, потому что они — плохіе знатоки всего древняго и особенно всего греческаго. Греческія ноты Дамаскина состояли изъ буквъ алфавита, поставленныхъ то прямо, то бокомъ, то лежа. Со временемъ изъ того составились не буквы, а крюки, но съ опредѣленнымъ значеніемъ. Это значеніе перешло и въ Россію, гдѣ удержаны были и названія греческихъ нотъ или крюковъ. Но русскіе доместики не довольствовались греческимъ дѣломъ, и

ісы, а затѣмъ послѣдовало нѣсколько новыхъ со-
въ и новыхъ постановленій. Существенное въ
іствахъ не могло быть измѣнено, какъ неизмѣнна
Божія; но другое дѣло — обряды, окружающіе
ршеніе таинственнаго.

огослуженіе Православія сопутствуетъ страннику
ому отъ колыбели до гроба: это всегда было при-
ежностію православнаго богослуженія. Начнемъ
съ рожденія духовнаго — съ Крещенія.

— тъ Іоаннъ, на вопросъ: ... естить ново-
енное дитя, если оно ... го, что не
етъ сосать матери? отвѣч ... льно здоро-

дальше, тѣмъ больше прибавля ... значковъ. На
русскимъ пѣвцамъ и писцамъ, ... оки испытали
перемѣну: понимавшіе дѣло ви ... адобно было,
показанія разныхъ положеній тона, ... еще значки,
я треголоснаго пѣнія нужны были знаки верхнихъ и ниж-
тоновъ; а незнающіе дѣла писали знаки утонченнаго ис-
тва по своему. Представьте же, что могло выйдти изъ смѣ-
я крюковъ, изломанныхъ въ Греціи и Россіи? Вышли позд-
русскіе крюки, крюки раскольничьи, которые кто-то не въ
у принималъ за арабскую азбуку. На снимкѣ крюковъ,
юженномъ въ Опис. рки. Толстаго, не трудно узнать, что
искіе древніе крюки, непостижимые «для знатоковъ древ-
пѣнія», — чистые греческіе крюки 10 и 11-го вѣка, кото-
ь, если бы нужно было, можно бы приложить и греческія
анія. Собраніе названій старымъ и новымъ, греческимъ и
кимъ крюкамъ см. въ Чтен. Моск. Общ. Истор. М 1846
3. 39—45. Изображенія съ именами у Востокова въ Опис.
. 651.

наго Отцы повелѣли ожидать трехъ и болѣе лѣтъ. Но для внезапныхъ случаевъ смерти, срокъ находимъ короче: если совсѣмъ больно, пусть будетъ и 8-ми дней, — крестить; даже повелѣваемъ, если итого меньше, чтобы не умерло некрещеннымъ; такихъ младенцевъ крестить, въ какой бы день и часъ ни настояла опасность смерти» [177]. Общимъ правиломъ древней Церкви было не лишать младенцевъ Крещенія; общимъ правиломъ было — больныхъ дѣтей, какъ и всякаго больнаго, крестить при первой опасности смерти: послѣднее потому, что Крещеніе — дверь къ небесному царствію и съ лишеніемъ Крещенія не вступаютъ въ дверь сію: потому-то и принимали въ Русской Церкви, что «если дитя умретъ некрещеннымъ, по нерадѣнію родителей, или священника, то вмѣнять это виновному, какъ душегубство, — назначать 3 года поста; если же случится это противъ воли, нѣтъ эпитиміи [178]. М—тъ Іоаннъ справедливо указывалъ на Отцевъ относительно крещенія младенцевъ на третьемъ году, возраста ихъ. Св. Григорій Назіанзинъ писалъ въ Словѣ о Крещеніи: «Что скажемъ о младенцахъ которые не разумѣютъ ни того, что такое благодать, ни того, что такое наказаніе? Крестить ли и ихъ? Непремѣнно, если грозитъ опасность. Относительно же прочихъ я даю совѣтъ дожидаться трехъ лѣтъ, или не-

---

[177] Прав. М. Іоанна (1080 г.) въ Русск. Достопамят. Ч. 1. стр. изд. М. 1814. Впрочемъ сіе изданіе очень неисправно, съ пропусками и безъ раздѣленія правилъ.

[178] Отв. Саввы стр. 195.

много болѣе или менѣе того, чтобы сколько нибудь могли слышать и повторять нужныя слова Таинства, и если не совершенно, по крайней мѣрѣ образно понимать его» [179]. Здѣсь въ основаніе сроку Крещенія принимается нужда для крещаемаго—разумѣть совершающееся надъ нимъ Таинство, и всего болѣе обѣты Крещенія; Богословъ не предписываетъ правила, а только даетъ *совѣтъ*. М—тъ Іоаннъ говоритъ: »повелѣша святіи Отцы,»—это не совсѣмъ точно. Богословъ выражался умѣренно; онъ понималъ, для крещеннаго ли, или для некрещеннаго дитяти удобнѣе изучать вѣру, такъ же какъ зналъ, что вмѣсто дѣтей даютъ обѣты воспріемники съ тѣмъ, чтобы объяснить и нужду и содержаніе ихъ духовнымъ дѣтямъ, а воля исполнять или не исполнять обѣтъ—во всякомъ случаѣ остается за каждымъ. Сообразно съ симъ совѣтомъ пр. Евѳимій крещенъ былъ трехъ лѣтъ. Поелику же христіанское Крещеніе заменило собою обрѣзаніе, въ 8-й день совершавшееся надъ всѣми дѣтьми Израильтянъ и совершившееся, также въ въ 8-й день, надъ самимъ Спасителемъ нашимъ: то на семъ основаніи нѣкоторые назначали днемъ Крещенія осьмой день младенца. Африканскій Соборъ 3-го в. не призналъ сего основанія непреложнымъ и полагалъ, что Крещеніе можетъ быть совершаемо во вторый и третій день [180]. Это имѣлъ въ виду и М.

[179] Orat. 40 de baptiz. §. 27.

[180] См. вопросъ епископа Фида и отвѣтъ Карѳаг. Собора 253 въ письмѣ св. Кипріана Карѳаг. Epist. 59 ap. Fidum. О Крещеніи въ осьмой день говоритъ св. Амвросій.

Іоаннъ, прилагая сказанное вообще о дѣтяхъ къ дѣтямъ больнымъ. Многими было принято совершать Крещеніе дѣтей въ 40-й день послѣ рожденія [181]. Основаніемъ тому служило время нечистоты матери, питающей младенца. Сей обычай соблюдали въ Греціи въ XI вѣкѣ [182]; и онъ же соблюдался въ древней Русской Церкви. Несторъ пишетъ о пр. Феодосіи, что родители «яко минуша 40 дніи дѣтищю, Крещеніемъ того освятиша» [183]. Герберштейнъ даже въ свое время писалъ, что въ Московіи безъ особенной причины, напр. болѣзни, не крестятъ младенцевъ ранѣе 40 дней.

При разрѣшеніи сокращать срокъ Крещенія для больныхъ дѣтей, встрѣчалось недоумѣніе, которое предлагали и М-ту Іоанну: «если нѣтъ особой кормилицы, а мать въ продолженіе сорока дней остается въ нечистотѣ: то, чтобы безъ пищи не умерло дитя, надобно ли ему сосать матерь? «Митрополитъ отвѣчалъ:

---

[181] Араб. 10. Прав. I Вселен. Собора: «родившіеся получаютъ по закону и уставу Церкви, т. е. послѣ сороковаго дня по рожденіи; пусть крестятся и становятся христіанами безъ всякаго сомнѣнія.»

[182] Діаконъ Ве. церкви и хартофилаксъ въ 1092 г. писалъ: «въ коликое время должествуеть крещатися дѣтище? Аще недуженъ, предѣла не имать, но абіе крещается. Аще же здравствуеть, въ четыредесять дней.» У Арменопула, по ркпс. переводу.

[183] Ркп. житіе Пр. Феодосія; въ печ. Патерикѣ нѣсколько

«Безъ сомнѣнія, лучше сохранить жизнь, чѣмъ возд
жаніемъ уморить дитя» [184].

Несторъ пишетъ, что родители Θеодосія въ
день послѣ рожденія принесоша къ іерею, якоже е
обычай крестьяномъ, да имя дѣтищю нарекутъ.» Та
это и доселѣ въ церковномъ Требникѣ. По лѣто
сямъ видимъ, что наши Князья, кромѣ христіанск
имени, удерживали и народное названіе, и даже извѣ
нѣе было послѣднее, чѣмъ первое [185]. Подобное бы
и въ перв іанства; крестившіеся уд
живали, к го, и языческое имя
но съ 4-го ли воспрещать послѣдн
особенно ческія имена часто быв

---

[184] Пр. 2 Т ориль и хартофилаксъ Пет
«Аще крестится, ли доитися отъ своея мате
еще сущія нечис , да не погибнеть дѣтище.»

[185] Владимірь — Василій, Ярославъ — Георгій, Изяславъ —
митрій и пр. Даніилъ Игуменъ въ своемъ хожденіи: «сподоб
мя худаго имена Князей Русскихъ написати въ Лаврѣ св. С
ны... сеже имена ихъ: Михаилъ — Святополкъ, Василій — Вла
міръ (Мономахъ), Давидъ Святославичъ, Михаилъ — Олегъ и
Кіев. Лѣт. 1151 г.:, «а во вторникъ родился у него (у Св
слава) сынъ, въ Крещеніи Георгій, а мірскы Игорь.»

[186] Северъ спрашиваетъ св. Вальсама: «какъ зовутъ тебя
По имени рожденія называюсь я Вальсамомъ, а по Крещ
моему Петромъ» (у Руинарта Acta Martyr. sinc. de Balsa
Въ дѣяніяхъ св. Иларіона діаконъ Татіанъ говоритъ: «по
ни рожденія называюсь я Татіаномъ, а по Крещенію Хрис
номъ» (Bolland. ad 16 Martii).

именами идоловъ [157]. Русскія имена были не таковы: они говорили только о свойствахъ лица; потому и носили ихъ безъ опасенія. Впрочемъ къ концу перваго періода нерѣдко встрѣчаются и одни христіанскія имена.

Относительно крещающихся возрастныхъ, правиломъ Новгородской Церкви было: »огласительныя молитвы для Болгарина, Половца, Чухонца начинать за 40 дней до Крещенія, когда слѣдуетъ выходить имъ изъ церкви, какъ оглашаемымъ, для Славянина за 8 дней,—для младенца оглашеніе соединяется съ Крещеніемъ [158]. Въ первыя времена Русской Церкви мы уже не видимъ, чтобы время Крещенія возрастныхъ ограничивалось временемъ Пасхи, Пятьдесятницы и Крещенія Господня, какъ это соблюдалось въ 4 христіанскомъ вѣкѣ. Апостолы крестили каждаго, когда бы ни случилось крестить: такъ было въ 11 в. и въ Греціи [159]. Продолженіе огласительнаго состоянія не было ограничено древними правилами; оно было различно въ различныхъ мѣстахъ и сокращалось или

---

[157] Къ сему увѣщевали Діонисій Алекс (ap. Euseb. H. E. 7. 25), Златоустъ (Hom. 21. in Genesin). И сами христіане оставляли языческія имена, напр. Евсевій говоритъ о палестинскихъ мученикахъ: «бросили имена, данныя имъ родителями, быть можетъ, потому, что это были имена идоловъ». (Евсевій de Martyr Palaest. c. 11).

[158] Памятники Словесн. XII.-в. Отвѣты Нифонта стр. 180. 181.

[159] Ѳеофилактъ Болгарск. въ толков. на 10 главу Еванг. Луки. О древнемъ обыкновеніи на пр. Григорій Назіаз. Orat.

увеличивалось, смотря по состоянію оглашаемаго
Соборъ Лаодикійскій постановилъ прав. 45, что
приступающій къ Крещенію приготовлялся пост
во всю Четыредесятницу. Но изъ примѣровъ того
4–го вѣка видимъ, что иногда оглашеніе ограничи
и семью днями [19]. Сообразно съ симъ, для Чухо
Половца, Болгарина, людей грубыхъ и совсѣмъ не
комыхъ съ христіанствомъ, Новгородская Цер
продолжала оглашенія до 40 дней; а для Славяни
который ... ѣлъ много случаевъ ви
христіан ... было и 8 дней. Все
относило ... ъ, но не къ дѣтямъ.
фонтъ пр ... тельно послѣднихъ; что
не было о ... ихъ на нѣсколько дней
жду оглашае ... онятно только при сообр
ніи съ возр ... комъ крестили дѣтей.

Изъ обр ... Крещенія, по указаніям
нихъ св. Ни ... о отвѣтахъ Кирику, ви

---

[18] Климентъ Алекс. (Strom. lib. 6.) назначалъ для
12 лѣтъ; въ Постановленіяхъ Апостол. (lib. 8. c. 32.) поло
три года, но присовокуплено: «надобно взвѣшивать не вре
образъ жизни.» Константинопольскій Соб. заповѣдывалъ со
дать осторожность противъ послабленія (прав. 7,; Соборъ
вирскій (прав. 3 и 4.) для всякаго язычника назначилъ
года, а для жреца три.

[19] Такъ совершилось оглашеніе Бургундцевъ (Сократ
Е. 7, 30). По описанію мученичества Св. Лонгина, Викт
Александра стражи темничные въ одну и ту же ночь бы
оглашены и крещены (Ruinarti Acta Mart. sincera); то ж
краценіе у Епифанія для одного Еврея (Цатсь 28.).

а) четыре молитвы оглашенія, вѣроятно, тѣ же, какія и нынѣ извѣстны; но которыя повторялись тогда до 10 разъ; б) отрицаніе отъ сатаны, совершавшееся съ поднятіемъ рукъ къ небу; съ послѣднимъ дѣйствіемъ соединяли такую мысль: «нѣтъ твоего зла, ничего не сокрыто у меня, нигдѣ не держу и не таю.» А Нифонтъ говорилъ, что этимъ гнали отъ себя невидимаго врага. в) Вода Крещенія троекратно осѣнялась крестнымъ знаменіемъ. г) Крещеніе совершалось троекратнымъ погруженіемъ крещаемаго въ воду [192].

§ 24. Б). О Мνропомазаніи.

Мνропомазаніе, по правилу самой глубокой древности христіанской, непосредственно слѣдовало за Крещеніемъ. Совершеніе его по указаніямъ святителя новгородскаго Нифонта, представляется въ слѣдующемъ видѣ: «надѣжени ризы крестныя (по друг. чт. и вѣрнѣе: «крестіаныя») и вѣнецъ, и тако помажеши и святымъ мромъ, и дай ему свѣщю» [193]; или какъ это описывается въ исторіи Крещенія Муромцевъ [194], «мазаху ихъ хризмою; и надѣша на ня червленыя вѣнцы, на главы имъ обязаша; на нихже крестъ и бѣлы ризы и погавицы и сапоги, и даша всѣмъ свѣща горящи«. При сличеніи съ памятниками древней Восточной Церкви оказывается, что дѣйствія сіи совершались

---

[192] Памятники 12 в. стр. 175. 181 182. 198.

[193] Памятники стр. 175. см ниже пр. 201.

[194] Житіе св. Константина Кн. Муром. по рки. Б—ки Моск.

и въ первобытной христіанской Церкви, за искл ніемъ того, что не относится къ Таинству. а) Н мѣнно извѣстно, что новокрещенные облекалис новыя *бѣлыя одежды*, что служило знакомъ ихъ вой чистой жизни [195]. б) О *вѣнцѣ* изъ цвѣтовъ г ритъ св. Златоустъ готовящимся къ Крещє «знаютъ силу сей чести посвященные въ божестве Таинство, но и вы скоро узнаете; тогда вспом мое слово, когда на головѣ вашей будетъ лежать вѣнецъ св чныхъ«[196]. в) Не говори *Мѵропол* сторонѣ таинственнаго у пленія в Замѣтимъ только слова кихъ пра мазати чело и ноздри, и и едину ру . Послѣдняго — помазані

---

[195] Кирилл того, какъ снялъ ты ветхія ды и облекся бѣлыя (τὰ πνευματικὰ λευ ты долженъ быть одѣтъ въ бѣлое.... долженъ имѣть въ то, что истинно бѣло, свѣтло и духовно.» Таинов. 4 огл 8. То же у Сократа (Ц. Е. 5, 8.), Созомена (Ц. Е. 7 Григорія Наз. (Orat 39.), Іеронима (Ep. 128, Ep. 57.) Павлинъ, in 12. Epist. ad Severum:

Unde parens sacro ducit de fonte sacerdos infantes corpore, corde, habitu.

[196] Homilia ad baptizandos; о томъ же у Григорія Наз. 23. de Herone Въ древнемъ готскомъ служебникѣ (у Ass Cod. Liturg. 2. p. 30): baptizati et in Christo corona

[197] Памятники стр. 181. То же Савва, который прибав о правой рукѣ: «едину руку правую долонь въ знаку», какъ кажется, положенную навзничь, стр. 198. У Ки Іерус. (Таинов. оглаш. 3 §. 4.) говорится о помазаніи

itoй руки правой не видно въ обычаяхъ восточныхъ. г) Наконецъ общимъ обычаемъ было и то, что новокрещенные держали *возжженныя свѣчи*, которыя, какъ говоритъ Богословъ, прообразаютъ тотъ свѣтъ, съ которымъ ты выйдешь во срѣтеніе Жениху [198].

По древнему правилу Восточной Церкви, послѣ Крещенія и Мѵропомазанія новокрещенные въ продолженіе осми дней присутствовали при богослуженіи, и соблюдая постъ, каждый день приобщались. То же требовалось и правилами древней Русской Церкви и, какъ видно изъ разныхъ недоумѣній, предложенныхъ Кирикомъ, совершалось съ точностію. До осми дней новокрещенный считался неразрѣшеннымъ, а въ осьмый разрѣшали его съ молитвою и омовеніемъ лица губкою. Болѣе, чѣмъ вѣроятно, что выраженіе древнихъ правилъ: *раздрѣшити*, означало не только снятіе бѣлой одежды, въ которую облеченъ былъ новокрещенный, но и снятіе повязокъ, подъ которымъ находились мѵропомазанныя части тѣла [199]. Нифонтъ говорилъ: «Если будутъ говорить (священнику): разрѣши скорѣе, чтобы не умерло дитя больное; то пусть скажетъ: а развѣ худо стать такъ предъ Богомъ, нося неповрежденную печать Христову? Я радъ бы былъ, если бы мнѣ довелось это» [200].

ушей, ноздрей и груди. Въ позднемъ греч. служебникѣ прибавляется помазаніе рукъ (а не руки) и ногъ.

[198] Orat de baptismo 40 p. 655. Амвросій de lapsu virg. c. 5.

[199] *Augusti* Denkwürd. B. 7. S. 427. *Binterim* Denkwürd. kathol Kirche. B. I. Th. 1. S. 233.

[200] Памяти. стр. 183. Другія слова о томъ же стр. 182. 183.

Сіе Таинство совершали и надъ Латинянами при про-
едипеніи ихъ къ Православію; но отнюдь не повто-
ли надъ ними Крещенія. Чинъ присоединенія ихъ
но изображенъ Нифонтомъ [201]. Точно такъ же
озвращали къ Православію имѣвшихъ несчастіе въ плѣ-
у враговъ поколебаться въ исповѣданіи вѣры [202].

§ 25. О Евхаристіи.

О Евхаристіи довольно замѣчаній въ нашихъ прави-
ахъ. Не говоримъ о замѣчаніяхъ относительно лицъ,
риготовляющихъ просфоры [203]. Кирикъ спрашивалъ
Іифонта: должно ли служить на одной просфорѣ?
Іифонтъ отвѣчалъ: «если это будетъ далеко въ селѣ,
взять другой просфоры негдѣ,—достоитъ служить;
сли же будетъ близко торгъ, гдѣ можно купить: то
е достоитъ» [204]. Отвѣтъ расудительный и весьма за-

[201] «Если кто, бывъ крещенъ въ латинскую вѣру, захочетъ рисоединиться къ намъ: пусть ходитъ въ церковь 7 дней; а ы сперва нареки ему имя, потомъ соверши 4 молитвы на день, оторыя должны повториться до 10 разъ; мяса не давай ему, авно и молока, какъ оглашаемому. Въ осмой день пусть вы-оется и прійдетъ къ тебѣ, и сотвори ему молитвы по обычаю; усть одѣнется онъ въ чистыя одежды, и надѣнешь на него ристіанскія ризы и вѣнецъ, и такимъ образомъ помажешь его vромъ, и дай ему свѣчу.—А на Литургіи дашь ему Причастіе так будешь держать его, какъ и новокрещеннаго, если мож-о, до 8 дней » Памятн. стр. 175.

[202] М. Іоанна пр. 30.

[203] Памятн. стр. 194, 201.

[204] Тамъ же стр. 194.

замѣчательный. Онъ показываетъ, что Пастырь новгородскій вѣрно понималъ сущность Таинства, т. е. что собственно для Евхаристіи необходимъ одинъ хлѣбъ: *единъ хлѣбъ, едино тѣло есмы, вси бо отъ единаго хлѣба причащаемся,* говоритъ Апостолъ (1 Кор. 10, 17). Давая наставленіе о заупокойной литургіи, тотъ же святитель говоритъ: «заупокойную литургію всегда служи на трехъ просфорахъ, одна великая, отъ нея отдѣляй агнецъ,—здѣсь мертвый не поминается; а тѣ двѣ за упокой»[205]. Вотъ и здѣсь необходимою, самою важною, просфорою представляется одна—великая. Относительно другихъ просфоръ, какія только были, замѣтимъ, что въ древнихъ Служебникахъ вовсе не оказывается счета просфорамъ, и не видно опредѣленнаго положенія о числѣ ихъ. Напр. по служебнику Антоніева монастыря 12-го вѣка, счетъ просфоръ не означенъ; послѣ описанія дѣйствія надъ главною просфорою показаны; а) молитва: «да пріиметъ Господь жертву въ честь Святому»; б) молитва: «да пріиметъ о здравіи и спасеніи»; в) молитва; «да помянетъ Господь души усопшихъ,» и болѣе ничего[206]. То же самое видимъ и въ приведенныхъ правилахъ Нифонта: если нужда не полагала препятствій, то служили болѣе, чѣмъ

[205] «Всегда же служи тремя проскурами: едину великую прежде доры вынати, идѣже мертвый не вмѣняется, а онѣ двѣ за упокой» стр. 173.

[206] Въ служебникѣ Софійской Б. XIII также нѣтъ счета просфоръ, а изъ Чина видны слѣдующія пять: Агнецъ,. Богородичная, Святыхъ, за здравіе, за упокой. См. Христ. Чт. [illegible]

на одной; но на сколькихъ именно, о томъ не было полагаемо правила; а за недостаткомъ служили и на одной; извѣстенъ нынѣ и Служебникъ, гдѣ чинъ Проскомидіи ограничивается только приготовленіемъ агнца [207]. Извѣстно, что въ первыя времена христіанства каждый изъ причащающихся приносилъ свое приношеніе, и слѣд. опредѣленія числа просфорамъ тогда и быть не могло. Нифонтъ считалъ приличнымъ, чтобы для заказной заупокойной литургіи приносили двѣ просфо[illegible] т. е. одну для поминовенія того у[illegible]раго собственно совершается служба, [illegible]новенія прочихъ. М—тъ Климентъ д[illegible]ротивъ приносившихъ просфору и на [illegible]ѣ съ коливомъ и говорилъ, что такъ не б[illegible]градѣ, гдѣ просфора заупокойная при[illegible]тарь [208]. Все это показываетъ только то, [illegible] помнили древнее обыкновеніе Церкви при[illegible]ъ алтарю за себя и своихъ.

Извѣстно, что въ 11 и 12 в. на самомъ Востокѣ не такъ, какъ въ древнія времена, не часто приступали къ трапезѣ Господней, и большая часть по охлажденію къ благочестію, а нѣкоторые по чувству недостоинства. И въ Русской Церкви полагали довольствоватся нѣкоторымъ вмѣсто причащенія антидоромъ [209]. Тѣмъ не менѣе, какъ самое множество вопросовъ Кирика о Св. таинѣ, такъ нѣкоторыя ясныя слова древнихъ пока-

[207] Въ Воскресенскомъ монаст. Служебникъ 1380 г.

[208] Памятн. стр. 180.

[209] Прав. 6 Саввы.

зываютъ, что тогда въ Русской Церкви благоговѣйные міряне причащались не рѣдко. Посему-то М. Іоаннъ далъ строгое правило не считать того христіаниномъ, кто непричащался ни разу въ годъ [210]. Особенно время Пасхи было обыкновеннымъ временемъ причащенія [211]. Въ первый день ея («великъ день») причащались всѣ и старцы и дѣти. Относительно послѣднихъ Нифонтъ, разрѣшая нѣсколько недоумѣній, между прочимъ говоритъ, что, такъ какъ они не всегда и не всѣ могутъ дождаться общей литургіи, то оставлять отъ литургіи В. субботы дары, и тѣмъ причащать ихъ въ день Пасхи послѣ утрени [212].

Довольно вопросовъ предложено было относительно того, кого не допускать до Св. тайны. Умный отвѣтъ данъ былъ на простодушный вопросъ: надобно ли причащаться тому, у кого шелъ гной изъ устъ? «Вельми достоитъ, — отвѣчалъ Нифонтъ; — не той бо смрадъ

---

[210] Правило М. Іоанна 16, Памятн. стр. 182. 189. Нифонтъ прямо говоритъ: «когда хотятъ, тогда пусть причащаются, соблюдши заповѣдь (о воздержаніи отъ всего) за день прежде, и другой послѣ, если не будетъ эпитиміи.» стр. 188. Кириллъ Туровскій въ словѣ на Пятьдесят. «Пріидемъ въ церковь Божію и страхомъ въ ней стояще, просимъ у него отпуска грѣховъ, — да достойни будемъ приступити къ пречистымъ тайнамъ — тѣлу и крови Господней.» стр. 87.

[211] Кириллъ Туровскій въ словѣ на Пасху: «Мы же вѣрою Божественныя Пасхы причастимся и помажемъ уста Божіею кровію.... Вкусимъ, братіе, животнаго брашна» Памятн. стр. 12.

[212] Памятн. стр. 185. Кіев. Л. о 1151 и 1170 г.

и отлучаетъ святыни, иже изъ устъ идетъ у другихъ но смрадъ грѣховный» [213].

О пресвитерѣ, готовящемся служить, Кирикъ между прочимъ [214] спрашивалъ: позволительно ли служить послѣ ужина не спавши ночь, но проведя ее въ пѣніи или чтеніи? Епископъ отвѣчалъ: «что лучше—спать, или молиться Богу?» [215]. Вопросъ Кирика замѣчателенъ потому, что на Востокѣ въ древнія времена пресвитеры приготовлялись къ служенію всенощнымъ пѣніемъ, чтеніемъ и молитвами [216].

Изъ отвѣтовъ русскихъ Пастырей Нифонта, Саввы и Іоанна видимъ, что тогда извѣстны были литургіи Златоустаго и В. Василія, и чинъ Преждеосвященной литургіи, но чинъ приготовленія агнца для сей послѣдней литургіи, и для больныхъ [217], чинъ причащенія опасно-больнаго [218], требовали нѣкоторой опредѣленности.

---

[213] Памят. стр. 186. Другіе вопросы Саввѣ пр. 23. Іоанну пр. 11. Прав. М. Іоанна 1. 6. 7. 16. 23.

[214] Другіе вопросы см. въ отв. Саввы 1. 6. 8. 11. у Нифонта стр. 186.

[215] Саввы пр. 10. стр. 197.

[216] Renaudoti Liturgia orientalis T. 1. p. 176.

[217] См. 12 прав. Саввы; слова Нифонта стр. 176. 177. 174.

[218] Нифонта Кирикъ спрашивалъ: «како даяти причащеніе больнымъ и что пѣти, аще ся годить вборзѣ?» И Нифонтъ довольно подробно опредѣляетъ, что дѣлать? стр. 184. 185. Впрочемъ архіеп. Іоаннъ говоритъ: «причащенье дати, отпѣвше *что кажеть.*» стр. 198.

«Если кто пріидетъ ко мнѣ на покаяніе,—спрашивалъ Кирикъ,—то льзя ли мнѣ, Владыко, отослать его къ иному? «Грѣшно не принимать,» отвѣчалъ Пастырь. «Но я невѣжа и несмысленъ», говорилъ Кирикъ. Пастырь отвѣчалъ: «онъ хочетъ предъ тобою открыть все, любя тебя, а къ иному не пойдетъ, или не исповѣдуетъ всего, стыдяся: въ такомъ случаѣ пусть ты будешь святой мужъ, начнешь творить чудеса и воскрешать мертвыхъ,—но если не пріимешь, идти тебѣ въ муку; если же примешь, но не управишь, то тоже, а онъ безъ грѣха»[219]. Послѣднее едва ли справедливо: каяться и творить дѣла покаянія надобно не ради извѣстнаго человѣка. Послѣ усильныхъ просьбъ смиреннаго Кирика, Пастырь дозволилъ отсылать къ другому, но «съ любовію, если только тотъ искусенъ; такъ какъ покаяніе—дѣло воли.» Святитель Іоаннъ полагалъ: «если кто захочетъ отъ одного отца духовнаго идти къ другому; то скажи ему: отпросись у него. Если же не хочешь прогнѣвать того отца и рѣшишься тайно принимать его, то скажи: бери у него молитву и дай подарокъ по прежнему, а со мной держи исправленіе тайно и слушай меня; но знай, что если ты таковъ же будешь у другаго, какъ и у того, то нѣтъ пользы для тебя»[220].

---

[219] Тамъ же стр. 199.

[220] Тамъ же стр. 202 203.

Относительно кающихся, правила русскихъ Пасты-
рей отличаются благоразумною снисходительностію
Если человѣкъ кается, а грѣховъ у него много; как
поступить?—спрашивалъ Кирикъ. Святитель Іоанн
«не велѣлъ тогда же налагать эпитиміи,—но назначит
что нибудь малое, да обучится; потомъ по немног
прибавлять, но не слишкомъ отягчать» [221]. Друго
неизвѣстный архипастырь нашъ писалъ: «Послушайт
любимици и честиіи попове: яко азъ многогрѣшны
слышахъ, яко [illegible] не пріемлютъ многогрѣш
наго человѣка [illegible] то таковии затворяют
отъ человѣка [illegible]о. Про то же и самѣм
будетъ затворе[illegible] же тако, но и судъ зол
обрящутъ. Сам[illegible] рече: не пріидохъ пр
ведныхъ призват[illegible]ныхъ на покаяніе. Пріи
шимъ же покаяні[illegible] ибо человѣка сицю дат
заповѣдь: маломо[illegible]азумнымъ, а богобоязне
нымъ, велику запо[illegible]; тіи претерпѣвше добр
большее спасеніе получатъ. А многогрѣшнымъ, реки
невѣжамъ, малу заповѣдь дати, да не стуживше
отчаяся погибнутъ» [222]. Кирикъ спрашивалъ: должн

---

221 Тамъ же стр 201.

222 Рук. Златая Чепь л. 39. Въ томъ же духѣ правило I
фонта не налагать никакой эпитиміи на дни недѣльные, суббот
и праздники Господскіе, стр. 193. 194.

ли супруги помогать взаимно въ несеніи эпитиміи? Нифонтъ отвѣчалъ: «вельмы достоитъ волею,» добровольно: «какъ другъ другу, братъ брату помогаютъ, такъ и супруги» [223].

Въ рукахъ Кирика была книга, гдѣ было сказано, что 10 литургій, заказанныхъ въ видѣ эпитиміи, избавляютъ отъ грѣховъ четырехъ мѣсяцевъ; 20—покрываютъ 8 мѣсяцевъ, а 30—цѣлый годъ. Это что-то похожее на латинскія индульгенціи. Извѣстна и нынѣ статья, едва ли не дѣло Грека-унита: «заповѣдь и уставы св. Отецъ 318 въ Никеи, на которомъ былъ Селивестръ папа», гдѣ предлагается тотъ же легкій способъ спасенія. Нифонтъ съ негодованіемъ говорилъ Кирику; «Что это? Если такъ: то человѣкъ богатый грѣшилъ бы безпрепятственно, и только расплачивался бы за службу, а самъ себя ни въ чемъ не ограничивалъ бы. Нѣтъ, это не годится» [224]. Нифонтъ огра-

---

[223] Памяти. стр. 194.

[224] Памятн. стр. 189. Статья: «заповѣдь и уставы» и пр., въ Славян. Кормчей XVI в. у Румянцева № 233: (Опис. стр. 306.); статья писана польско-русскимъ языкомъ, но монеты, которыми велятъ расплачиваться, греческія; къ 30 литургіямъ здѣсь прибавлены «15 псалтырь»; потомъ «за псалтырь 5 сребрынинъ, за литургію 2 динарь, за тетроеванге-

пичивалъ и послабленіе къ тѣмъ, которые только что во время Вел. поста удерживались отъ тяжкаго грѣха,—послабленіе основывавшееся на правилѣ Іоанна Постника [225].

§ 27. Бракъ.

Христіанст... ..., небесная, вступивъ в общество Ру... ... сильные безпорядки в семейномъ быт... ...рода, безпорядки пагубны и для гражданска... ...обно было много боротьс съ язычествомъ.

ліе — 3 перперы» (ὑπέρπυρα — золотая монета. — Du.Cangii (nummis imperat).

[225] Тамъ же стр. 187, 188. Изъ другаго мѣста видно, ч снисхожденіе дозволялъ дѣлать священникамъ М. Климент «Тако Климентъ велпше дати Причастіе холостымъ на велик день соблюдшимъ чисто великое говѣнье, аще иногда съгр шали» (по ркп., а въ печ. это на стр. 170 опущено). Подо ная разность въ мнѣніяхъ: «Прошахъ, достоить ли дати то Причащеніе, аже в. Великый постъ совокупляется съ жен своею?» Разгнѣвался онъ и сказалъ: учите воздерживатися

Прекрасно обыкновеніе русскаго христіанства того времени—причащаться Св. Таинъ брачущимся; Нифонтъ говорилъ, что надобно удостоивать животворящей Тайны и тогда, когда на комъ либо изъ нихъ лежитъ эпитимія [226]. Святое само по себѣ правило сіе спасительно было тогда и въ томъ отношеніи, что учило грубый народъ святости брака. Простой народъ не относилъ къ обязанности испрашивать благословенія Церкви союзу брачному; думалъ, что это благосло-

говѣніи отъ женъ; грѣхъ вамъ въ томъ. Я сказалъ: въ уставѣ міринѣ (белеческомъ), Владыко, такъ написано: хорошо блюстись въ постъ; это Христовъ постъ; если же не могутъ, то въ первую и послѣднюю недѣлю. И Ѳеодосій, сказано, слышавъ у Митрополита, написалъ такъ. Нѣтъ, отвѣчалъ онъ, ни Митрополитъ, ни Ѳеодосій не писали того, а только о праздной (пасхальной недѣлѣ), въ которой каждый день недѣля. Если сдѣлаютъ такъ, запрети ему дѣлать въ другой разъ то же» (По ркп., а въ печ. на стр. 175. выпущено). Ѳеодосій, о которомъ говорится здѣсь, равно и въ другихъ отвѣтахъ, былъ, безъ всякаго сомнѣнія, св. Игуменъ Печерскій; а Митрополитъ современникъ его— Митрополитъ Георгій, на котораго Кирикъ ссылался и въ другомъ случаѣ. Стр. 195.

226 По ркп. въ двухъ мѣстахъ, исключенныхъ въ печат. изд. стр. 198. 188.

веніе—преимущество князей и бояръ [227]. Такая вол
ность была собственно плодъ дикой языческой грубо
сти, предоставлявшей брачный союзъ безусловном
произволу, о чемъ писалъ преп. Несторъ [228]. У Се
бовъ, даже во время перваго сербскаго архіепископ
св. Савы, простой народъ бралъ женъ безъ благосл
венія въ храмѣ, и точно такъ же какъ и въ Россі
считалъ вѣнчаніе отличіемъ людей высшаго класа [22
Христіанство рѣть такихъ обычаев
«Людямъ пр и и общему мнѣнію—гов
ритъ Митр вразумленіе и говорим
только одни онѣ допускають для про
тыхъ и невѣжд юкупленіе;—безъ Церк
Божіей, безъ б творятъ свадьбу, назыв
это таінымъ по ѣмъ, которые такъ берут
женъ, налагать акъ блудникамъ.» Въ др

---

227 «Якоже еси реклъ: аже не бываетъ на простыхъ бла
словеніе вѣнчанія, но бояре токмо и князи вѣнчаются» и пр.

228 О Древлянахъ, Радимичахъ, Вятичахъ и Сѣверянах
«Схожахуся на игрища....и ту умыкаху жены собѣ, съ нею
кто совѣщашеся. Имяху же по двѣ и по три жены.» У Арц
бышева 1,11.

229 *Ркп.* житіе св. Савы Архіеп. Сербскаго.

гомъ правилѣ, ясно поставляя такой обычай простонародія въ связи съ язычествомъ, Пастырь повелѣваетъ употреблять все стараніе, чтобы вразумить невѣжество, наставлять, увѣщевать, поражать страхомъ отлученія отъ Церкви [230].

Языческая жизнь Русскихъ дозволяла многоженство. Ярославовъ уставъ о церковныхъ судахъ на мужа, держащаго двухъ женъ, налагалъ пеню; а вторую жену его приказывалъ отводить въ домъ церковный, чтобы родные внесли за нее выкупъ. Митрополитъ Іоаннъ писалъ о безстыдныхъ: «это противно вѣрѣ и греческому благовѣрному житію», и повелѣвалъ не считать непокорныхъ христіанами [231]. Противъ того же говорилъ и Нифонтъ [232].

Та же языческая жизнь предоставляла право перемѣнять женъ по произволу страстей; но христіанство не

---

[230] Прав. 16.

[231] Прав. 6. Сл. пр. 5. Уставъ Ярослава у Карамзина 2 пр. 108. «Аже двѣ женѣ кто водитъ, епископу 40 гривенъ, а которая подлегла, та пояти въ домъ церковный, а первую держати по закону; а имѣть лихо водити ю, казнью казнити его.»

[232] Памят. стр. 187.

дѣйствуетъ [illegible]дно съ страстями. Ярославъ опредѣлилъ мужу св[illegible]ъ денежнаго штрафа гражданскую казнь, а въ случаѣ об[illegible]юднаго согласія четы на разводъ назначилъ только денежное взысканіе; послѣднее было снисхожденіемъ къ укоренившемуся обычаю, если только не относилось къ случаямъ законнаго развода. М. Іоаннъ нашелъ возможнымъ дѣйствовать ближе къ духу христіанства: онъ отлучалъ виновныхъ отъ причащенія Св. та[illegible]дѣлать увѣщанія простому народу [illegible]хомъ христіанства [233]. Но тотъ же [illegible]омъ случаѣ, если кто

---

[233] По уставу Вл[illegible]роспусть) предоставляется церков. суду и слѣд. разсматривался по общимъ правиламъ Православной Церкви. По уставу Ярослава назначается за оставленіе жены мужемъ различная денежная пеня, смотря по состоянію лица, въ пользу жены, Князя и Епископа, «а князь казнитъ» Потомъ: «аже мужъ съ женою по своей воли распуститься, Епископу 12 гривенъ; а буде не вѣнчался, Епископу 6 гривенъ»: здѣсь нѣтъ ничего въ пользу жены, такъ какъ она добровольно оставляетъ мужа; нѣтъ и наказанія гражданскаго мужу, по той же причинѣ. И однако жъ ни слова нѣтъ и о томъ, чтобы каждая чета, коль скоро захотѣла бы развестись, свободно получала на то дозволеніе отъ епископа или священника. — Напротивъ и уставъ Ярослава говорилъ, что тяжкая болѣзнь не причина къ разводу; а по одному списку его показано пять причинъ къ разводу. (Описан. Музея стр. 206. *Кормчая* Румянц. № 232.), изъ которыхъ развѣ только одну

по видамъ благочестія оставлялъ жену, дозволялъ таковаго удостоивать и сана священства, женѣ вступать въ новый бракъ: это было только въ духѣ тогдашняго греческаго благочестія [234].

Митрополитъ Іоаннъ своими правилами указывалъ и на тѣ предѣлы, которые полагаетъ природа заключенію браковъ въ степеняхъ родства, повторяя мысли,

можно не признать согласною съ евангельскими правилами. Іаковъ спрашивалъ: какой епитиміи подвергать оставляющихъ свое подружіе и поимающихъ другую? М. Іоаннъ сперва, на основаніи 9 правила Василіесa, опредѣляетъ значеніе такого поступка, показывая, что это есть прелюбодѣяніе; потомъ, согласно съ 18 прав. того же Василія, назначаетъ эпитимію: «не принимаемъ въ Причащеніе, дондеже престануть отъ грѣха. Прав. 22. Въ другомъ (16) правилѣ говоритъ: тѣмъ, которые вмѣстѣ съ другими языческими обычаями (приношеніемъ жертвъ и пр.) слѣдуютъ и тому, «что жены отмѣтаются и своя жены пущаютъ и прилѣпляются инымъ....тѣмъ всѣмъ чужемъ бытn нашея вѣры, отвержены отъ зборныя церкви, и всею силою потщащися взбранити и направити на правую вѣру, имѣй къ ним наказаніе не единою, ни дважды, но неразлучно, дондеже увидятъ и уразумѣютъ въ истину и добру научатся.»

234 Прав. 13. Слч. Синтагму Властаря стр. 74.

оправданныя въ греческой Церкви[235]. Впрочемъ Князь не всегда слѣдовали симъ правиламъ, такъ же какъ запрещенію того же Митрополита заключать бракъ с иновѣрными [236].

Священникъ подвергался лишенію сана, когда, зна или не зная, освятилъ бы Таинствомъ троеженца снисхожденіе къ немощи дозволяло только читать мо литву [237].

---

[235] Прав. 25. « [illegible] чадь (правнучатыхъ брата сестру), сочетаваю [illegible] собою, хотя и разрѣшаетъ за конъ (гражданс [illegible] подвергаю эпитиміи для поль Церкви и вѣрных [illegible] на это дано было въ законах выбранныхъ въ 7 [illegible] ніанова Кодекса Импер. Льво Исавромъ и сыномъ его Константиномъ. (См. Системат. Сво Законовъ Т. 2. стр. 264. 337. Πρόχειρος νόμος ed. a Zach ria p. XXII. Lips. 1837.). Прав. 26. «Тѣ, которые совоку ляются со второю чадою брату (внучатные братъ и сестра если не послушаются, чтобы разойтись, подвергаются сове шенному осужденію.» Пр. 27. «Подобно опредѣляетъ и отн сительно взотечества (родства по свойству). Соборный свято блажен. П. Сисиній; онъ повелѣваетъ: двумъ братьемъ не бра двухъ двоюродныхъ сестеръ; преступающихъ сей уставъ по вергать отлученію.»

[236] Прав. 14 М. Іоанна.

[237] Прав. 18. «Иже третью жену поялъ, а іерей благос вилъ будетъ (εὐλογήσει, ἱερολογήσει) вѣдая или не вѣдая,

§ 28. Елеосвящение и погребение умерших.

Инфонтъ давалъ правила, какъ совершать моленіе надъ болящимъ; изъ словъ его видно, что нынѣшній чинъ Елеосвященія былъ чиномъ и того времени, но нѣкоторыхъ частей его тогда не доставало. Извѣстно, что канонъ Елеосвященія, — сочиненіе блаж. Арсенія Епископа Корфскаго 10 вѣка, помѣщенъ въ нынѣшнемъ Чинѣ съ перемѣнами противъ подлинника; а тогда его и совсѣмъ не видно было въ славян. чинѣ [238]. Несторъ пишетъ, что преп. Ѳеодосій, когда

извержется.» Союза троебрачныхъ не расторгаетъ и В. Василій, а только подвергаетъ эпитиміи (пр 4. 50.). Соборъ соединенія 920 г. запретилъ четвертый бракъ, а третій бракъ хотя называетъ «яко оскверненіемъ», но разрѣшаетъ подъ условіями. Посему у Митрополита Іоанна разумѣется подъ благословеніемъ полное вѣнчаніе, и правило касается собственно іерея.

[238] Памят. стр. 181. Послѣ Трисвятаго и Господи помилуй 12 прямо «молитвы даютъ за болящія», и какъ показывается далѣе: «Отче святый, врачю душъ», извѣстная и нынѣ молитва Елеосвященія; только нынѣ предшествуетъ ей канонъ Арсенія.

приносили къ нему больныхъ, съ мольбою о по-
мощи для нихъ, отсылалъ, ихъ къ пр. Даміану, прес-
витеру и постнику, съ повелѣніемъ сему «молитв
сотворити болящему; и абие сътворяще молитву
масломъ помазавше, и пріимаху исцѣленіе». Нѣтъ со
мнѣнія, что пр. Даміанъ пресвитеръ таинственным
Елеосвященіемъ изцѣлялъ болящихъ. Нифонтъ, как
кажется, дозволялъ читать молитву Елеосвященія
«Отче Святый, Врачу душъ «и пр. въ отсутствіи бол
наго, въ келлі … ы не согласно съ чистым
разумѣніемъ …

И благоразу… льзою для всѣхъ совѣт
валъ Нифонтъ … ивости не спѣшитъ погр
беніемъ умершаг… сщалъ погребать умершаг
по захожденіи со… при склоненіи солнца к
западу, и говори… послѣднее видитъ солн
до будущаго воск… [240].

По усердной просьбѣ Симона, присоединившагося из
латинства къ Православію, пр. Θеодосій написалъ д
него такую успокоительную молитву: «Во имя Отца
Сына и Святаго Духа. Помяни мя, Господи, егда пр

---

[239] Памятники стр. 181.

[240] Тамъ же стр. 184.

идешя во царствія Си, вздати хотя комуждо дѣломъ его; тогда Владыко, раба Своего Симона и Георгія одесную стати Тебя сподоби въ славѣ Твоей и слышати Твой благый гласъ: прiдите благословеннiи Отца Моего, наслѣдуйте уготованное вамъ царство». Симонъ, передавая сію молитву умершимъ, прибавляетъ: «оттолѣ бо утвердися таковое написаніе пологати умершимъ, прежде бо сего нѣгъ никтоже не сотвори сего въ Руси[241]. Можемъ вѣрить, что прежде сего случая не было обыкновенія давать такую или подобную молитву; но разрѣшительная молитва извѣстна и у Грековъ, только не такого содержанія[242].

Нифонтъ не велѣлъ разрывать могилы, когда похоронили одного съ иконою: «христіанинъ бо есть.» На томъ же основаніи на вопросъ, надобно ли отпѣвать и поминать младенца? отвѣчалъ; хотя бы умеръ въ тотъ часъ, какъ крещенъ, отпѣвай: «не грѣховъ бо дѣля поемъ надъ мертвыми, но яко надъ святыми: должны бо есмы всякаго христіанина, яко свята имѣти, и Богъ судитъ всѣхъ»[243].

---

241 Повѣсть Симона о построеніи Печерской Церкви.

242 См. Goar. Euchоlog. Græg. p. 545. 544. ed. Venet. 1730. Ducange Glossarium med. græc. συγχωροχάρτιον.

243 Памяти. стр. 184.

Сорокодневное поминовеніе «въ божницѣ» (такъ на-зывали кладбищенскій храмъ [244], признавали неотмѣн-нымъ долгомъ. Признавая важность сего поминовенія, нѣкоторые приказывали и заживо поминать себя. Ни-фонъ, запрещая это, говорилъ: «лучше поручать зна-комому совершить это послѣ смерти; а если и при-нять сорокоустъ, то надобно объявить, чтобы таковый непремѣнно воздерживался отъ грѣховъ: «мертвецъ не грѣшитъ»

Нифонтъ ... погребать бѣдныхъ и свой счетъ— ... для души [246]. По лѣто-писямъ видимъ ... въ Новгородѣ и другихъ городахъ [247].

---

[244] А не вообще храмъ, какъ напротивъ полагалъ Арцыба-шевъ. См. слова Лѣтоп. приведенныя у него же II. 577. 68 917. 1201. 1890.

[245] Памятн. стр. 195. «Творятъ и Митрополита Георгія Ру-скаго написавша, а нѣту того нигдѣ же».

[246] Тамъ же стр. 184.

[247] Лѣтоп. о 1215 и 1231 г. у Карамз. Т. 3. пр. 10

§ 29. Знаменание крестнымъ знаменіемъ.

По тому глубокому благоговѣнію, какое имѣли древніе христіане Русской Церкви къ силѣ креста Христова (§ 20), нѣтъ сомнѣнія, что они часто огрождали себя крестнымъ знаменіемъ [248]. Но какъ ограждали?

Памятниками того, какое употреблялось крестное знаменіе въ древней Церкви Руской, остаются для насъ лишь немногія иконы и мощи.

На мозаическихъ иконахъ Софійскаго Ярославова храма, святители Григорій и другіе изображены пре-

---

[248] «И се рекшима има, абие старѣй его, снемъ перстень с руку своею, дасть ми, рекъ: възложи ее на руку и *прекреститися*; исцѣлѣеть ти рука.» Страсть и хвала св. Бориса и Глѣба, стр. 405. И имъша ногу сухую, и *прекрестиша и трижды*.» Тамъ же стр 401. «И потомъ *прекрестиста* уста его» Тамъ же стр. 403. И сказаше предъ людми, яже видѣ, и како приидоша къ нему святая Мученика и *прекрестиста* очи его *трижды*, и абие отверзостася,» стр. 406. Таче приступльше, *прекрестиста* его.» Тамъ же стр. 407. Хр. Чт. 1849.

аюющими благословенія — благословеніемъ близко
ходящимъ, къ такъ называемому нынѣ, благослове-
именословному [252]. Въ томъ же видѣ представля-
ь святителей фрески, недавно открытые подъ че-
ьмя слоями краски въ томъ же храмѣ: большой
ецъ святителя приклоненъ къ четвертому: мизинецъ
пятый, а не пригнутый, и указательный нѣсколь-
наклоненъ къ среднему. На древнемъ потирѣ Спа-
ель и Іоаннъ Златоустый въ томъ же видѣ прено-
отъ благословеніе; а у Предтечи молящагося при-
онены одинъ къ другому три первые перста [253].

Между мощами древнихъ русскихъ святыхъ самые
мѣчательные въ настоящемъ случаѣ мощи препод.
придона, подвизавшагося въ 12 вѣкѣ. Три первые
рста правой руки его сложены вмѣстѣ, два послѣд-
пригнуты къ лодонѣ; рука сложена такъ крѣпко,
о, если бы кто захотѣлъ дать иное положеніе пер-
мъ ея, тотъ, вѣроятно, скорѣе бы переломилъ

---

252 *Кеппена* Списокъ Русск. Памяти. стр. 13. 14. М. *Фи-
рета* Бесѣды къ глаголем. старобрядцу стр. 130.

253 Подробное описаніе фресковъ въ Жур. Мин. Нар Просв.
44. январь, гдѣ приложенъ и снимокъ съ трехъ изображеній.
томъ же видѣ: а) свят. Василій В. представленъ на одной
картинѣ Святослава Изборника 1073 года; б) на потирѣ,

нихъ, чѣмъ исполнилъ желаемое; и слѣд. преподобный остается въ томъ молитвенномъ положеніи, въ какомъ застали его минуты смерти и потому остается проповѣдникомъ-обличителемъ для глаголемаго старообрядца, и—когда бы не напрасно [254]!

§ 30. Праздники.

Духъ благодати Божіей, живущій и дѣйствующій въ Церкви Христовой, благоволитъ по Своему усмотренію являть въ извѣстныхъ лицахъ и въ извѣстныя времена особенную славу Свою. Юная Церковь Русская, внимательная къ изволеніямъ Св. Духа, освятила славу путей Его, показанныхъ еще въ прежнія времена,

---

найденномъ въ Кіевѣ и принадлежащемъ времени домонгольскому: аа) Спаситель благословляющій: два послѣдніе перста Его приклонены къ большому, указательный и средній простертые. бб) Іоаннъ Злат. въ омофорѣ и фелонѣ благословляющій; четвертый перстъ приклоненъ къ большому, а три другіе стоятъ. Но иначе Іоаннъ Предтеча. (Труды Общества Ист. и Древ. т. 3. ч. 1. стр. 154. 155).

[254] Бесѣды къ глагол. старообрядцу стр. 129. Въ томъ же положеніи руки пр. Іосифа многоболѣзненнаго и Алипія иконописца, какъ говорятъ искренніе очевидцы.

ıяла празднества Православной Греческой Церкви огдашнемъ ихъ видѣ [255]; съ любовію приняла она ія духовной радости для современной Славянской

Въ доказательство довольно указать на Мѣсяцесловъ, нащійся въ Остромировомъ Евангеліи 1056—1057 г. Онъ зываетъ, что празднованія Церкви Греческой были приняты Церкви Русской, но приня [illegible] мъ ихъ видѣ, — , не только безъ празднико [illegible] послѣ 1225 г., ъ чиномъ празднованія тог [illegible] ю всемъ согласъ съ нынѣшнимъ. Для при [illegible] : 2-го, Іоанну авлу Конст.; по послѣднему [illegible] 0 и ноября 6.; , «Стр. св. М. Созонта при [illegible] ръ и св. М. Хаıнія», послѣдней нынѣ нѣтъ; [illegible] го «М. Симеону ıлоти южицѣ Господню»; нынѣ [illegible] о; 17-го «Харıевя, Пантелеоиту и дружинѣ [illegible] гѣ не положено; о «священіе (т. е. храма) св. [illegible] -М. Θеодора въ гіи»—того и другаго нѣтъ; но Θеодоръ есть и въ Василіе- , менологѣ. 22-го «М. Приска, Мартина, Николы». Приску ожена пам. 21. сент.; прочихъ не видно. 25-го «М. Романа , Іи», — послѣдняя нынѣ 11 сент.; 28-го М. Рипсиміи и жинѣ ея,—нынѣ 30 сент. наконецъ 29, и 19 «М. Трофима Доримедонта». Нынѣ только 19 сентяб. По симъ примѣрамъ ıо, что а) здѣсь нѣкоторыя празднованія только мѣстныя, овы сент. 2. Павлу, сент. 13. 18. и 21. Симеону; 17. Халампію и Пантелеймону; 21. Минѣ и пр. (такихъ праздникъ довольно въ Прологѣ 13 в. у Востокова стр. 449—452). Другія празднества—остатокъ славной древности: таково поненіе Кресту 10 и 11-го ч.—памятникъ событій при имп. иклін. в) Иныя перенесены на другой день для празднованія менитѣйшимъ; напр. память Рипсиміи съ 20 на 30-е, пото- что 20-го празднуется великому Іоанну Евангелисту и Ано-

Церкви, каковы дни св. *Кирилла* и *Меѳодія* — славянскихъ просвѣтителей [256], св. *Вячеслава* Чешскаго и бабы его *Людмилы* [257], *Покровъ Богоматери*, видѣнный болгарскимъ Славяниномъ св. Андреемъ [258]. По

столу. Сколько подобныхъ перемѣнъ сдѣлано въ 9—11 в., скорѣе всего можно видѣть по днямъ Господскихъ праздниковъ и нед. святыхъ, гдѣ въ позднихъ Мѣсяцесловахъ не положено празднованія святымъ, тогда какъ тотъ или другой святый скончался въ одинъ изъ такихъ дней, и въ древнее время совершалось въ сей день воспоминаніе о немъ: послѣднее видно по древнѣйшимъ церковнымъ памятникамъ.

[256] По Мѣсяцеслову Остромирова Евангелія пам. *Константина*, въ иночествѣ Кирилла, 14 ѳевр. такъ и въ другихъ древнихъ памятникахъ, напр: въ Еванг. XIII в.—у Румянцева (Опис. 173); сего числа онъ и скончался. Память *Меѳодія* и вмѣстѣ съ нимъ Кирилла въ древнее время праздновали у насъ, безъ всякаго сомнѣнія, 6 апр., когда св. Меѳодій скончался: такъ по древнему Житію его (въ Москвит. 1843 г. № 6. стр. 434. 425).

[257] Въ Прологахъ слав. краткое житіе св. *Вячеслава* читалось, по крайней мѣрѣ — въ 12 в., именно подъ 28 сентября. Ибо древній повѣствователь о св. Борисѣ и Глѣбѣ пишетъ: „помышляше бо себѣ богоблаженный Борисъ мученія св. Никиты и страсти св. Вячеслава". (Востоковъ въ Опис. Муз. стр. 693. 454. Журн. Минист. Просв. 1839 г ч. 12). А вмѣстѣ съ тѣмъ соединилась память св. *Людмилы* въ 16. д. сентября.

[258] Положенъ окт. 1. въ Обиходѣ 13. в. (Описаніе Музея стр. 404). Въ греческихъ мѣсяцесловахъ нѣтъ сего праздника; отъ того нѣтъ и во многихъ нашихъ ркп. Храмъ Покрова Богоматери во Псковѣ постр. 1352 г. въ Новгородѣ 1310 г. Храмъ и чудо отъ иконы въ 1418 г. (Карамз. 4. пр. 357. 5, пр. 137).

тому же ни[illegible]iю къ дѣламъ Духа благодати, Русская Церковь уст[illegible]вила празднества въ славу благодѣянiй, оказанныхъ [illegible] самой, а нѣкоторымъ святымъ до полнаго открыт[illegible] славы ихъ праздновала мѣстно.

1. Въ 11-м[illegible] вѣкѣ:

а) Самымъ [illegible]адостнымъ для Церкви Русской праздникомъ было празднованiе славы св. страстотерпцевъ, Князей *Бори*[illegible] слава и сила на небѣ составляли [illegible]ти въ будущемъ, отрадную мысл[illegible]шемъ. Чудеса, совершавшiяся у мог[illegible]въ, свидѣтельствовали о ихъ святости. [illegible]Митрополитъ *Iоаннъ* I. и духовенство в[illegible]ь изъ могилы, открыли и нашли не[illegible] какъ св. тѣло Князя Глѣба около 4 лѣтъ [illegible] въ лѣсу, гдѣ бросили его убiйцы, подъ влiянiемъ воздушныхъ перемѣнъ; гробы поставлены въ часовнѣ. Слѣдовали новыя чудеса, и по совѣту того же Митрополита В. К. Ярославъ воздвигнулъ въ Вышгородѣ деревянный храмъ во имя св. страстотерпцевъ; храмъ освященъ 24 iюля— въ день убiенiя св. Бориса и—мощи съ торжествомъ поставлены въ семъ храмѣ; установлено праздновать сей день каждый годъ, «якоже и нынѣ совершается», прибавляетъ пр. Несторъ. На сей разъ празднованiе продолжалось восемь дней; Ярославъ угощалъ богатыхъ и бѣдныхъ княжески [259]. Въ 1072 г. построенъ

---

[259] Несторъ въ Житiи К. Бориса и Глѣба: Соф. Врем. подъ 1019 г. Воскр. Лѣт. у Арцыбаш. 1, 217. Въ Мѣсяцесловахъ при Евангелiяхъ 1164 г. и 1270 г. положено 24 iюля «страсть

новый храмъ въ Вышгородѣ, и совершилось новое торжество. Во 2 д. мая Соборъ епископовъ, князей, иноковъ, «въ нихже бѣ пр. отецъ нашъ Θеодосій Игуменъ монастыря Печер. свѣтяся акы солнце,» были свидѣтелями славы св. князей; мощи перенесены были въ новый храмъ тремя князьями. М. Георгій открылъ раки, и благовоніе разлилось въ воздухѣ. Георгій, дотолѣ недовѣрчивый къ славѣ русскихъ князей, палъ предъ гробами мучениковъ, молилъ о прощеніи ему грѣха, лобызалъ руку св. Бориса, благословилъ сю В. К. Всеволода и другихъ; К. Святославъ получилъ исцѣленіе отъ давней болѣзни [260]. Св. страс-

св. Бориса и Глѣба», хотя 5 сентября показано: «страсть св. страстотерпца Христова Глѣба»; послѣднее день убіенія св. Глѣба (Востокова Опис. Муз. 171—174).

260 Несторъ: а) въ Житіи свят. Бориса и Глѣба; б) въ Лѣтоп. 1072. г. Далѣе Соф. Врем. о 1072 г. Воскр. Лѣт. 1,204. Въ Мѣсяцесловѣ при Еванг. XIII в. мая 2. пренесеніе мощ. св. Бориса и Глѣба. Несторъ въ Житіи не сказалъ, что съ сего времени установленъ праздникъ пренесенія мощей: но Соф. Врем. Воскр. Лѣт. 1,215. другое Житіе Князей древнее, но неизвѣст. сочинителя, ясно говорятъ о томъ. Слѣдуетъ еще замѣтить: а) въ Соф. Врем. странная ошибка о лицѣ М—та; сперва прямо сказано, что былъ при семъ М. *Георгій* и Епископы; а потомъ: «приступивъ М. *Іоаннъ* со презвитеры». Очевидно, Временникъ слилъ два случая, и то, что говоритъ Несторъ объ открытіи мощей, отнесъ къ перенесенію мощей. Отсюда же б) произошло, что Времен. говоритъ: «повелѣша откопати персть—откопаше изнесоша отъ земле», тогда какъ по Несторову жизнеописанію раки святыхъ съ 1020 г. стояли въ храмѣ. в) Несторъ въ Лѣтописи говоритъ, что кромѣ М. Георгія были при

тотерицы не преставали разливать благодѣянія на страждущее отечество свое и—еще разъ (въ 1115 г. вся Россія собиралась торжествовать перенесеніе мощей ихъ въ новый каменный храмъ, воздвигнутый благочестіемъ Мономаха; на сей разъ торжество такъ было великолѣпно, какъ не бывало прежде того [261]

перенесеніи мощей I [illegible] Переяславскій и *Михаилъ* Юрьевскій Соф. В [illegible]. Лѣт. 1,203. упоминаетъ еще о *Неофитѣ* Ч[illegible] *Никитѣ* Бѣлгородскомъ: тогда какъ Никон. Л[illegible] называетъ Бѣлгородскаго Епископа *Стефаномъ* [illegible] *Іоанна* Холмскаго. Последнее, безъ сомнѣнія, [illegible] тогда еще не существовало *Холма* (Кіев. Лѣт.). Но [illegible]р. Епископа вѣрно въ Никон. Лѣт., а не въ Со[illegible]. Ибо *Никита* Бѣлогор. былъ на перенесеніи мощ[illegible] 15 г. (Кіев. Лѣт. стр. 6). См. пр. 261 и 262.

[261] Кіев. Лѣт. о 1115 г. Новгор. 1. Лѣт. стр. 1. 18. Синодикъ у Востокова стр. 517. По Кіев. Лѣт. «бысть сборъ великъ, снедшися народу съ всихъ странъ, М—тъ *Никифоръ* съ всими Епископы съ *Ѳеоктистомъ* Черниг. съ *Лазаремъ* Переяслав. Епископомъ, *Никитою* Бѣлогор. и съ *Даниломъ* Гурьевскимъ»; туть же были игумены Прохоръ Печерскій, Сильвестръ Михайловскій, Савва Спасскій, Григорій Андреевскій, Петръ Кловскій. Далѣе та же Лѣт: «вы хвала князьямъ нашимъ, заступники земли русской.... воцарившись со Христомъ, пріяли даръ исцѣленій отъ Спаса нашего Іисуса Христа, неоскудно подаете ихъ съ вѣрою приходящимъ въ храмъ, поборники отечества». Объ исцѣленіи слѣпыхъ Князей 1077 г. въ Смоленскомъ храмѣ Мучениковъ Новг. 1. Лѣт. стр. 17. Слич. еще Кіев. Лѣт. о 1170 г.

б) Въ 1089 г. освящена М. *Іоанномъ* 2. и Соборомъ Епископовъ знаменитая знаменіями церковь Печерская, основанная въ 1073 г. преподобнымъ Ѳеодосіемъ [262], а въ 1091 г. благоговѣйное усердіе пр. Нестора открыло нетлѣніе мощей самого Ѳеодосія, и они Соборомъ Епископовъ перенесены въ церковь Печерскую; мудрый М. *Никифоръ* въ 1108 г. соборно вписалъ имя преподобнаго Ѳеодосія въ число святыхъ всей Русской Церкви [263].

---

[262] О знаменіяхъ, назначавшихъ мѣсто новому храму — дому благодати, самое достовѣрное у пр. Нестора въ Житіи пр. Ѳеодосія; о другихъ — Симонъ. Въ Лѣтоп. 1073 г.: «основана бысть церковь печерская Игум. Ѳеодосіемъ и *Михаиломъ* (Юрьевскимъ) Епископомъ, Митрополиту *Гюргію* тогда сущу въ Грьцѣхъ». О создацін и освящении сей церкви, Симонъ. Онъ говоритъ, что на освященіи церкви, происходившемъ 14 августа 1089 г, были М. *Іоаннъ* и епископы *Лука* Бѣлогор., *Іоаннъ* Черниговскій, *Исаія* Ростовскій и *Антоній* Юрьевскій. То же въ Лѣтоп. Нестора, гдѣ также сказано: «Игуменьство (Печ. Мон.) держащу Іоанну».

[263] О перенесеніи мощей Несторъ по Лавр. и Радзив. сп. у Карамз. т. 2. пр. 138. 160. Соф. Врем. говоритъ 1,175, что мощи перенесены были Епископами *Ефремомъ* Переяславскимъ, *Стефаномъ* Владимірскимъ, *Іоанномъ* Черниговскимъ, *Мариномъ* Юрьевскимъ, *Антоніемъ* Поросскимъ: новое доказательство, что имена епископовъ ставили только по мыслямъ о современности, иногда не хорошо обдуманнымъ. О первыхъ трехъ епископахъ вѣрный свидѣтель Несторъ и за нимъ Симонъ. Но за тѣмъ или *Маринъ* Юрьевскій или *Антоній* Поросскій — въ Времен. лишній. Въ 1089 г. Антоній точно былъ Епископомъ

в) По окончаніи и освященіи Софійскаго храма 1037 г.), В. К. Ярославъ положилъ построить мо стырскій храмъ въ честь своему Ангелу Вмч. Георг Строеніе храма шло неуспѣшно; работниковъ было ло, отъ того что опасались не лишится бы пл за работу для Князя; добрый Князь «повелѣ воз купы на возѣхъ въ комары (подъ своды) золоті воротъ. И въ емъ на торгу, да возметь ждо по нога , сер.) на день.» Рабо ковъ явилось храмъ оконченъ. Митро литъ Иларіо го въ 16 д. ноября, и тавилъ, чтоб ября былъ послѣ того е годнымъ праз Георгія. По Лѣтописямъ димъ, что име оеца и послѣ того по щали храмы и знавая помощь его во браии. [264].

Юрьева (пр. 204) или «св. Георгія на р. Роси» (Кодин роси. епископій); а въ 1095 г. «Юрьевци съ епископомъ риномь прибѣгше сѣдоша на Витичевъ холму, въ Святопо градѣ», и съ того времени до возобновленія Юрьева въ 1 г. Епископъ Юрьева Поросскаго жилъ въ Святополчемъ горо но особаго Епископа въ семъ городѣ никогда не было. О Ю евѣ и Святополчемъ городѣ см. у Арцыбашева I, 41. 5 Нестора поставленъ въ числѣ перенесшихъ «Маринъ Юр скій», а нѣтъ Антонія. Надобно вѣрить Нестору. По извѣс слову XIII п. пам. перенесенія мощей 31 мая. (Опис. Ро кова стр. 405. Густ. Лѣт. стр. 288).

[264] Пергаменный Патерикъ Сергіевой Лавры подъ 26 нояб. Сличая сей древній списокъ сказанія съ позднимъ,

г) Ок. 1092 г. М. *Ефремъ* уставилъ праздновать въ 9 день мая перенесеніе мощей в. чудотворца Николая изъ Мүръ Ликійскихъ въ Баръ городъ апулійскій; къ тому расположили чудеса святителя на водѣ и сушѣ, въ жизни общественной и семейной, какія видѣли и предки наши, посвящавшіе имени сего святителя столько храмовъ, сколько никому другому изъ святыхъ [265].

даемъ въ позднихъ поправки. Въ древнемъ: «и сътвори настолованіе новъставимымъ псалмомъ». Въ позднихъ (то же и въ печер. Прол.): «и сотвори въ ней столованіе новоставимымъ списаніемъ». Софійскій храмъ каѳедральный, гдѣ посвящаемы бывали Епископы Митрополитомъ, давно былъ освященъ (Несторъ выше пр. 144). *Настолованіе*, соотвѣтствуя греческому *ἐνθρονισις*, *ἐνθρονισμος*, означаетъ поставленіе новой трапезы, освященіе храма. Вальсамонъ въ замѣч. на 7 прав. 7 Всел. Собора: «освященіе бываетъ по совершеніи храма, когда совершаются обновленіе, отверстіе и поставленіе трапезы (*ἐνθρονισμος*) и все устроеніе сего при возліяніи мүра и принятіи мученическихъ останковъ». Сл. пр. 175. Празднованіе освященія храма Георгіева въ 26 д. ноября въ Еванг. XIII в. у Востокова стр. 172.

265) По Новгород. 3 стр. 213 и сокр. Кіевской (Супрасльской) перенесеніе мощей свят. Николая было въ 1088 г. Слово на перенесеніе мощей и другое о чудесахъ у Румянцева (Опис. Муз. 697). Празднованіе 9 мая въ Еванг. XIII в. (стр. 174 175) и въ Обиходѣ того же в. (стр. 405). Калабрія и Апулія въ среднія вѣка были въ вѣдѣніи Константинопол. Патріарха и населены были Греками (списки епархій Имп. Льва 886 и 997 и Андроника 1282 и 1320 г. у Тафеля: Constantinus porphyr. de provinc. p. 50. 52. Tubing. 1847.). Впрочемъ извѣстенъ и

д) Нѣтъ сомнѣнія, что въ 11 вѣкѣ уже ублажали память равноапостольнаго Князя *Владиміра* и благовѣрной матери его Ольги, хотя и неизвѣстно, кѣмъ и когда именно установлено было праздновать память ихъ [260].

Въ 12 вѣкѣ для всей Церкви введено менѣе новыхъ праздиествъ, чѣмъ въ 11 в.

особый церковный уставъ Калабрійскій (см. Аллацій). Посему не удивительно, что перенесеніе мощей радостное для Апуліи, праздновалось Греками въ Апуліи и не праздновалось въ Константинополѣ.

[260] Похвальное слово просвѣтителю русской земли говорилъ еще М. *Иларіонъ* (въ 1051 г.) и называлъ его святымъ и равноапостольнымъ. *Несторъ* желалъ, чтобы молили Господа о прославленіи мощей Владиміра. Служба В. К. Владиміру написана была до нашествія Монголовъ: въ ней говорится, да молится Богу *княземъ нашимъ подати побѣду на поганыи враги*. (Москвитянинъ 1845 г. Тоже древняя служба въ Минеѣ Іюля 15 д.). Не писана ли она *Георгіемъ* творцемъ каноновъ? Жизнеописатель св. князя Александра Невскаго, его современникъ, говоритъ, что онъ въ 1241 г. отправился противъ Шведовъ «на память святаго и великаго Князя Владиміра, крестившаго русскую землю» (Соф. Врем. 1,252). Въ Сербскомъ Прологѣ XIII вѣка: мая 2-го пренесеніе мощемъ *сына святаго Владиміра* Князя Рушьскаго, великаго, вътораго Константина, крестившаго всу рушьску землю» (Ж. Мин. Нр. 1830 г. Ч. 11, стр. 539). Въ 1311 г. въ Новгородѣ построенъ былъ храмъ во имя св. Владиміра. Память его 15 Іюля въ Прологѣ (Востокова Муз. 192. 455. 460 и 461). О св. *Ольгѣ* Несторъ писалъ: си первое вниде въ царство небесное отъ Руси: сию бо хвалятъ русстии сынове яко начальницю; по смерти моляше Бога за Русь». Память ея 11 іюля въ сербскомъ Прологѣ XIII в. (Востокова Муз. 453. 455. [illegible] стр. 174).

а) Въ 1160 г., когда по волѣ К. Андрея Боголюбскаго рыли рвы для новаго храма въ Ростовѣ, обрѣтены были нетлѣнныя мощи ростовскихъ святителей *Леонтія* и *Исаія*; тогда же установлено праздновать память ихъ [267].

б) Въ 1164 г. побѣда того же благочестиваго Князя Андрея надъ Болгарами магометанами прославила силу креста Христова, и въ то же время въ Греціи Имп. Мануилъ побѣдилъ магометанъ Арабовъ. Посему и въ Греціи и въ Россіи подтверждено было праздновать *Кресту Христову* въ 1. д. августа [268], тогда какъ еще по Мѣсяцеслову Остромирова Евангелія (1070 г.) полагалось 31 іюля *«поклоненіе Честному Древу»*.

2. Память нѣкоторыхъ другихъ русскихъ угодниковъ Божіихъ чтили мѣстно, ожидая особеннаго изволенія

---

[267] Ростов. Лѣт. у Карамз. 3 пр. 27. Никон. Лѣт. о 1160 г. См. выше пр. 49–52.

[268] Воскр. Л. 2, 66. и Радзив. у Арцыб. 1, 177. 178. Соф. Времен. 1, 197. Прологъ 1 авг. и Никон. Л. 1, 160. 190; послѣднія относитъ побѣду и «установленіе» праздника къ времени М. Константина и Ростовск. Епископа Нестора. Объ установленіи — ни слова послѣ Остромирова Евангелія. Далѣе а) побѣда надъ Болгарами по всѣмъ лѣтоп. была въ 1164 г., а М. Константинъ 1 умеръ въ 1159 г. б) Въ 1164 г. Ростов. Епископомъ былъ *Леонъ*, который въ томъ году оправдывался предъ Имп. Мануиломъ въ Болгаріи (споръ о постѣ) и ни изъ чего не видно, чтобы Несторъ возвращенъ былъ на каѳедру послѣ 1157 г. Посему в) надобно положить, что подтвержденіе о праздникѣ Кресту Господню было если не при Іоаннѣ 3 (1163—1166 г.), то при Константинѣ 2 (1168–1175 г.).

Божія о прославленіи ихъ во всей Церкви. Такъ чтили пр. *Антонія* и нѣкоторыхъ другихъ печерскихъ подвижниковъ [269], Кн. Игоря и новгородскаго Пастыря Никиту [270].

§ 31. Споры о постѣ въ среду и пятокъ

Около половины 12 в. открылись въ Церкви Русской споры о постѣ въ среду и пятокъ, или о томъ, какъ проводить дни сіи, если они случатся днями

---

[269] Святымъ пр. *Антонія* называютъ и Несторъ и Симонъ и Поликарпъ. Онъ являлся пр. Іоанну затворнику, а сей говорилъ одному брату: «брате, азъ ти глаголю, помолишися сему преподобному *Моисеови* (Угрину) и тъ ти поможетъ; иземь же едину *кость отъ мощей его* (Моисея) вдасть страстному ...сему бывшо преста брань». Поликарпъ о Іоаннѣ Затворн. сл. слѣд. прим.

[270] О Никитѣ см. ниже. Въ поученіи на недѣлю Всѣхъ Святыхъ (по Торж. XV в. № 406 Румянц. Муз.) говорится: «прославлѣемъ же тебе, честныи отче, русское утвержденіе, *Антоние* честныи.... честно ублажаемъ кн. *Игоря*, приимша честно мученіе». Г. Востоковъ замѣчаетъ, что сіе поученіе сочинено, вѣроятно, вскорѣ послѣ кончины К. Игоря, убіеннаго въ 1147 г. Кіев. Лѣтоп. говоритъ, что въ самый день кончины св. Князя «человѣцы благовѣрнии приходяще взимаху отъ крове его и отъ прикрова сущаго на тѣлѣ его на спасеніе себѣ и на исцѣленіе....Богъ явлени знаменіе велико, зажгошась свѣчи всѣ надъ нимъ въ церкви», стр. 34. Благов. Игорь убитъ 19 сент. (Лѣтоп. у Арцыбыш. 1. 105, № 680); но память празднуется въ 11 д. іюля, вѣроятно, въ день перенесенія его тѣла изъ Кіева въ Черниговъ.

праздничными. Въ 1157 г. Ростовцы выгнали отъ себя благочестиваго Епископа Нестора за то, что онъ не разрѣшалъ имъ ѣсть мяса въ среду и пятокъ и въ Господскіе праздники, исключая дни Пасхи и Пятьдесятницы, дни Рождества Христова и Богоявленія. Какой-то *Θеодоръ*, лишенный своего мѣста, племянникъ Грека Мануила, Смоленскаго Епископа, успѣлъ нерасположеніе къ мыслямъ Нестора въ Ростовѣ; онъ училъ совсѣмъ противному, т. е. что постъ среды и пятка можно разрѣшать не только для всѣхъ Господскихъ праздниковъ, но даже и для памяти знаменитаго святаго. Въ 1161 г. новый М—тъ Θеодоръ оправдалъ Нестора, и однако Несторъ принужденъ былъ отправится къ П. Лукѣ Хризовергу; Патріархъ осудилъ мысли и поступки самовольнаго Θеодора и оправдалъ Нестора. Между тѣмъ *Леонъ*, съ 1158 г. Епископъ Ростовскій, простеръ строгость до того, что осуждалъ мысли не только Θеодора, но и Нестора, и требовалъ не разрѣшать поста среды и пятка ни для какихъ праздниковъ. Начался жаркій споръ. Осужденный на мѣстномъ Соборѣ и изгнанный за сопротивленіе, Леонъ отправился искать суда въ Греціи. Найдя Императора въ Болгаріи, онъ упорно и дерзко спорилъ съ Болгарскимъ Епископомъ Адріаномъ: но былъ осужденъ [271]. Въ 1168 г. споръ открылся на югѣ Россіи.

---

[271] Сличивъ Кіевскую и Лаврентіеву Лѣтописи, видимъ, что а) Леонъ «не по правдѣ» вступилъ на суздальско-ростовскую каѳедру въ 1158 г.; б) въ 1192 г. К. Андрей изгналъ его изъ Суздаля, но скоро потомъ, въ томъ же году, принялъ его, но

Въ Кіевѣ *Поликарпъ*, благочестивый Игуменъ Печ скій, подвергся суду и осужденію за то, что въ сво Обители не запрещалъ разрѣшать постъ среды и п ка не только въ Господскіе праздники и Пятидес ницу, но и въ празднованіе нарочитымъ Святы Мнѣніе Поликарпа одобряли на югѣ нѣкоторые еп копы и князь черниговскій, но не Митрополитъ не черни [illegible] Грекъ, оставшійся мнѣніемъ [illegible] рпъ защищалъ себя ус вомъ студійс [illegible] послѣ Собора, осудивш на заточе [illegible] многіе остались при м ніи Поликарп [illegible] оръ уже болѣе не возоб влялся.

Не трудно [illegible] ь чего родились такія р ногласія въ [illegible] ій. Въ самыхъ Лѣтопис нашихъ упоминается, что Поликарпъ указывалъ свою пользу на студійскій уставъ; а это даетъ зн что другіе имѣли въ виду другой уставъ, или др постановленія. Въ самомъ дѣлѣ, среда и пятокъ въ г бокой древности были днями говѣнія или полупос

не въ Суздаль, а въ Ростовъ; в) спустя 4 мѣсяца послѣ слѣдняго случая онъ началъ споръ съ К. Андреемъ о по г) въ 1164 г. собрался Соборъ, начался споръ предъ В. Андреемъ, и слѣд. во Владимірѣ, а не въ Ростовѣ, и «у его Владыка Θеодоръ», какой? конечно, владимірскій, или то же, суздальскій, для котораго предъ тѣмъ Леону не Суздаль; сей Θеодоръ въ слѣдъ за тѣмъ выставляется вы нымъ (1169 г.) «изъ Володимера». Лавр. 149. 150. 152. 1 82. 91. Слч. Воскр. Лѣт. о Θеодорѣ подъ 1168 г.

и въ древнее время сдѣланы были ограниченія сему посту для немногихъ великихъ праздниковъ. Но съ теченіемъ времени умножались въ Церкви праздники; съ тѣмъ вмѣстѣ, по понятію о праздникѣ, прибавлялись и ограниченія посту среды и пятка. Такимъ образомъ уставы іерусалимскій, студитскій, —Святыя Горы въ 11 в. оказались несогласными съ обычаями, принятыми въ томъ или другомъ мѣстѣ послѣ 8-го вѣка. Отсюда, точно такъ же, какъ въ Россіи, возникали сомнѣнія о томъ же постѣ и въ Греціи; только здѣсь они явились прежде,—въ 11 в., и къ концу того же вѣка уступили мѣсто новымъ рѣшеніямъ о постѣ. Соображая извѣстные греческіе обычаи благочестія, видимъ, что *Леонъ* имѣлъ въ виду самое древнее правило о постѣ: но излишняя строгость его пренебрегала даже и древнимъ правиломъ о Пятидесятницѣ; *Феодоръ* и *Поликарпъ* хотѣли слѣдовать студійскому уставу 10 вѣка; *Несторъ* и Митрополитъ желали повиноватся правиламъ, принятымъ въ Греціи въ 11 вѣкѣ, и ихъ желаніе осталось наконецъ правиломъ Церкви. Вотъ примѣры тому, какъ не каждая мысль старины можетъ заслужить одобреніе цѣлой Церкви, а упорное защищеніе ея можетъ обратиться и во вредъ душѣ! Замѣтимъ разность мыслей о семъ дѣлѣ въ Греціи и Россіи: а) въ Греціи появлялись только сомнѣнія о постѣ среды и пятка, и сомнѣнія спѣшили разрѣшить отзывомъ Патріарха, не заводя изъ того жаркихъ споровъ; въ Россіи, напротивъ, бурно спорили о различіи дней; б) въ Греціи не было видно ничего похожаго на то, чтобы поставляли вопросъ о дняхъ

въ связи съ вѣрою; въ Россіи же говорили: е ересь *леонтіанская*, и, разумѣется, говорили въ корбленіе чистому христіанскому смыслу [77].

[77] Основательное разсмотрѣніе русскихъ и греческихъ вѣстій о семъ предметѣ см. въ Исторіи ерес. и раск 39—60.

IV.

ПРАВЛЕНІЕ ЦЕРКОВНОЕ.

§ 32. Митрополія всей Россіи.

Для того, чтобы таинственное тѣло Христово свободно расло и въ возрастаніи не было останавливаемо препятствіями плоти и своеволія, нужны для Церкви правители. Церковь Русская, кроткая, какъ духъ Евангелія, приняла устройство правленія отъ Православной Церкви Греческой, въ лицѣ Митрополита всея Россіи.

Хотя Несторъ, въ своей Лѣтописи, въ первый разъ упоминаетъ о Митрополитѣ только въ повѣствованіи о времени Ярослава В. и именно, о Митр. *Ѳеопемптѣ* (1038-1049); но это совсѣмъ не означаетъ того, что будто Ѳеопемптъ былъ первымъ Митрополитомъ Кіевскимъ. а) Самъ Несторъ, неговоря нигдѣ объ открытіи митрополіи кіевской, въ Житіи благ. Князей Бориса и Глѣба говоритъ о М—тѣ *Іоаннѣ*, открывавшемъ мощи сихъ Князей въ 1020 г. б) Равно несомнѣнно извѣстенъ предшественникъ М. Іоанна 1 Леон-

тій по собственному его сочиненію. в) Дитмар современникъ Владиміра и Ярослава, говоритъ о архіепископѣ кіевскомъ 1017 года. г.) По дипломат ческимъ бумагамъ отечества нашего извѣстно, ч перваго М—та принялъ изъ Константинополя равн апостольный Владиміръ. Такъ вполнѣ несомнѣнно изв стіе Никон. Лѣт., Степ. Кн. и другихъ памятн ковъ [273], что первымъ М—мъ былъ св. *Михаи.*

---

[273] В. К. В[illegible] сл. къ К Патр «Взимаетъ къ себѣ онъ [illegible] нстантинъ—Владиміръ на с отечество, на [illegible] правосл. христіанство, отъ всл. соб. и А[illegible] арствующаго града—Митро лита». Акт. Ист[illegible] То же списки Устава Влад рова—у Востоков[illegible] уз. стр. 294. 310. По Син М. Кирилла стр[illegible] дикахъ, стр. 5. 71. 573 5 583 Слова Дитм[illegible] ева (I стр. 13). Арцыбыш такъ же какъ и К[illegible] пр. 474), считали Ѳеопем первымъ М-мъ, не подозрѣвая того, что самъ Несторъ г рилъ о предшественникѣ Ѳеопемпта Іоаннѣ. Тотъ и дру худо поняли еще слова Новгор Лѣтоп. «Ярославъ Митрюю. устави». О дѣлѣ семъ яснѣе слова Нестора по Лавр. и шисб. сп. «въ л. 7545 заложи Ярославъ градъ великій (ст кругъ Кіева); у негоже града суть врата златыя; заложи ж церковь святыя Софьи и митрополію, и по семь церкови золотыхъ воротѣхъ». О чемъ говоритъ Несторъ? Смѣшно зумѣть эти слова о санѣ Митрополита. Дитмаръ говоритъ Архіепископѣ. Но Архіепископъ все же болѣе, чѣмъ Еписк а у западныхъ означаетъ то же, что Митрополитъ у Вос ныхъ. Самъ Несторъ М-та называетъ то Митрополитомъ Архіепископомъ. Псковская Лѣтоп. «въ л. 6497 (989) крес вся русская земля и поставиша Митрополита въ Кіевъ,

Съ 1035 г., когда Ярославъ устроилъ при Софійскомъ Соборѣ митрополичій домъ съ принадлежностями, Митрополитъ жилъ въ Кіевѣ; но прежде того, а иногда и послѣ, онъ жилъ въ Переяславлѣ Русскомъ (киевскомъ) [274].

«Благодать Пресвятаго Духа пріялъ и азъ грѣшный отъ Пресвященнаго Патріарха вселенскаго и отъ святаго Собора, и пріѣхалъ есмь къ святой Софіи въ Митрополью всея Руси въ Кіевъ и ко всѣмъ христіаномъ, обрѣтающимся въ всей русской земли пастухъ и учитель.... Не вѣдаете ли, яко всея русскіе земли владыки подъ моею властію суть и въ моей воли? И азъ ихъ ставлю отъ благодати Пресвятаго Духа». Такъ писалъ въ свое время къ непокорнымъ Святитель Алек-

---

инымъ градамъ епископы и попы и дьяконы. И поиде въ Новъградъ архіеп. Іоакимъ». Собр. Л. т. 4. стр. 175.

[274] Посланіе М-та Леонтія объ опрѣснокахъ въ спискѣ Аллаціа (De consensu eccl. p. 572) надписано: *Λεοντος Μητροπολιτου τ. εν Ρωσια Πρεσλαβας*, Льва Митрополита Переяславля Русскаго». Троицкая Лѣт. у Карамз 2 пр. 160. «Въ семъ лѣто (по смерти М-та Іоанна Скопца) священа бысть церковь св. Михаила Ефремомъ М-мъ тоя церкви.. . бѣ бо преже въ Переяславли Митрополья». Несторъ по древн. сп.: «въ се же лѣто священа бысть церкве св. Михаила Переяславьская Ефремомъ *Митрополитомъ* тоя церкве». Троицкій и Ростов. списки. Никон. Лѣт.: «живяху множае тамо (въ Переяславлѣ) Митрополити Кіевстіи и всея Россіи». Карамзинъ безъ основанія говоритъ противное сему. Вѣроятно, что и Епископъ Днрова времени, по опасеніямъ отъ языческой дружины княжеской, жилъ въ Переяславлѣ.

сій Митрополитъ [275]. И то же самое могъ говор
самый первый Митрополитъ Кіевскій, какъ показы
етъ Исторія. Для всей Россіи былъ назначенъ К
стантинопольскимъ Соборомъ одинъ Митрополитъ—М
трополитъ Кіевскій. Такъ бывало въ самомъ началѣ
равноапостольномъ Владимірѣ [276]. Цѣлая Россія бы
принята Соборомъ Константинопольскимъ за одну
ласть, Митрополитъ Кіевскій былъ первымъ Епис
помъ

§ 33. С ополита къ Епископамъ ъ Россіи.

Духъ любі Епископовъ подъ вла
Митрополита, во всѣхъ отношеніяхъ М
трополита.

а) Сообраз первоначальной христі
ской Церкви [277] Митрополитъ, какъ перв
ствующій Епископъ, былъ Пастыремъ русскихъ П

---

[275] Ист. Акт. т. I. № 13.

[276] См. пр. 273.

[277] Апостольское 34-е правило: «Епископамъ всякаго нар
подобаетъ знати перваго въ нихъ и признавати его яко гл
и ничего превышающаго ихъ власть не творити безъ его р
сужденія: творити же каждому только то, что касается до
епархіи и до мѣстъ къ ней принадлежащихъ. Но и первый
чего да не творитъ безъ разсужденія всѣхъ. Ибо тако буде
единомысліе». Собр. Правилъ. На сіе правило указывалъ М
Фотій Литовскимъ Епископамъ. Ист. Акт. I. стр. 37; то
въ 9. пр. Антіох. Соб.

тырей. Онъ принималъ на нихъ жалобы, судилъ поступки ихъ, оправдывалъ или обвинялъ [278], поставлялъ новыхъ Епископовъ, какъ требовали правила перваго Всел. Собора (5 и 6) Но въ случаяхъ важныхъ онъ не рѣшалъ самъ по себѣ ничего, не вводилъ новаго безъ Собора Епископовъ. «Аже (если) не послушаютъ Епископа своего Митрополита совокупитися призовемы отъ него и Сборъ сотворити? «Посварити (побранить) ихъ отеческимъ наказаніемъ,» писалъ М. Іоаннъ. Каѳедры трехъ Епископовъ (юрьевскаго, переяславскаго, бѣлогородскаго), очевидно, съ тою цѣлію и были поставлены такъ близко къ Кіеву, чтобы въ случаѣ нужды всякій разъ могли явиться къ Митрополиту, по крайней мѣрѣ нѣкоторые изъ совѣтниковъ-епископовъ. Митрополитъ съ своей стороны не измѣнялъ распоряженій Епископа, безъ сношенія съ епархіяльнымъ Епископомъ. Онъ надзиралъ за чистотою вѣры и благочестія во всей Церкви Русской; каждый Епископъ видѣлъ въ немъ готоваго совѣтника для случаевъ сомнительныхъ, помощника въ обстоятельствахъ затруднительныхъ. И Митрополитъ взаимно ожидалъ содѣйствія любви ихъ, особенно же молитвеннаго. «И молите о мнѣ честніе учители и владыкы русскыя земли», такъ говорилъ Иларіонъ. б) по отношенію къ В.

---

[278] Такъ судилъ М-тъ Новгор. Епископа Луку по доносу Дудика. Такъ оправданъ Несторъ Ростов. Епископъ М-мъ Ѳеодоромъ, и Митрополитъ назначилъ Новгород. Архіеп Митрофану быть въ Новгородѣ, а Антонію въ Перемышлѣ. Ка-

Князю и князьямъ удѣльнымъ, Митрополитъ бы
учителемъ вѣры и благочестія. И въ семъ только
ніи онъ говорилъ слово спасенія Князю, говорилъ
смиреніемъ и любовью евангельскою, какъ вѣстн
любви небесной [279]. Онъ не вступался въ дѣла гр
данскія самъ по себѣ, не выдавалъ себя за су
Князей, какъ это было на Западѣ. Сами Князья
взаимныхъ распряхъ предавали себя разсужденію
трополита, выслушивали его, какъ дѣти отца [280];
это было [illegible] тія Митрополита и Княз
и дѣломъ [illegible] ойнымъ признательности

---

[279] См [illegible] ора къ В. К. Владиміру В
лодовичу. [illegible] слѣдующія слова его къ Кн
«Не опечал [illegible], о словѣ семъ. Не думаеш
что кто поб [illegible] нѣ печальный, и по этому
самъ я къ те [illegible], благовѣріемъ моимъ увѣри
просто написа [illegible] ніе тебѣ; великія власти им
нужду и въ велик [illegible] хъ напоминаніяхъ, такъ какъ
го могутъ дѣлать пользы и много вреда. Мы осмѣлились
тому еще, что уставъ церковный и правило велитъ говори
сіе время (въ В. постъ) полезное—Князьямъ. Мы незн
того, что сами мы грѣшники, и покрытые струпьями, не
гноемъ, начинаемъ лечить другихъ; но отъ того нѣтъ вр
Хотя и сами мы таковы, но здраво слово Божіе, дѣйству
нами» Русск. Достоп. стр. 72. 73. Москва 1815.

[280] Воскр Лѣт. (1, 240) о Мономахѣ: «Святительскій
чтише и не ослушаясь его (Митрополита) *аки отца*». Ви
2. 190. «Митрополитъ же много глаголаше ко Ярославу о мир
отъ божествен. Писаній сказа ему и поучая его отъ Еван
не противитися злу.... Онъ же послуша брата своего
рѣйшаго и *отца своего*, Митрополита».

томства. Въ бѣдственныя времена междоусобій, Митрополиты были хранителями земли русской; кроткіе какъ Ангелы, они съ любовію евангельскою старались прекращать кровавые раздоры князей; отправлялись сами, или отправляли Епископовъ на мѣста раздора; усмиряли дикія страсти людскія словомъ евангельскимъ. Такъ М. Николай уговорилъ Мономаха помириться съ Святополкомъ; при посредствѣ Митрополита Вячеславъ помирился съ Всеволодомъ. Когда Юрій Долгорукій хотѣлъ выдать Ярославу Галичскому двоюроднаго брата его, Митрополитъ говорилъ Юрію: «грѣхъ тебѣ, цѣловавъ крестъ, держать его въ такой нуждѣ, а ты еще хочешь выдать его на убійство». И Юрій послушался. «Князь! мы Богомъ поставлены въ русской землѣ, чтобы удерживать васъ отъ кровопролитія», говорилъ Митрополитъ К. Рюрику, и указалъ ему средство предотвратить войну съ В. К. Всеволодомъ [281]. Въ важныхъ случаяхъ Митрополиты давали совѣты на пользу Государства, какъ напр. Владиміру I. о прекращеніи разбоевъ: но не отмѣняли сами собою ни одного постановленія гражданскаго, не вводили ни одного правила мірскаго, какъ это было на Западѣ [282]. В. Князья и народъ встрѣчали съ торжествомъ и радостію Ми-

---

[281] См. Ипат. Л. г. 1149. 1195. Соф. Врем. Строева о 1134 г стр. 181. и пр. Несторъ по Лавр. сп. о 1098 и 1101 г. стр 157 166 (Никон. 2, 24. 33.).

[282] «А се уставилъ Володиміръ Всеволодовичъ по Святополче, съзвавъ дружину свою на Берестовомъ: Ратибора тысячьскаго кыевскаго» и пр.; ни слова о М-тѣ (Правда Русская въ Достоп Русск стр. 40) «По Ярославѣ же паки съвъкупившеся

трополита—Учителя и Отца Россіи; каждый счита за счастіе принять благословеніе Первосвятителя. И какъ Государь земли и Глава народа, В. Князь мо отказать въ митрополіи лицу, оказавшемуся непол нымъ странѣ [283].

§ 34. Отношеніе къ Патріарху.

А) при [illegible] священіи Митрополита.

Отношеніе [illegible] всей Россіи къ Констан попольскому [illegible] жало не столько подчин ность Митроп [illegible] у, сколько союзъ млади Церкви съ ста [illegible]

аа) Самое з [illegible] яніе Патріарха на сост ніе Митрополіи Русской выражалось въ томъ, онъ пользовался правомъ избирать и поставлять М рополита всей Россіи.

Въ началѣ, когда только что совершалось обра ніе Россіи къ вѣрѣ, самое положеніе дѣла предост вляло Патріарху избраніе и поставленіе Митропол Россіи: это сознавалъ и чувствовалъ благовѣрный *В димірь* [284].

сынове его Изяславъ, Святославъ, Всеволодъ, и мужи их пр.» о М—тѣ ни слова (Тамъ же стр. 28).

[283] Дѣло о Константинѣ и Климентѣ. См. § 34.

[284] Посланіе К. Василія Вас. къ Конст. П—ху: «Взяв же къ себѣ онъ Владиміръ на свое отечество отъ Апостол Церкви царствующаго града на русскую землю Митропол По немъ же укрѣпляеми и одержими благочестіемъ сыно

При мудромъ *Ярославѣ* недовольство политическими дѣлами Имперіи вызвали Кіевъ на разсужденія о вызовѣ Митрополита изъ дальней страны. Нетрудно было увидѣть, какъ затруднительно испрашивать и ожидать изъ-за моря Митрополита, какъ затруднительно и имѣть Митрополита Грека, который не зналъ ни языка, ни обычаевъ Россіи, и потому находился въ необходимости полагаться въ дѣлахъ Россіи на переводчика; къ тому присовокупились тогда и сомнѣнія, возбужденныя Императоромъ о П. *Михаилѣ Керуларіи*; и въ Митрополита Россіи избранъ и поставленъ былъ 1051 г. Епископами Россіи Россіянинъ Иларіонъ [283]. «Слава же Богу о всемъ, — говорилъ

внуцы его и правнуцы его по роду такоже творяху, отъ времене до времене взимающе святѣйшихъ Митрополитовъ — отъ царствующаго града, — а не отъ Рима, ни отъ Папы, ни отъ Латины». Акт. Ист. 1. № 39. стр. 73.

[283] Никон. Лѣт. 1, 139. Исторіографъ рѣзко порицаетъ эту Лѣтопись за то извѣстіе, что избраніе и посвященіе Иларіона въ Россіи было по случаю войны съ Греками. Это правда, что уже 3 года прошло, какъ заключенъ миръ. Но справедливо и то, что жестокость Грековъ съ Русскими въ эту войну была не такова, чтобы можно было скоро забыть ее; эта жестокость не могла не охладить Ярослава къ Византіи. При такомъ расположеніи естественно было взять во вниманіе тѣ обстоятельства, которыя выставлялъ въ свое время В. К. Василій, испрашивая согласія на избраніе и посвященіе Митрополита своими Епископами: «еще же и за сію нужду, яко и духовная дѣла вся каждому православному христіанину и наша сокровенная, и господская потребная словеса и дѣла нужно намъ дѣлати съ Митрополитомъ, *толковано младыми человѣки*, отъ нихже само

тогда сей святитель, — строящему о мнѣ выше св.
моея... Азъ милостію человѣколюбиваго Бога мни
и прозвитеръ *Иларіонъ*, изволеніемъ Его отъ б.
гочестивыхъ Епископъ священъ быхъ и настолованъ
въ велицѣмъ и богохранимомъ градѣ Кыевѣ, яко б
ти ми въ немъ Митрополиту, пастуху же и учите.
Бысть же си въ лѣто 6559 (1051), владычествующу б.
говѣрному *Кагану Ярославу*, сыну Владимірю. Аминь
Такъ писалъ Митрополитъ въ заключеніи своего I
повѣданія В поставленіе Митропол
согласно бы правилами Церкви и съ
нятіемъ о ли іскопа. Первый Еписко
области могъ въ и поставляемъ Епис
нами своей о дѣ Ярослава, чувства

есть что таити». посл. къ Импер. Константи
«а сами есмы т ести — тако и будемъ.... в
Руси Митрополитъ — всяческ... требуетъ соединенія, развѣ
нѣшнихъ новоявльшихся разгласій.... Не вѣмы, аще уже есть
святѣйшій Патріархъ». № 262 стр. 495. О М. Керуларіи
выше.

[216] Исповѣданіе вѣры Иларіона въ Синод. В—кѣ.

[217] Апост. 34-е пр ; Антіох. 9 пр.; Халкид. 28 пр: «Мит
политы областей Понтійскія, Асійскія и Ѳракійскія и тако
Епископы у иноплеменниковъ вышереченныхъ областей да
ставляются отъ свят. престола Константинопольскія Церкви
по учиненіи согласнаго по обычаю избранія и по представ
ніи ему (Патріарху) онаго». Греческіе толкователи правил
Зонара, Вальсамонъ и Властарь разумѣютъ подъ именемъ и
племенниковъ — Руссовъ, тогда какъ въ 7 вѣкѣ Руссы Кіев
не требовали себѣ Епископовъ, а въ 11—12 в. не жили ни

ваго благочестія, которыми исполненъ былъ Владиміръ, когда принималъ Митрополита, избраннаго Патріархомъ, взяли силу надъ мыслію о препятствіяхъ, какія видѣлъ Ярославъ. Уваженіе къ столицѣ православія, какъ называли тогда Царьградъ, уваженіе къ ея Патріарху, какъ къ блюстителю православія, нужда въ общеніи любви, заставили признавать за правило, чтобы самъ Патріархъ избиралъ и поставлялъ Митрополита Россіи. Смиренное благочестіе отказывалось отъ права искать для себя древнѣйшаго права избирать и поставлять перваго Епископа области Епископами той же области, отрекалось и отъ права, предоставленнаго Халкидонскимъ Соборомъ, избирать Митрополита въ предѣлахъ митрополіи и обрекало себя на трудъ ожидать изъ свѣтлой дали первосвятителя Церкви. Съ другой стороны, въ такомъ отношеніи Митрополита открывалось Патріарху лучшее средство блюсти чистоту вѣры и благочестія въ новонасажден-

---

Ѳракіи, ни на берегахъ Чернаго моря. Замѣтимъ еще слѣдующее: а) въ Персіи Архіепископъ издревле былъ независимъ отъ Патріарховъ; тоже Кипрскій Архіепископъ; Ахридскій Архіепископъ, или Новой Юстіаніи, со временъ Юстиніана пользовался независимостію, и она утверждена за нимъ 39 пр. Вселен. 6-го соб. Грузинскій Архіепископъ съ начала 11-го в. также былъ независимымъ. б) 17 пр. Халкидон. Собора положено слѣдовать въ распредѣленіи приходовъ гражданскому и земскому порядку. То же подтверждено 38 пр. 6-го всел. Соб. А въ 37 пр. сказано: «нуждою времени и препятствіями въ соблюденіи точности не должны быть стѣсняемы предѣлы упра-

ной Церкви, средство дѣйствительное при томъ пре
сходствѣ въ образованіи, какое имѣло тогда Гре
предъ Россіею, средство нужное при тѣхъ опасенія
какія внушало къ себѣ властолюбіе Рима. Такъ бла
честіе возложило, благочестіе и приняло на себя то
трудъ, что новаго Митрополита послѣ Ярослава п
нимали для Россіи только изъ Царяграда!

Въ 1145 г., тяготясь междоусобія
Князей, уда н; сей произвольный пос
покъ не мо оссіи: однако жъ ожид
возвращенія хаила. Между тѣмъ на п
ріархомъ пре ли безпорядки. II. *Ми*
илъ принужд 1146 г. отказаться отъ
ѳедры; преем з 2 открыто оказывалъ
бовь къ улич лу Нифонту, и за то (ф
раля 26, 1147 г.) свергнутъ съ престола; за тѣ
каѳедра оставалась незанятою до декабря 1147 г., к
да взошелъ на нее *Николай* Музалонъ. При так
неустройствахъ, В. К. *Изяславъ* рѣшился слѣдов
примѣру Ярослава. Въ 1147 г. созвалъ онъ Собо
Епископовъ, для избранія и поставленія перваго еп
копа Россіи. Къ несчастію, тогда не было ни еди
душія, ни порядка между Князьями: *Юрій* Судал
скій, болѣе властолюбивый, чѣмъ способный къ
равленію Россіею, велъ кровавую войну съ Изяс
вомъ за кіевскій престолъ; вмѣстѣ съ тѣмъ такая
вражда была между удѣльными князьями; а при так
положеніи дѣлъ слишкомъ трудно было послѣдов
такому же рѣшенію о лицѣ Митрополита, какое п
слѣдовало при единодержавномъ Ярославѣ, и тѣмъ

лѣе, что давнее обыкновеніе обратилось въ понятіи людей въ законъ. Черниговскій Епископъ *Онуфрій* предложилъ: «я узналъ, что достоитъ Собору Епископовъ поставить Митрополита». *Нифонтъ* Епископъ Новгородскій и Грекъ *Мануилъ* Епископъ Смоленскій, говорили, что Митрополита поставляетъ Патріархъ, что такого нѣтъ правила, чтобы одни Епископы ставили Митрополита, и отказывались служить съ тѣмъ, кто не получивъ благословенія отъ Патріарха, взошолъ бы на каѳедру Митрополита. О лицѣ избираемаго никто не могъ сказать ничего невыгоднаго: онъ былъ слишкомъ извѣстенъ и по строгой жизни своей и по просвѣщенію; это былъ *Климентъ*, строгій и просвященный подвижникъ. Онуфрій предложилъ замѣнить недостатокъ патріаршаго благословенія другимъ благословеніемъ. «Вотъ у насъ есть глава св. Климента; а у Грековъ ставятъ рукою Крестителя Іоанна.» Странность новая. Ошибка недоразумѣнія повлекла за собою другую. Ошибались, думая, что Митрополита посвящать можетъ только Патріархъ, тогда какъ посвященіе Митрополита, такъ же какъ и посвященіе Патріарха, по таинственной своей сущности, то же, что посвященіе Епископа, и слѣд. должно совершаться возложеніемъ рукъ епископскихъ (1 Тим. 4, 14. 2 Тим. 1, 6). Другое дѣло—отношенія правительственныя, или духъ любви, связующей частныя Церкви въ единую Церковь Христову. По духу сей любви избраніе и поставленіе Митрополита Русскаго надлежало совершиться не безъ совѣта Восточныхъ Пастырей. Онуфрій справедливо говорилъ: «намъ дозволено преподо-

вать благословеніе.» Но св. глава Климента не зам
няла собою согласія съ Цареградскою Церковію, ес
оно было прервано. Не смотря на несогласія Нифо
та, Климентъ былъ поставленъ въ Митрополита [°]

[°] Кіев. Лѣт. по Ипат. сп. 29. 30. 79. Лавр. 137. Со
Вр. 1, 192. Н … Лѣтопись именуетъ между
вѣтовавшимися … ріа Еп. Чернит., Нифон
Новгор., Евон … о, извѣстнаго по пастырски
добродѣтелямъ … ла Юрьевскаго, Ѳеодора В.
димірскаго, Мак … го. Степ. Кн. показываетъ
Соборѣ еще Ѳе … скаго, а Патерикъ — Іоаки.
Туровскаго и Ко … Но это не справедливо Др
няя Кіевская Лѣ … говоритъ, кто былъ на С
борѣ; а Лаврен … «1147 г Изяславъ постави
Клима, калугера Русина, съ шестью Епископы» То же Со
Вр. «постави шестью Епископы». Правда только въ томъ, ч
Косма въ послѣдствіи дѣйствительно былъ врагомъ Климе
(прим. 290), а Іоакимъ имѣлъ причину не быть на сторо
Изяслава, который въ 1146 г. вывелъ его изъ Турова, отня
городъ у Вячеслава для своего сына (Кіевск. Лѣт. стр. 1
25). Что же касается до Ѳеодора: то въ 1148 г. Изясла
отправлялъ его, какъ довѣренное лице, мирить князей (Кі
Лѣт. 38), и потому едва ли онъ когда-либо подавалъ голо
противъ Климента. Вообще въ семъ дѣлѣ весьма много имѣ
силы тогдашнее раздѣленіе умовъ между Изяславомъ и Юріе
Суздальскимъ. Это очевидно по ходу послѣдующихъ событ
Въ Кіев. Лѣт. Нифонтъ говоритъ: «мы взяли отъ Михаила с
Митрополита рукописаніе, яко недостоитъ намъ безъ Митро
лита въ св. Софьи служити». Въ печат Патерикѣ состави
изъ того «рукописанье перваго М — та Михаила». Нифонтъ
воритъ только то, что въ церквахъ Митрополита безъ его во

Нифонтъ за рѣзкіе отзывы свои о новомъ Митрополитѣ вызванъ былъ въ 1149 г. въ Кіевъ, и оставался въ заключеніи, пока не овладѣлъ Кіевомъ Юрій. II. *Николай* прислалъ одобрительную грамату Нифонту за усердіе къ патріаршему престолу: но онъ не присылалъ новаго Митрополита, пока сильные голоса въ Россіи не пожелали того. Въ 1154 г. Изяславъ «царь и отецъ подданныхъ» умеръ. Въ Константинополѣ, давно увѣренные въ мысляхъ Георгія, спѣшили отправить новаго Митрополита въ Россію: но счастіе еще разъ отвернулось отъ властолюбиваго Юрія. Кіевляне съ восторгомъ приняли Ростислава, брата Изяславова. Въ концѣ 1155 г. Ростиславъ потерялъ престолъ, и *Климентъ* вынужденъ былъ бѣжать; добродушный Нифонтъ спѣшилъ встрѣтить Митрополита Грека, но умеръ въ Кіевѣ; Юрій принялъ *Константина* съ честію [289]. Грекъ *Мануилъ* и *Косма* Полоц-

---

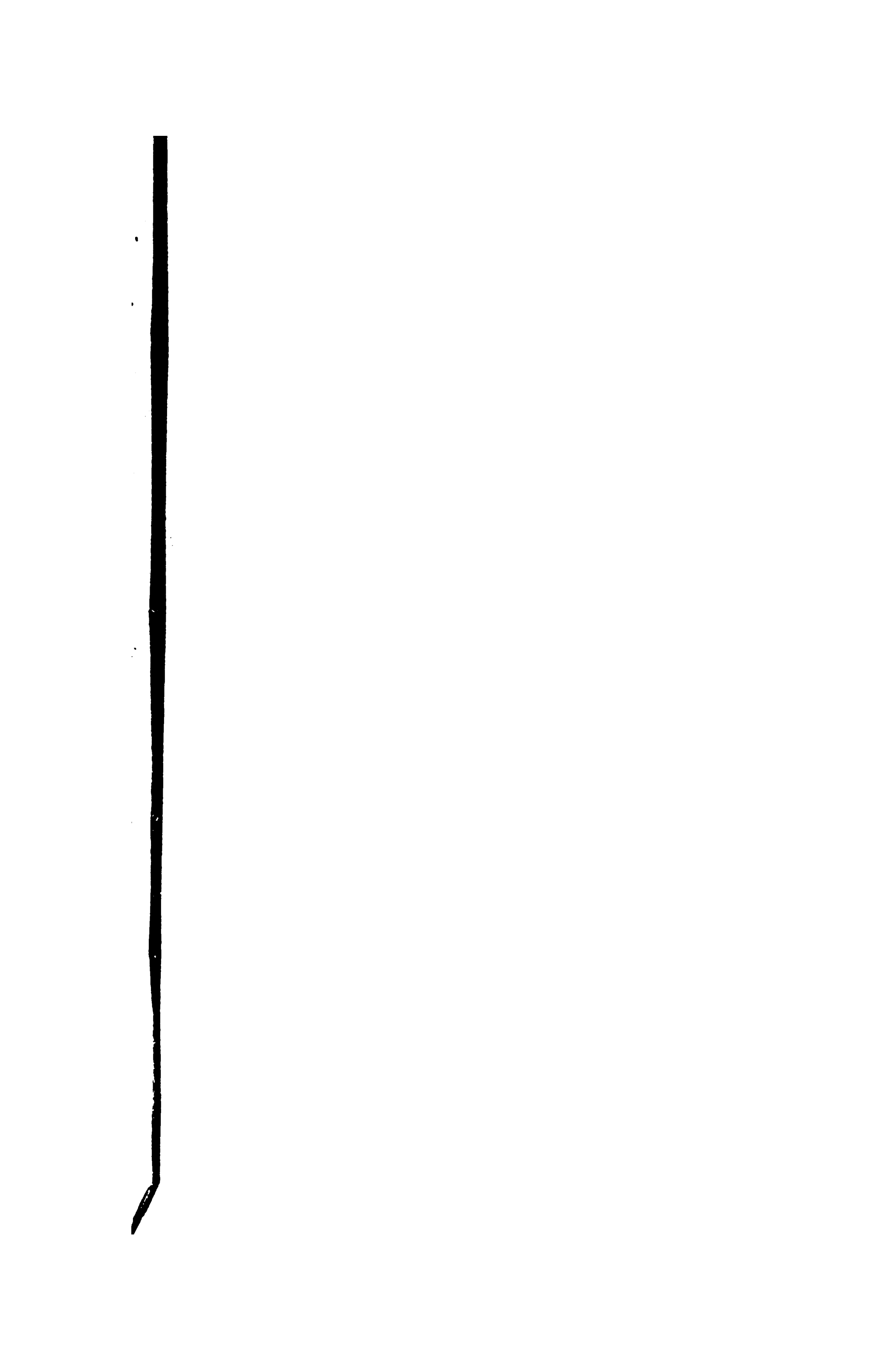
недозволено служить и что о семъ подтверждалъ послѣдній Митрополитъ Михаилъ. «У Грековъ ставитъ рукою Крестителя Іоанна». Такого посвященія въ санъ не бывало у Грековъ. Былъ одинъ случай, но не посвященія въ санъ Епископа, а только избранія. Въ 1025 г. патр. Василій, готовясь къ смерти, назначилъ Алексѣя въ Патріарха, и такъ какъ къ нему принесена была тогда глава Предтечи для облегченія страданій его, то онъ осѣнилъ сею главою Алексѣя въ знакъ сего назначенія.

[289] В. К. Изяславъ умеръ въ ноябрѣ 1154 г. Въ 1155 г. въ Константинополѣ былъ Соборъ о мнѣніяхъ *Сотериха Пантевгина*, и первое засѣданіе сего Собора, бывшее въ январѣ м., спѣшили окончить именно потому, что «Константинъ Митрополитъ Россіи» поспѣшаетъ въ Россію (Дѣян. Собора у Та-

ный Князь, Андрей Боголюбскій, пользуясь такимъ положеніемъ дѣлъ, послалъ просить у Патріарха особаго Митрополита сѣверу Россіи. Патріархъ видѣлъ, что исполненіе этой просьбы усилило бы раздѣленіе умовъ и даже могло произвести совершенное отдѣленіе сѣвера отъ юга, во вредъ тому и другому. Посему онъ, не выказывая власти, просилъ благочестиваго Князя отказаться отъ своего желанія; и тотъ согласился. Южные Князья между тѣмъ окончили свой споръ тѣмъ, что положили не быть Митрополитомъ ни Клименту, ни Константину, а призвать новаго Митрополита изъ Греціи. Блаж. Константинъ вскорѣ скончался, въ горькомъ раскаяніи о томъ, что былъ виною, хотя и невинною, упорнаго раздѣленія мыслей въ Князьяхъ, духовенствѣ и народѣ. Новый М. *Θеодоръ*, вызванный Ростиславомъ, спустя менѣе трехъ лѣтъ умеръ. Ростиславъ, отдавая справедливость достоинствамъ Климента, желалъ возвратить ему каѳедру и отправилъ посла въ Грецію за согласіемъ Патріарха. Но посолъ встрѣтилъ на дорогѣ готоваго уже Митрополита *Іоанна*. Ростиславъ негодовалъ: но смягченный ласками Императора и Патріарха, принялъ Іоанна, съ тѣмъ однако, чтобы впередъ безъ согласія В. Князя не присылали въ Россію Митрополита изъ Греціи [291]. Въ такомъ отношеніи къ Патріарху и оставалось избраніе Митрополита до нашествія Монголовъ.

---

[291] Кіев. Лѣт. 86. 89. 92 Густ. л. 307. 308. Новг. 1, 12. 13. 149. Новг. 4 л. 9. 10. Пропущенныя строки Ипатьевскаго списка у Татищева, Кар. 2. пр. 414. 389. 390. М. Констан-



одному изъ трехъ Экзарховъ-Митрополитовъ Греціи, но Патріархъ присылалъ ему грамоту за свинцовою печатію,—честь, какой удостоивались только коронованныя лица и Патріархи [292]. По необходимости христіанскаго общенія и по духу кротости, необходимой особенно для младшей Церкви въ отношеніи къ старшей, Митрополитъ Россіи былъ въ постоянной связи съ Патріархомъ. Когда обстоятельства Церкви затрудняли Митрополита, и онъ не былъ въ состояніи успокоить недовольныхъ, какъ это было въ дѣлѣ о постѣ: безпомощный Епископъ и не успокоенный вопрошатель обращались съ своими жалобами къ Цареградскому Патріарху. Такъ поступили Епископы Несторъ и Левъ. Само по себѣ понятно, что, если бы самъ Митрополитъ подвергся какому либо нареканію, судъ надъ нимъ принадлежалъ Патріарху и его Собору. Митрополитъ, когда дозволяли обстоятельства, самъ бывалъ на Константинопольскомъ Соборѣ. Такъ видимъ его между членами Константинопольскаго Собора 1067,

[292] *Стриттеръ* Виз. Ист. 3, 158 (Спб. 1774.). Митрополиты, Архіепископы и Епископы Константинопольскаго Патріархата находились подъ непосредственнымъ вѣдѣніемъ трехъ Экзарховъ—Митрополитовъ: во Ѳракійскомъ округѣ (διοίκησις) такимъ Митрополитомъ былъ Митрополитъ Ираклійскій, въ Понтійскомъ Каппадокійскій, въ Азійскомъ — Ефесскій. Русскій Митрополитъ не былъ подчиненъ ни одному изъ сихъ Экзарховъ, и слѣд. былъ самъ Экзархомъ. Носилъ ли онъ имя Экзарха до Монголовъ, не извѣстно. Но напр. М. Ѳеогностъ назывался Экзархомъ-Митрополитомъ.

1099 и 1155 годомъ [293]. Лѣтопись замѣтила о Митр Георгіѣ, что онъ въ 1073 г. былъ въ Константин полѣ, и вѣроятно, по какимъ либо сомнѣніямъ о д лахъ своей Церкви.

§ 36. Епископы и власть Епископа.

Хотя пр. ... оритъ, когда и для ко въ первый ра ... вѣры въ Россію—назн чены каѳедры ... но онъ говоритъ о св щенникахъ, ко ... ю, не сами собою яв лись въ ризахъ ... Онъ же говоритъ о вр мени Владиміра: ... пископи Владиміру. Н слѣднее сказано ... Леонтія, втораго М— (992—1008). То же самое о времени Владиміра гов рилъ еще прежде Нестора Ми—тъ Иларіонъ: Ты ч сто,—говоритъ онъ св. Владиміру,—собираясь съ н выми отцами нашими Епископами, съ великимъ см реніемъ совѣтовался съ ними, какъ уставить зако сей (церковный) среди людей, не давно познавши Господа» [294]. Пусть для времени перваго Святит

---

[293] Въ надписи Соборовъ 1067 и 1099 г. сказано: *συν ριχ...ντων τῶν Φιλε...των Μητροπολιτῶν τῆν Αγκύρας τῆς Ρωσσιας*. Leunclavi, Jus Græco. Rom. 1, 213. 209. (слѣдній Соборъ относился ко времени М. Николая, а на н вомъ присутствовалъ, конечно, Георгій (ниже пр. 314). О К стантинѣ выше прим. 291.

[294] Похвала Владиміру. Прибавл. къ изд. Твор. св. О

Кіевскаго довольно было избрать и поставить священниковъ, способныхъ учить вѣрѣ проповѣдію и богослуженіемъ. Но во время М. Льва необходимо было поставить Епископовъ какъ для успѣховъ вѣры и охраненія благочинія, такъ для восполненія повременно оскудѣвавшаго числа іереевъ, особенно въ отдаленныхъ предѣлахъ Россіи. Такое опредѣленіе времени первыхъ епископій Россіи согласно и съ тѣми немногими показаніями Лѣтописей, какія сохранились для нашего времени. Несомнѣнно, что 992 г. въ *Новгородѣ* былъ первымъ Епископомъ *Іоакимъ* [295], а въ *Ростовѣ*—*Θеодоръ* [296]. Никонова Лѣтопись и Стѣпен-

---

[295] По Новгор. Л. Лука, преемникъ Іоакима Корсунянина, скончался въ 1059 г., пробывъ Епископомъ 23 года, и слѣд. вошелъ на каѳедру въ 1036 г. О послѣднемъ то же говоритъ роспись Новгор. Владыкъ, и по той же росписи Іоакимъ былъ на каѳедрѣ 43 года, и слѣд. поставленъ былъ въ Епископа въ 993 или 992 г. Показаніе Новгор. Лѣтописей о 988 г., какъ годѣ вступленія Іоакимова на каѳедру, несогласное съ ихъ же лѣтосчисленіемъ и съ извѣстіемъ о поставленіи Іоакима Леонтіемъ, согласно будетъ со всѣми обстоятельствами, если положимъ, что Іоакимъ Корсунянинъ, прибывъ въ 988 г. въ числѣ корсунскихъ священниковъ Нестора, въ томъ же году отправленъ былъ въ Новгородъ, какъ проповѣдникъ, но не какъ Епископъ. При Іоакимѣ Епископѣ былъ въ Новгородѣ Ефремъ, «иже благословенъ бысть ны учити». См прим. 72. Собр. Лѣт. 3 т. Востокова Опис. Муз. 510.

[296] О Θедорѣ см. выше прим. 48. Ростовскій Епископъ въ въ 1185 г. назывался Епископомъ *Ростову и Володимерю и всея земли Ростовской*. Лавр. Л. 165.

въ 1072 г. [300]. По памятникамъ въ началѣ 12 вѣка извѣстны 10 епархій [301], а въ началѣ 13-го 14-ть епархій [302].

---

[300] См. выше §. 30. 34. Списокъ переяславскихъ Епископовъ въ Густ. Лѣт. 338.—не полонъ: въ немъ пропущены послѣ Евфимія (выше пр. 288) Василій 1158 г., Антоній 1168—1198 г. и Павелъ въ 1198 г. (Кар. 2. пр. 381. Лавр. 174. 136. Ист. Іер.). Къ переяславской епархіи до 1137 г. принадлежалъ Смоленскъ (Допол. Истор. Акт. 1. № 4.).

[301] Кромѣ показанныхъ, *полоцкая* съ 1105 г. Лавр. Лѣт. 119 См. выше пр. 288. 290. О туровскихъ епископахъ см. *Калайдовича* Памятн. XII в.

[302] Кромѣ помянутыхъ, *смоленская* съ 1137 г. (прим. 290), *галицкая* съ 1156 г. (Кіев. Лѣт. 33. Кар. 2. пр. 381), *владимірская* на Клязмѣ, открывавшаяся Феодоромъ съ 1162 г. (прим. 271, Кіев. Лѣт. 82. 84), а потомъ съ 1215 г. (§. 15), *муромо-рязанская* съ 1207 г. (Лавр. 182), *перемышльская* съ 1223 г. По *Бѣлогородская* съ 1197 г. соединена была съ юрьевскою (Кіев. Лѣтоп. 152). Владимірскій Епископъ назывался Епископомъ Суздаля, Владимира и Переяславля (см. ниже пр. 351). Суздаль современи К. Георгія долгорукаго сталъ почетнымъ городомъ (Карам. 2. пр. 377); въ отношеніи церковномъ вѣроятно придавало ему важность и имя Свят. Феодора (выше пр. 48). Что касается до мнимаго Суздальскаго Епископа Симона 1157—1169 г. выставляемаго ключаремъ Ананію (Влад. Вѣдом. 1849 № 4. 5. 10): то это не болѣе, какъ суздальскій вымыселъ. Сочинитель прибавленій къ древнему Печерскому Патерику посвятилъ Поликарпа, къ которому Симонъ писалъ посланіе, въ Архимандрита Печерскаго,—того, который управлялъ Лаврою въ 1164 г. А Суздальскому Ключарю оставалось посвятить Епископа Симона 1157 — 1169 г. Кто читалъ

Іерархи русскіе, которымъ поручались епархіи, назывались Епископами. Въ одномъ только Новгородѣ, и то только въ 1165 г., св. Іоаннъ Епископъ почтенъ былъ саномъ Архіепископа, съ предоставленіемъ того же и преемникамъ его. Онъ извѣстенъ былъ по строгой добродѣтельной жизни; а Новгородъ, по своему значенію для всей Россіи, давно имѣлъ право желать отличія своему Пастырю. Потому-то М. Іоаннъ 4 охотно согласился на просьбу Новгородцевъ о предоставленіи Пастырю ихъ званія Архіепископа [303].

Избраніе Епископа въ удѣльномъ княжествѣ зависѣло отъ Князя, какъ представителя народнаго голоса; а Князь представлялъ избраннаго Митрополиту. Такъ въ 1183 г. М. Никифоръ поставилъ въ Ростовъ Епископа Николая. Но Князь писалъ: «не избраша сего людье земли нашей; мнѣ постави Луку, смиреннаго духомъ и кроткаго». И Митрополитъ уступилъ. По сему случаю Лѣтописецъ замѣчаетъ: «нѣсть бо достойно наскакати на святителскій чинъ на мздѣ, но егоже Богъ

изслѣдованія Карамзина и Калайдовича: тотъ знаетъ, что Поликарпъ, къ которому писано посланіе, былъ простой инокъ и Симонъ Епископъ, писавшій посланіе, былъ Епископомъ не въ 1157—1169 г., а въ 1215—1226 г.

[303] Новгор. 1, 13. говоритъ, что Илія, во иночествѣ Іоаннъ, избранный въ архипастыря въ 1163, посвященъ былъ 28 мар. 1165 г., и возвратился въ Новгородъ мая 11 дня. «Въ то же лѣто ходи игуменъ Діонисій съ любовію въ Русь, и повелѣнію бысть Владыцѣ архіепископство Митрополитомъ».

позоветъ, Князь восхощетъ и людье» [304]. Для Новгорода В. К. Ярославъ самъ избралъ Епископа Луку. Но когда усилилось здѣсь народное правленіе, тогда архипастыря избирало Вѣче съ Княземъ, Игуменами и Софійскимъ духовенствомъ. Выборъ съ половины 12 стол. рѣшался жребіемъ [305].

Отъ воли Князя зависѣло удалить Епископа отъ управленія: но если это совершалось помимо духовнаго суда, то удаленіе, согласно съ общими правилами, считалось незаконнымъ. Такъ когда изъ Ростова изгнанъ былъ Княземъ Несторъ и на его мѣсто поступилъ Левъ; то говорили, что Левъ поступилъ не по праву, вступивъ на каѳедру, «еще живу сущу Нестору». * Свое-

---

[304] Кіев. Лѣт. 127. Въ 1190 г К. Всеволодъ послалъ къ Митрополиту духовника своего Іоанна, который и былъ поставленъ въ Епископа; а К. Рюрикъ избралъ тогда же игум. Адріана въ Бѣлогор. Епископа. Въ 1230 г. Князья Ростовскіе «послаша къ отцу своему Георгію и къ Епископу Митрофану по Кирила Игумена и Архимандрита монастыря св. Богородицы Рождества, дабы пустилъ на Епископство Ростову и отпусти.... И введоша и въ св. зборную церковь». А потомъ отправили къ Митрополиту для поставленія. (Кіев. Л. 138. Воскр 2, 188 Кар. 3. пр. 81. 369).

[305] По смерти Гавріила «Новгородцы съ К Ярославомъ и съ Игумены и съ Софьяны и съ попы гадаше промежу себѣ. .. и положиша на св. трапезѣ тріе жребіи, и послаша въ Вѣче слѣпца, да кого намъ Богъ дасть, и вынися Божьею благодатію Мартурія» Новгор. 1 Лѣт. о 1156. 1186. 1193. 1201 и 1211 г.

* Собр. Л. 1, 150. 4 11.

льные Новгородцы, во время безурядій своихъ, ми по себѣ отказывали Пастырямъ своимъ въ упраеніи и заставляли даже лучшихъ своихъ святителей ерпѣть непріятности и оскорбленія. Въ 1211 г. они точили Архіеп. *Митрофана* и избрали *Антонія;* въ 219 г. выгнали Антонія, и опять приняли Митрофа: но одумались, и послали обоихъ на судъ къ Митрополиту, который, утвердивъ Митрофана въ Новгородѣ, далъ Антонію кафедру въ Перемышлѣ. Въ 1223 по смерти Митрофана избрали *Арсенія, мужа добз зьло и боящася Бога.* Но чрезъ два года опять иняли Антонія, а по удаленіи его въ Хутынь монастырь, принявъ Арсенія, въ томъ же 1228 г. *аки годѣя пхающе за воротъ* едва не убили [306].

Власть Епископа въ своей епархіи, сообразно съ правилами Восточной Церкви, была духовная. Онъ поставлялъ служителей алтаря, судилъ и подвергалъ ихъ наказанію, завися отъ церковныхъ правилъ. «Въ области другаго Архіерея,—писалъ М. Іоаннъ,—не возбранено, позволительно совершать службу въ духѣ Христовой любви, готовой утѣшать другихъ, съ дозволенія сего Архіерея. Но прав не надобно оскорблять. Кто не въ своей области совершаетъ что либо іерейское: это—дѣло не церковное и обвиняетъ того, кто поступилъ бы такъ, своевольно, безъ скромности, безъ согласія мѣстнаго Архіерея» [307]. Какъ провозвѣстники христіанской совѣсти и мудрости, Епископы

---

[306] Воскр. Л. 2, 187. Новгор. Лѣт.

[307] Прав. 8. Тоже въ пр. 19.

призываемы были на собранія народныя, и Князья не рѣшались на важныя предпріятія безъ ихъ благословенія [308]. Епископы, подобно Митрополиту, мирили Князей въ ихъ распряхъ [309]. Болѣе, чѣмъ другіе Епископы, участвовалъ въ гражданскомъ управленіи Новгородскій Пастырь [310].

Благочестивою волею Князей предоставлены были вѣдѣнію пастырей Церкви а) «всѣ люди церковные» со включеніемъ богоугодныхъ заведеній; б) всѣ преступленія мірянъ противъ вѣры и церковнаго благочинія, со включеніемъ святотатства; в) всѣ дѣла, относящіяся къ брачному союзу и правамъ родителей, со включеніемъ споровъ о наслѣдствѣ; наконецъ г) наблюденіе за вѣрностію торговыхъ вѣсовъ и мѣръ. Существованіе такихъ правъ русской духовной власти въ домонгольское время, если бы и не было несомнѣннымъ по извѣстнымъ нынѣ Уставамъ Владиміра [311] и Ярос-

---

[308] Кіев. Лѣт. 14. 92. 280. «Пойди къ Кыеву, да урядъ положимъ землѣ русской предъ Епископы». Кар. 3. пр. 37. 118 195. 219.

[309] Кіев. Лѣт. 17. 38. 83. сл. пр 288.

[310] Опытъ о Новгор. Посадникахъ стр. 44. М 1821.

[311] *Уставъ* Владиміра а) въ краткомъ составѣ находится въ Софійской Кормчей № 437, въ Кормчей Румянцева Муз. № 235, списанной съ Кормчей 1286 г., въ Кормчей того же Муз. XV в. (*Востокова* Опис. Муз. 312. 287); напечатанъ *М. Евгеніемъ* въ Приб къ Оп. Соф. Соб. стр. 8. 9. б) въ пространномъ видѣ находится въ Синод. Кормчей XIII в. № 132. Въ Кормчихъ Румянцева Муз. XVI в. (Востокова Опис. стр. 294. 310. 324); изданъ М. Евгеніемъ (тамъ же), въ Дополн. къ

двумя — Новгород. Кн. Всеволода [314]. Притомъ такой порядокъ дѣлъ частію сообразенъ съ греческимъ Номоканономъ, а еще болѣе съ жаркимъ усердіемъ Князей нашихъ къ св. Церкви, усердіемъ, которое вполнѣ готово было, благоговѣя къ духовной власти, сдѣлать гораздо болѣе для Церкви, чѣмъ требовалось обычаями Греческой Имперіи [315],

---

[314] Грамата Ростислава изд. въ Допол. Ист. Акт. 1. № 4. исчисляетъ всѣ главные предметы церковнаго суда русскаго; на пр. «ажъ церковный человѣкъ дойдетъ до чего: то своему Епископу. — Зелья и душегубства (слѣдствіе волхвованія) — тажа Епископья». То же въ Уставѣ Кн. Всеволода Печерскому монастырю, изд. въ Нов. с. Печер. мон. стр. 41—44. М. 1831. Другая его грамота Предтечевой церкви изд. Достоп. 1, 77—79. Допол. къ Ист Акт. 1. 11. 3., предоставляетъ духовенству надзирать за мѣрами и вѣсами. Послѣднее предоставлено и договорною граматою Смоленскаго Князя (Карам 2. пр. 248 Русск. Дост. 2. 1845). М. Кириллъ 2, въ посланіи къ сыну В. К. Александра Невскаго также исчисляетъ всѣ предметы Устава Владимірова, хотя въ другомъ порядкѣ Ярлыкъ Узбека, освобождая «соборную церковь Митрополита Петра и его людей и церковникъ его» отъ гражданскаго суда и надзора, говоритъ: «да всѣ покарются и повинуются Митрополиту, вся его церковныя причты», *по первымъ изначала закономъ ихъ.*

[315] Уставъ Владиміра полагаетъ въ основаніе своихъ правилъ греч. Номоканонъ — *уряжение* царей и Соборовъ. Но это не значитъ, что Уставъ хочетъ писать то же самое, что сказано въ Номоканонѣ: такое занятіе было бы лишнимъ трудомъ. Номоканонъ, или точнѣе, духъ Номоканона — только основаніе, прочее же — дѣло Князя. Что греческій Государь находилъ нужнымъ для Греческой Церкви, того могъ не признать нужнымъ

себѣ понятно, что Митрополитъ всея Россіи, пріѣзжая изъ Константинополя, привозилъ съ собою правила Вселенской Православной Церкви. Въ 16 в. видѣли у насъ списки правилъ «первыхъ преводниковъ», писанные при В. К. Ярославѣ и при сынѣ его Изяславѣ; то, что приводитъ изъ сихъ списковъ умный ученикъ Максима Грека *Зиновій*, показываетъ, что въ нихъ правила Соборовъ были полныя, а не въ сокращенномъ составѣ, какъ въ спискахъ позднихъ [318]. Между извѣстными нынѣ списками соборныхъ правилъ, одинъ съ собраніемъ П. Іоанна Схоластика принадлежитъ по переводу первымъ временамъ Болгарской Церкви [319]. Были ли переводимы въ самой Россіи

---

[318] Зиновій въ 52 словѣ на ересь Ѳеодосія Косаго: «въ правилѣхъ первыхъ преводниковъ писано, ихже азъ видѣхъ, яко преписаны быша въ лѣто Вел. Ярослава, сына Владимірова». Въ 55 словѣ: «правила, яже предложихъ вамъ, имутъ оправданіе истинѣ; понеже писана книга правилъ на кожахъ при Изяславѣ Князѣ Ярославли сынѣ, при внукѣ Вел. Владиміра, крестившаго русскую землю». Онъ приводитъ 16. 73 и 82 правила, и говоритъ еще о какомъ-то ростовскомъ спискѣ правилъ, котораго не считаетъ вѣрнымъ. По полному составу, а въ не сокращенномъ видѣ, приводятся правила въ правилахъ М. Іоанна, въ вопросахъ Кирика и отвѣтахъ Нифонта.

[319] Кормч. Книга у Румянцева № 220. Содержаніе ея показано Розенкампфомъ (о Кормчей Кн. стр. 114 — 144.) и Востоковымъ (Описаніе Румянц. Муз. стр. 273 — 279.). За несомнѣнное надобно принять, что до Монголовъ у насъ не было толкованій на правила. Ибо аа) всѣ толкователи правилъ Аристинъ, Зонара, Вальсамонъ жили въ 12 в. бб) М. Кириллъ

кихъ правилъ къ жизни русскаго народа, и разрѣшенія сіи, хотя и не вдругъ, входили въ церковное употребленіе [321].

§ 38. Низшее духовенство и общія преимущества духовенства.

При Митрополитѣ всей Россіи, тѣмъ болѣе при епископахъ русскихъ, не было того множества духовныхъ чиновъ, какое видимъ въ чиновникѣ Константинопольской Церкви. Руская Церковь и въ семъ отношеніи украшалась простотою и скромностію. Число членовъ низшаго духовенства ограничивалось одною нуждою. Памятники древней Россіи показываютъ намъ въ причтѣ бѣлаго, мірскаго духовенства только

[321] Отвѣты Нифонта — совершенно частные, даны на вопросы частнаго лица; рѣшенія обоихъ новгородскихъ іерарховъ могли имѣть силу сперва только для новгородской епархіи; но и здѣсь нужно было еще время, пока изъ частнаго назначенія перешли они въ общее епархіальное. Правила М. Іоанна также даны для частнаго лица; но важность Митрополита могла ускорить извѣстность ихъ. Всѣ эти правила находимъ въ Кормчей со времени М. Кирилла 2. Правила М. Іоанна изданы въ 1 ч. Достопамятностей Русск. М. 1812 г; но не только безъ раздѣленія правилъ, даже не всегда съ раздѣленіемъ теченія рѣчи по смыслу, съ ошибками иногда грубыми. Отвѣты Нифонта и А. Іоанна—Иліи изд. въ Памятникахъ XII в. Калайдовичемъ 1821 М. Кромѣ того были записаны отвѣты М. *Георгія* и *Климента*, но которые не дошли до насъ въ ихъ полномъ видѣ. (См. выше пр. 225 Памятники XII в. стр. 195).

людей, потомъ, сдѣлавъ ихъ рабами своими, отдаютъ ихъ, оставляя плѣнниками, учителямъ учить священной грамотѣ и ученію, и за тѣмъ приводятъ ихъ къ Епископамъ для поставленія въ духовный санъ не освободивъ ихъ напередъ отъ рабскаго ига. Епископъ поставляетъ ихъ и Господа получаютъ чрезъ нихъ корысть. Безчестно быть рабомъ тому, кто крещеніемъ даруетъ усыновленіе Богу». Патріархъ заклинаетъ Митрополита и Епископовъ прекратить этотъ безпорядокъ и убѣдить Господъ, дабы не унижали сана духовнаго въ оскорбленіе вѣрѣ [324]. Впрочемъ все вообще духовенство въ Россіи со времени св. Владиміра пользовалось преимуществами. Таковы были: независимость отъ гражданскаго суда, свобода отъ службы и податей гражданскихъ. «Пусть, говорили, молятъ Бога» [325]. Въ томъ же духѣ старались обезпечить духовенство въ содержаніи.

1. Каѳедры іерарховъ пользовались а) *десятиною* или *недвижимыми имѣніями*. Владиміръ назначилъ построенному имъ Богородичному храму *десятину*,

---

[324] См. въ Кормчихъ Румянц. Муз. № 232. 238. См. пр. 315. 358.

[325] Кіев. Лѣт. 40. о Новгородцахъ: «Княже! Ать же пойдемъ и всяка душа, аче и дьякъ, а гуменце ему пострижено, а не поставленъ будетъ, и той пойдеть; а кто поставленъ, ать Бога молить» Это въ 1148 г. Уставъ Ярослава: «ни емлють съ нихъ, ни съ ихъ дѣтей, ни мыть (подать), ни поку, ни тамгу (таможенный сборъ)». То же показываютъ ярлыки хановъ, какъ утверждавшіе прежній порядокъ.

[д]сятину частію денежнымъ окладомъ, частію же уго[д]ьями [330]. О каѳедральной владимірской церкви сказано, [ч]то боголюбивый Князь Андрей надѣлилъ ее лучшими [п]омѣстьями, купилъ для нея крестьянъ, отдалъ сій по[ш]лину съ десятаго торга и княжескихъ стадъ. Оче[в]идно Боголюбскій сдѣлалъ болѣе, чѣмъ Владиміръ, но [с]дѣлалъ отступленіе, замѣнивъ десятую часть поземель[н]аго сбора постоянными населенными имѣніями [331].

[э]тотъ смыслъ, что нужна десятина и Князю и Епископу, какъ объясняли нѣкоторые: Князь выставляетъ причину, почему онъ замѣняетъ десятину другимъ пожертвованіемъ, и именно имѣетъ въ виду затрудненіе расчислять, что слѣдуетъ Князю, что каѳедрѣ, и доставлять хлѣбъ то Князю, то каѳедрѣ, при чемъ неизбѣжны были ссоры между служителями Князя и Епископа, взаимныя подозрѣнія и обиды. О новгородской десятинѣ сл. пр. 432.

[330] М. Платонъ (Истор. Ц. 1, 54) говоритъ, что десятины совсѣмъ отмѣнены были и замѣнены недвижимыми имѣніями. По отношенію къ домонгольскому времени это не оправдывается памятниками. Смоленскій Князь (Дополн. къ Ист. Акт. 1. № 4.) замѣняетъ десятины частію денежнымъ окладомъ, частію помѣстьями. Владимірскій Князь поступаетъ иначе (пр. 331). Въ Новгородѣ, торговомъ городѣ, можно было назначить денежный окладъ, и Святославъ назначилъ. Другіе князья не богаты были деньгами, а богаты были землями, и въ такомъ случаѣ, вѣроятно, назначали каѳедрѣ только имѣнія.

[331] Кіев. Лѣт. (81. 82): «Дая и много имѣнія и свободы купленныя» (Карамз. и М. Евгеній: купленныя слободы, — неправильно: свободныхъ людей, купленныхъ имъ, иначе кабальныхъ) и съ даньми, и села лепшая и десятины въ стадѣхъ своихъ и торгъ десятый» (Карамз.: десятую часть торговыхъ доходовъ, — не точно). «И створи въ ней епископью». О томъ же Симонъ: «кто не вѣсть мене грѣшнаго Епископа Симона и сея

б) Въ пользу Епископовъ опредѣлены были *судныя* [redacted] *пошлины*, какъ штрафъ съ виновнаго и вознагражде[redacted] ніе за трудъ судьѣ [332].

в) По памятникамъ видно, что назначали еще плату съ[redacted] новопоставляемыхъ духовныхъ лицъ и съ церквей [333]. [redacted]

Эти доходы Митрополитъ и Епископы употребляли[redacted] не для себя однихъ. М. Кириллъ писалъ, что имуще[redacted] ство каѳедры идетъ на содержаніе клира, каѳедраль[redacted] наго храма и дома, на содержаніе нищихъ, больныхъ, [redacted] странниковъ, сиротъ собіе потерпѣв[redacted] шимъ отъ пожара и суда, на возобно[redacted] вленіе церквей и домъ Епископа[redacted] былъ домомъ приз ы [334].

2. По Несторову сія видимъ, что[redacted] для Печерской Оби ни пр. Ѳеодосія[redacted] пожертвованы были же дѣлано было[redacted]

зборныя красоты влади альскія, юже самъ[redacted] создахъ? Колико имѣста *град...* .. .. *десятину* збираютъ[redacted] по всей земли той: а тѣмъ всѣмъ владѣетъ наша худость».

[332] Русская Правда: «а въ десятину двѣ гривнѣ, а князю[redacted] 10 гривенъ».

[333] Правила М. Кирилла. Кіев. Лѣт. въ прим. К. Анастасі[redacted] говоритъ у Симона «аще ми и тысяща сребра расточити тебе[redacted] ради и Поликарпа ради!» На соборѣ 1099 г. бывшемъ при Н[redacted] Николаѣ Грамматикѣ, опредѣлено брать плату съ рукополагае[redacted] мыхъ и на этомъ Соборѣ присутствовалъ «Митрополитъ Русскій», [redacted] т. е. Николай.

[334] У Востокова Опис. Муз. 291. 295. 281.

[335] «Друзии же и села давахуть имъ на попеченіе.» Во врем[redacted] поста пр. Ѳеодосій удалялся «единъ на село монастырское. [redacted] Предъ кончиною онъ созвалъ «всю братію, еже на селѣхъ пл[redacted]

и для другихъ Обителей [336]. Обители съ своей стороны, какъ и Епископы, обращали часть пожертвованій въ пользу людей страждущихъ. Такъ пр. Θеодосій отдѣлилъ десятую часть доходовъ на содержаніе больныхъ и бѣдныхъ, и сверхъ того каждую субботу посылалъ возъ хлѣбовъ заключеннымъ въ темницахъ [337].

3. Приходскіе храмы обезпечиваемы были частію пожертвованіями своихъ строителей и благотворителей, какъ напр. для вышгородскаго храма назначена была десятина [338]. Ярославъ В. вмѣстѣ съ тѣмъ, какъ строилъ

на иную требу или; вся собравъ, нача казати *тивуны, приставники, слуги*». (Ркп.). Кв. Ярополкъ предъ смертію своею «вда (Печерской Обители) всю жизнь свою, Неблыкую волость, и Деревскую и Лучьскую и около Кіева». Его зять К. Глѣбъ и дочь пожертвовали Обители 600 гривенъ серебра; послѣдняя по смерти супруга дала 100 гривенъ серебра, 50 золота, три волости и завѣщала все остальное имѣніе. Кіев. Лѣт. 82. Лавр. 108.

[336] Въ Русской Правдѣ говорится о *холопахъ черичихъ* (монастырскихъ). По Новгор. Лѣт. въ 1232 г. видимъ Буйце «село св. Георгія», т. е. Юрьева монастыря. Извѣстны граматы: а) В. К. Мстислава и Всеволода Юрьеву монастырю на земли въ помилины (у Карамз. 2. пр. 168. 445); б) двѣ граматы К. Всеволода тому же монастырю (изд. въ Ист. І. р).

[337] Несторъ въ ркп. Житіи пр. Θеодосія: «сътвори дворъ близъ монастыря своего и церковь възгради въ немъ св. Стефана. Туже повелѣ пребывати нищимъ, слѣпымъ, и хромымъ и трудоватымъ, отъ монастыря подаваше имъ, иже на потребу; отъ всего сущаго монастырскаго десятую часть даяше имъ. Еще же и по вся субботы посылаше въ погребы (въ темницы) возъ хлѣбовъ сущимъ во узахъ».

[338] Несторъ въ ркп. Житіи Кн. Бориса и Глѣба.

по городамъ [illegible] селамъ храмы, давалъ священникамъ *отъ имѣнія* [illegible] *его урокъ* [339]. Общимъ же источникомъ содержанія [illegible]ту были добровольныя пожертвованія прихожанъ, [illegible]ъ это было съ первыхъ временъ христіанстіанства [illegible][40]. Кромѣ того священникамъ дозволялось обра[illegible]ь въ свою пользу доходъ отъ продажи ладона и це[illegible]наго вина [341].

§ 39. З[illegible]и-Митрополиты.

Въ ряду [illegible]ихъ перваго періода Русской Цер[illegible]зъ Іосифа), возвышаются засл[illegible]

1. Св. *Ми*[illegible]тель и просвѣтитель земли русской [illegible]остоламъ въ вѣрѣ и благочестіи; онъ скончался въ 992 г. и прославленъ Господомъ за труды свои для вѣры [342].

2. Бл. *Иларіонъ* — первый Митрополитъ изъ Русовъ. Какое высокое мѣсто занимаетъ онъ въ ряду русскихъ учителей, мы уже видѣли (§ 16). Ко времени его правленія относятся славные подвиги св. Леонтія, и первосвятитель конечно, содѣйствовалъ ему

---

[339] Несторъ въ Лавр. Лѣт. 66. Сл. Воскр. Лѣт. 2, 33 о В. К. Ростиславѣ, Радзив. 247 о В. К. Маріи.

[340] Правило св. Апостолъ, пр. 4.

[341] Инфонтъ: «а вино свое держи, купивъ корчагу, такоже темьянъ, а на томъ емли себѣ.» Впрочемъ здѣсь говорится о заупокойномъ служеніи.

[342] См. выше § 32; св. мощи его обрѣтены нетлѣнными въ 1103 г., и тогда же перенесены въ Антоніеву пещеру, а въ 1730 г.— въ Кіево-Печерскую церковь.

въ распространеніи св. вѣры. Несторъ говоритъ о его времени: «начатъ вѣка христіанская плодитися.» Къ его же времени относилось устройство церковнаго богослуженія. Въ его время начало процвѣтать русское духовное просвѣщеніе; въ его же время насаждалось и русское благочестіе. Безъ сомнѣнія, во всемъ этомъ много значили труды Митрополита всей Россіи и особенно потому, что Иларіонъ, Русскій душею и по всему другому, хорошо зналъ и живо чувствовалъ нужды родной своей паствы; а зная нужды, находилъ и средства удовлетворять имъ въ знакомой странѣ. Блаж. кончина его послѣдовала, вѣроятно, въ 1067 г., и св. мощи его почиваютъ въ кіевскихъ пещерахъ, гдѣ провелъ онъ нѣсколько лѣтъ въ подвигахъ [343].

3. Іоаннъ 2., посвященный въ 1080 г., заслужилъ имя *добраго*, какъ по сердечной добротѣ, такъ и по полезнымъ распоряженіямъ своимъ. Несторъ, восхи

[343] Несторъ, говоря объ Иларіонѣ подъ 1051 г., не показываетъ времени кончины его. Поздніе относятъ ее то къ 1069 то къ 1072 г. (М. Евгеній о Соб.). Но то и другое показаніе несправедливо. Несторъ (Лавр. 69) говоритъ, что пр. Феодосій получилъ списокъ Студійскаго Устава отъ инока Михаила пришедшаго съ М. Георгіемъ; а по Житію пр. Феодосія это относится къ 1068 г.; слѣд. въ 1068 г. уже прибылъ въ Кіевъ преемникъ Иларіона. Какъ по мѣсту первоначальныхъ подвиговъ Иларіона въ пещерѣ, такъ и по тому, что М. Ефремъ, проведшій первые годы въ Печерской Обители, почиваетъ въ пещерѣ съ именемъ пр. Ефрема, несомнѣннымъ представляется, что пр. Иларіонъ, почивающій въ пещерѣ, есть никто другой, какъ М. Иларіонъ. То же и по опыту съ останками св. Михаила

мецъ и казначей В. Кн. Изяслава, онъ явился изъ «дворца княжескаго въ тѣсную пещеру пр. Антонія и «умолялъ старца о милости быть ему черноризцемъ.» Старецъ, наставивъ его душевному спасенію, передалъ Никону съ тѣмъ, чтобы постригъ его; тотъ постригъ и облекъ въ монашескую одежду, назвавъ Ефремомъ.» Недоволенъ былъ В. Князь и тѣмъ, что постриженъ былъ предъ тѣмъ молодой сынъ боярина его; а постриженіе любимца его возбудило въ немъ сильный гнѣвъ. Ефремъ, спустя недолгое время, отправился въ Константинополь изучать монашескую жизнь. Это благочестивое путешествіе оказалось полезнымъ не одной его душѣ. Ефремъ принесъ съ собою въ Россію какъ знаніе устава монашеской жизни и благочинія церковнаго, такъ и достаточныя познанія въ церковной архитектурѣ. Вѣроятно, еще Іоанномъ 2 онъ удостоенъ былъ сана Епископа Переяславскаго. Слабое здоровье М. Іоанна 3., сколько, не дозволявшее много заниматься дѣлами и личныя высокія качества Ефрема, извѣстныя и въ Константинополѣ, достаточны были для того, чтобы довѣрить бл. Ефрему управленіе дѣлами митрополіи. Въ 1090 г. онъ уже называется Митрополитомъ, хотя жилъ въ любимомъ Переяславѣ. Онъ украсилъ сей городъ нѣсколькими храмами, укрѣпилъ его каменною стѣ-

---

зив подъ 1086 и 1089 г См. пр. 345. Правила М. Іоанна изд въ 1 ч. Достоп. М. 1814., но неисправно. По ркп. они стоятъ постоянно прежде отвѣтовъ на вопросы Кирика (Востокова Опис. Муз. 286. 321. Строева Опис. ркп. гр. Толстаго стр 71. 93. 101.), что опять указываетъ на Іоанна 2, а не 1-го.

ною, что столько нужно было для города открытаго для нападенія хищныхъ Половцевъ. Несторъ говоритъ еще, что онъ завелъ «каменное строеніе банное, чего дотолѣ не было въ Россіи»: была ли это крещальня (βαπτιστήριον), или купальня при храмѣ, по недостатку свѣдѣній рѣшить трудно. Извѣстно только, что бл. Ефремъ украшалъ храмами не одинъ Переяславль, но и ... алъ. По извѣстію Степ. Кн. Ефремъ ... азныхъ мѣстахъ больницы, гдѣ б... ись больные, и за благодѣянія свои ... риста даръ творить чудеса при жизн... и. Въ 1096 г. онъ посвятилъ пр. ... родскаго Епископа и въ томъ же году

---

[31] Несторъ въ Житіи пр. Θеодосія и въ Лѣтоп. Густ. Лѣтоп. 277. 278. 338. Кіев. Лѣтоп. 10. 277. 278. Лавр. 80. 90. 108 128. 189. Лавр. сп.: «Въ се же лѣто (6597—1089) преставися Іоаннъ Митрополитъ (вѣроятно, въ концѣ августа, см. пр. 202).... Въ се же лѣто приведе Янка Митр. Іоанна скопчину, егоже видѣвше людіе рекоша: се навье (мертвецъ, привидѣніе), бѣ не книженъ, и умомъ простъ и простоrекъ (безъ дара слова), отъ года до года пребывъ умре (слѣд. въ 1090 г.)....Въ се же лѣто священа бысть церквы св. Михаила переяславская Ефремомъ Митрополитомъ тоя церкви». По отзыву о времени смерти Іоанна 2 видно, что у Нестора описываются событія двухъ годовъ. *Львов. Лѣт.* и *Воскр* 1, 218. относятъ освященіе Михайловскаго храма, равно и основаніе другихъ, къ 1090 г. То же въ 1 *Новгор.* стр. 3.; слѣд. Ефремъ назывался Митрополитомъ съ 1090 г. Синод. Каталогъ (Синод. Б—ки N. 57) и *Густ. Лѣт.* относитъ посвященіе Ефрема въ Митрополита къ *1092 г.* Если это и правда, Ефремъ и тогда могъ въ 1090 г.

5. М. *Никифоръ* 1 (1104—1120 г.) оставилъ на память о себѣ, какъ о Пастырѣ просвѣщенномъ и весьма ревностномъ къ своему долгу [346].

6. Преемники М. Никиты (1122—1126) [347], *Михаилъ* 2 (1131—1145) [348], *Климентъ* (1147—1155), *Константинъ* 1 (1156—1159), *Θеодоръ* (1161—1163) и *Іоаннъ* 4 (1164—1166), памятны по печальнымъ событіямъ [349]. Усилившіеся раздоры Князей были причи-

---

называться Митрополитомъ, какъ избранный въ сей санъ. *Ник.* Лѣт. выводитъ Ефрема изъ Митилены армянской и называетъ его Грекомъ. Карамзинъ (2. пр. 160) соглашается съ тѣмъ, что Ефремъ былъ Грекъ, и именно потому, что онъ былъ скопецъ. Но по Несторову житію Θеодосія, Ефремъ скопецъ и казначей — въ послѣдствіи Епископъ Переяславскій, а по Лѣтописи Ефремъ скопецъ Епископъ Переяславскій и строитель Михайловскаго храма то же, что Митрополитъ. О кончинѣ *Воскр.* Лѣт. о 1096 г. и *Лавр.* Лѣт. стр. 108. 112. Банное строеніе у *Болтина* и *Карамзина* — крещальня, у М. *Евгенія* и *Арцыбышева* — купальня при храмѣ.

[346] Новг. Лѣт. 3. 13. 122. 123. Кіев. 8. Сл. прим. 379. Предшественникъ М. *Николай* въ 1097 г. скончался, вѣроятно, въ 1103 г., такъ какъ Никифоръ прибылъ въ Кіевъ 6 дек. 1104 г.

[347] Кіев. Лѣт. 9. 10 Новг. 123.

[348] Кіев. 11. 12. Лавр. 136.

[349] См. выше § 34. Кіев. Лѣт. «тогда же (1163 г.) и Θеодоръ Митр. преставися, бывъ 10 мѣсяцъ въ митропольи». Тутъ ошибка писца; надобно было написать: 2 лѣта и 10 мѣсяцъ, и какъ сказано въ Продолж. Нестора. Иначе Кіевская Лѣт. сама же относитъ прибытіе Θеодора въ Кіевъ къ августу 1161 г. Сличи Новг. 1, 13. Соф. Вр. 1, 197.

ною того, что послѣ *Константина* 2 (1167—1175) [350] каѳедра Митрополита семь лѣтъ оставалась праздною. *Никифоръ* 2 (1182—1198 [351] и *Матѳей* (1200—1221) [352] видѣли тѣже раздоры; но ни для кого не было такъ тяжело управленіе Церковію, какъ для бл. М. *Кирилла* 1. Онъ прибылъ въ Кіевъ 6 января 1224 г. [353], а въ слѣдующемъ году русскіе Князья потерпѣли жестокое пора[illegible]ѣ, въ битвѣ съ Татарами за Полов[illegible] на то, что раздоры [illegible] были причинок[illegible], Князья не оставляли своихъ междоус[illegible]гечеству. Бл. Кириллъ принужденъ былъ [illegible]юго края Россіи въ другой, чтобы поган[illegible]й духъ Князей. Къ несчастію, зло та[illegible], что не всегда удавалось смягчать его [illegible]идѣли Пастыря просвѣ-

[350] Соф. Вр. 1, 197. Новг. 1, 13. 14. Кіев. 102.

[351] Кіев. 128. 152. *Лавр.* 165. 171. 172. 174. Густин. 318. 326.

[352] *Лавр.* 184. 185. 188. Новг. 1, 25. 38. 127. 180. 217.

[353] *Лавр. Л.* 190. «Въ лѣто 6732 поставленъ бысть Митрополитомъ въ св. Софьѣ, Кыевѣ, блаженный Кириллъ Грьчинъ, мѣс. генв. въ 6 д., учителенъ зѣло и хытръ ученью Божественныхъ книгъ» (Воскр. 2, 182 «разумивъ божественному писанію»). Новг. 1. *Лѣт.*, говоря о кончинѣ его въ 1233 г., прибавляетъ, что онъ прибылъ изъ Никеи, т. е. потому, что въ то время тамъ жилъ Константинопольскій Патріархъ, а Константинополемъ владѣли Латиняне. Это не мѣшаетъ тому, чтобы онъ поставленъ былъ Русскими Епископами въ Кіевѣ, о чемъ говоритъ Лавр. *Лѣт.* Въ 1227 г. онъ съ 4 Епископами посвящалъ во Владимірѣ на Клязмѣ Епископа Митрофана. *Лавр.* 190. Новг. 1. 49.

щеннаго, мужа жизни евангельской; и однако не всегда слушали его. Въ 1226 г. имѣлъ онъ утѣшеніе примирить В. К. Георгія и Михаила Переславскаго съ Курскимъ [354]. Въ 1228 г. «Кириллъ Митрополитъ преблаженный и святый» отправлялся мирить Волынскихъ и Галичскихъ Князей, и не могъ примирить [355]. Въ 1230 г., вмѣстѣ съ Черниговскимъ Епископомъ Порфиріемъ и нѣсколькими игуменами, онъ пріѣзжалъ во Владиміръ мирить В. Князя и брата его съ Черниговскимъ Княземъ, и едва, послѣ долгихъ убѣжденій, успѣлъ въ святомъ дѣлѣ. Блаженный Кириллъ скончался въ 1233 г. [356].

---

[354] Лавр. Л. 190. Въ слѣдующемъ году (1227) Мар. 14 поставленъ бысть епископъ Митрофанъ, бывъ игуменъ св. Богородицы, Митрополитомъ Кирилломъ и 4 Епископы; поставленъ бысть въ богоспасаемомъ градѣ Володимера, въ чудней св. Богородицы, Суздалю, Володимерю и Переяславлю».

[355] Кіев. Лѣт. 167.

[356] Лавр. 194. Послѣ Кирилла 1 нѣкоторые ставятъ съ 1230 г. Кирилла 2.; но по древнимъ лѣтопис. не только не видимъ въ 1229 г. кончины М. Кирилла и прибытія другаго Кирилла въ 1230 г., но находимъ противное. а) По Новг. Лѣт., дек. 17. 1229 г. Спиридонъ отправился въ Кіевъ для посвященія, и возвратился въ маѣ 1230 г. Въ 1230 г. М. Кириллъ приходилъ изъ Кіева во Владиміръ. По Лавр. и Воскр. Лѣт. въ апрѣлѣ 1231 г. посвященъ Рост. Еп. Кириллъ, а мая 3. въ присутствіи М. Кирилла землетрясеніе едва не разрушило кіевскаго каменнаго храма. Ясно, что М. Кириллъ въ 1229—1231 здравствовалъ и дѣятельно трудился. б) Да и все, что говорятъ Лѣтописи о Кириллѣ Митрополитѣ 1230—1233 г. совершенно одинаково съ отзывами о Кириллѣ 1224—1229 г.

ЖИЗНЬ ХРИСТІАНСКАЯ.

§ 40. Переходъ отъ язычества къ христіанству и отсюда недостатки въ духовной жизни.

Благодать Духа Св. въ спасеніи человѣка дѣйствуетъ вмѣстѣ съ человѣкомъ. Собственность человѣка—привычка, слабости, наклонности, остаются съ человѣкомъ, доколѣ онъ вспомоществуемый благодатію, не ослабитъ ихъ въ себѣ. А это не такъ скоро достигается: для этого нужна борьба съ собою, борьба тяжкая и не мгновенная. Русскій народъ, обратясь къ вѣрѣ Христовой, чувствовалъ превосходство ея: но частію не вполнѣ и не вездѣ онъ зналъ превосходство ея, частію же и давняя привычка къ обычаямъ язычества, язычества, всегда льстиваго страстямъ человѣческимъ, держала волю при старой жизни. Такимъ образомъ обнаруживались въ жизни его разныя слабости, мѣшавшія преспѣянію въ жизни христіанской и пастырямъ Церкви надлежало бороться съ правилами язычества, оставшимися въ жизни народной. Иные вспоминали по временахъ разгульную жизнь язычества

при прежнихъ священныхъ колодезяхъ, рѣкахъ, болотахъ, тамъ приносили жертвы, предавались пьянству, играли и плясали, бросали своихъ женъ и брали новыхъ. М—тъ Іоаннъ писалъ о такихъ: «Ты знаешь, что всѣ таковые чужды вѣры истинной; учи и наставляй ихъ—не разъ, не дважды, но непрерывно, пока узнаютъ и уразумѣютъ истину, пока научатся добру; а нераскаянныхъ, не оставляющихъ своей злобы, считай чуждыми Соборной Церкви, недостойными и непричастными нашихъ заповѣдей» [356]. Тотъ же Митрополитъ находилъ и такихъ, которые занимались волхвованіемъ и чародѣйствомъ; онъ повелѣлъ не только вразумлять ихъ словами, но даже считалъ нужнымъ противъ закоренѣлой привычки дѣйствовать тѣлеснымъ

---

[356] Правило 16. «А еже жрутъ бесомъ и болотомъ и колодяземъ? И иже поимаются безъ благословения съчстание и жены отметаются»? и проч. Несторъ о 1068 г. по Лавр. сп. говорилъ: «Но сими дьяволъ льститъ и другими всяческыми лестьми пребавляя отъ Бога, трубами и скоморохы, гусльми и русальи. Видимъ бо игрища утолочена и людей много множество, яко упихати начнутъ другъ друга, позоры дѣюще отъ бѣса замышленнаго дѣла,—а церкви стоятъ» (пустыя). Онъ же о Вятичахъ язычникахъ на стр. 8. «брацы не бываху въ нихъ, но игрища межю селы; схожахуся на игрищахъ, на плясанье и на вся бѣсовская игрища». Кирикъ говорилъ: аже се роду и рожаницѣ кроютъ хлѣбы и сыры и медъ? Нифонтъ «бороняше вельми: нѣгдѣ, рече, молвитъ (Писаніе): горе пьющимъ рожаницѣ». По симъ словамъ Нифонта видно, что извѣстно было какое-то сочиненіе противъ приносившихъ короваи—языческіе. Не сочиненіе ли это «ревнителя по правой вѣрѣ?» См. выше пр. 47.

вразумленіемъ и наставленіемъ; если не послушаютъ? считать ихъ наровнѣ съ язычниками и мытарями»[359]. Когда язычество оставалось по мѣстамъ и между Русскими, а еще болѣе у Печенѣговъ, Половцевъ,—не удивительно, что и въ невѣденіи иные русскіе христіане раздѣляли трапезу языческую. Для такихъ только творить молитвы на оскверненіе,—говоритъ Митрополитъ[360]. Но языческая страсть къ корысти вовлекала и волю христіанина въ общеніе съ язычниками,—«своею волею ходятъ къ поганымъ купли ради и скверно ядятъ.» Мы причисляемъ ихъ,—говорилъ Митрополитъ Россіи,—къ хищникамъ, лихоимцамъ, неправедникамъ, мздоимцамъ, сребролюбцамъ. Они не подлежатъ правилу (т. е. нѣтъ на то особаго правила), но не изъяты отъ осужденія. Надобно преподавать имъ наставленіе, учить ихъ, внушать имъ евангельское слово: *о горе вамъ, яко имя Мое васъ ради хулу пріиметъ въ языцѣхъ*[361].

§ 41. Препятствія со стороны духа времени, невѣжественнаго дышавшаго войною; мученики: св. Борисъ и Глѣбъ, Игорь, Всеволодъ—Гавріилъ.

Съ привычками языческими за одно дѣйствовалъ во вредъ христіанской жизни духъ времени, невѣжественный и дышавшій кровію во всей Европѣ, довольно

мрачный и между Греками. Вѣкъ извиняетъ человѣка тѣмъ не менѣе христіане страждутъ отъ страстей вѣка, и страдали въ древней Россіи. Исторія древней Россіи представляетъ печальную картину дикихъ раздоровъ Князья удѣльные дрались другъ съ другомъ за участки, и при первомъ случаѣ бросались на Вел. Князя за его престолъ; братъ возставалъ на брата; не рѣдко дѣти подним тца, и отецъ на дѣтей И такъ бы а столѣтія; и такъ был не по врем проходилъ годъ о которомъ бы н сь: *бысть сѣча зла*, иногда и р ъ рядомъ опустошеній убійствъ, г иже къ времени Монголовъ, тѣмъ когда умножилось числ Князей, съ 50 лѣтъ сряду дрались т тамъ, то здѣсь, то по всей Россіи; тогда уже не был пощады и священному;—грабили храмы и монастыри Самое страшное слѣдствіе бывало тогда, какъ брал городъ на щитъ. * Нѣтъ сомнѣнія, что если сред

---

* К. *Игорь* въ раскаяніи говоритъ: «сколько бѣдъ претер пѣли невинные христіане! Отца разлучили съ дѣтьми, брата с братомъ, друга съ другомъ, женъ съ супругами, дочерей с матерьми, подругъ съ подругами. Все приведено было въ смя теніе плѣномъ и напастью, тогда бывшею. Живые завидовал мертвымъ, мертвые радовались, что претерпѣли огненное иску шеніе какъ св. мученики. Старцы бросаемы были туда и сюда юныхъ подвергали лютой, жестокой мукѣ; мужи разсѣкались разрубались; жены были оскверняемы». Кіев. *Л.* 131. Г. *Со ловьевъ* употребилъ довольно труда, чтобы объяснить права ко торыми оправдывали себя восстаніе между собою Князья. Он

междоусобицъ грабежей и убійствъ русскій народъ не сдѣлался вовсе дикимъ: то это было дѣло христіанства, и это означало, что христіанство было въ душѣ его. Лучшіе питомцы любви Христовой выходили изъ борьбы съ злымъ духомъ времени побѣдителями высокими, мучениками. Таковы были св. *Борисъ* и *Глѣбъ* — прекрасный цвѣтъ новокрещенной земли русской. По глубокой, нѣжной любви къ новой, св. вѣрѣ, они были лучшіе изъ сыновей св. Владиміра; новая вѣра отражалась въ душѣ и жизни ихъ, какъ въ ручьяхъ чистой воды небесный лучь свѣта. Не таковъ былъ *Свя-*

говоритъ, что Князья воевали собственно не за участки владѣнія, а за старшинство. Однако невидно, чтобы кто нибудь изъ нихъ соглашался довольствоваться честью безъ удѣла или безъ выгоднѣйшаго удѣла. — Г. *Погодинъ* (Временникъ, М. 1849) замѣчаетъ, что о ссорившихся Князьяхъ Лѣтописи обыкновенно говорятъ: *волостятся*, т. е. ищутъ волости. Но честь ли, или корысть, или и честь и корысть поднимали междоусобную войну: слѣдствіемъ были опустошенія и убійства. Говорятъ, что войну вели дружины Князей спорившихъ? Но дружины Княжескія во время войны конечно не щадили народа, хотя бы Князь и хотѣлъ щадить его. Издержки военныя не могли не падать на народъ. Въ междоусобіе Князей вовлекались и города. Г. Погодинъ выставляетъ въ таблицахъ года, когда терпѣли отъ междоусобій города и народъ. Счетъ оказывается очень длинный. — «Вредъ испытывали большею частію Князья». Но счетъ годовъ показываетъ совсѣмъ другое. Надобно еще замѣтить, что въ указаніи годовъ междоусобія у Г. Погодина оказываются пропуски. Такъ не сказано объ опустошеніи города Глѣбова, которое оплакивалъ К. Игорь.

горько оплакивалъ особенно послѣдняго: но въ то же время явились и посланные Святополкомъ убійцы и зарѣзали св. Князя (сент. 5-го 1015 г.) [362].

Страдальческая смерть В. К. Игоря показываетъ, какъ раздоры Князей гибельно дѣйствовали на народъ. Князь Изяславъ звалъ Кіевлянъ на войну противъ родственниковъ низверженнаго В. К. *Игоря;* кровожаднымъ мало казалось, что Игорь уже монахъ и затворникъ; «врагъ Князя и народа, Игорь, сидитъ не въ темницѣ, а въ монастырѣ. св. Ѳеодора; умертвимъ его, и тогда пойдемъ наказать черниговскихъ князей.» И тысячи голосовъ повторили: «убьемъ Игоря». Напрасно неистовую толпу старался остановить Митрополитъ; напрасно уговаривали нѣкоторые изъ начальниковъ. Злодѣи вломились въ домъ, убили князя—инока, волочили по улицамъ, и вытащили на площадь позора,—въ позоръ своему христіанскому имени.

Подобнымъ образомъ необузданная вольность Новгородцевъ подвергла страданію св. *Всеволода*—Гавріила. Достойный сынъ великаго Мстислава (§ 43) много сдѣлалъ добра для Новгородцевъ. Въ 1123 г. онъ совершилъ съ ними тяжелый зимній походъ въ Фин-

---

[362] Пр. Несторъ прекрасно изобразилъ характеръ подвига св. Князей «Видите ли братія, какъ высоко покореніе, еже стяжати къ старѣйшему брату? Си аще бо быста сопротивилась ему, едва быста такому дару сподоблени отъ Бога. Мнози бо суть нынѣ дѣтски Князи, не покаряющись старѣйшимъ и сопротивляющись имъ и убиваеми суть. Ти не суть благодати сподоблени, якоже Святая сія». См. выше въ стр. 43. 138.

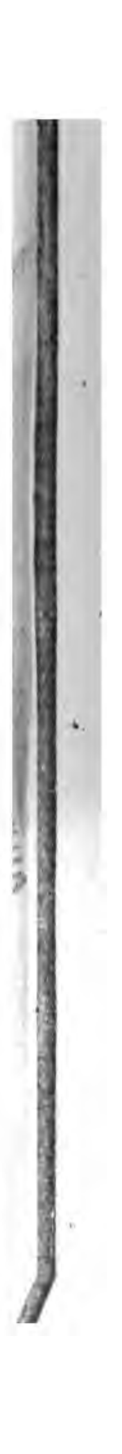
вый, онъ любилъ счастіе ихъ;
ограждалъ духовенство ихъ от
ря на то, когда, по смерти от
пому данъ ему былъ Великимъ
но тогда же и отнятъ властолю
дальскимъ, Новгородцы отосл
Князя. На сей разъ они скоро
ли его: но своевольно ограничи
городомъ,—посадники сдѣланы
Всеволодъ продолжалъ по прежн
въ 1134 г. онъ побѣдилъ мя
Чудь. Въ 1136 г. вспыхнулъ
совѣтѣ Новгородцы осудили
за то, что гордости ихъ не у
бѣдами надъ суздальцами; они
съ женою, дѣтьми и тещею; с
преступникъ, семь недѣль за
Потомъ, удержавъ заложникомъ
выслали его изъ Новгорода. В
ему Вышгородъ; въ то же вре
ли добраго Князя къ себѣ: но

§ 42. Простота нравовъ, и благочестивые обычаи.

При всей неприязненности духа времени, при всем вліяніи оставшагося язычества на нравы, искренност и простота нравовъ были украшеніемъ первыхъ хри стіанъ русскихъ. Эта простота много значила и в томъ отношеніи, что не давала злу времени—дух вражды, глубоко писходить въ серца многихъ; от того такъ скоро забывались многими обиды, иногд кровавыя. Съ другой стороны, такъ какъ духовно образованіе души совсѣмъ не то, что эстетическо образованіе вкуса, не то, что и образованіе ум познаніями: то недостатки образованія вкуса и ума— не указатели на недостатокъ духовнаго образовані предковъ нашихъ. Напротивъ, сердечная простот предковъ нашихъ спасала ихъ отъ тьмы мелочей блестящихъ по виду и весьма вредныхъ по дѣйстві на душу. Она же не допускала ихъ отъискивать ты сячи извиненій грѣхамъ, какъ это бываетъ при ея не достаткѣ. Отъ того-то и лѣтописи и жизнь говорят такъ часто о простодушномъ и тѣмъ болѣе высоком покаяніи Князей. Впрочемъ несправедливо было бы говорить, что все, что дѣлалось простотою, хотя благочестивою, было хорошо. Лѣтопись говоритъ времени Ярослава 1 и М. Ѳеопемпта: «вырыли двух Князей—Ярослава и Олега, сыновей Святослава (бра тьевъ св. Владиміра, умершихъ въ язычествѣ), и кре стили кости ихъ, и положили въ церкви св. Богоро дицы»[364]. Это была ошибка. Слова Апостола о *кре*

---

[364] Кенигсб. сп. стр. 107.



имѣя дѣла, вмѣсто суетныхъ мыслей, читайте наизусть молитвы, или повторяйте хотя краткую, но лучшую молитву: *Господи помилуй*. Не засыпайте никогда безъ земнаго поклона; а когда чувствуете себя нездоровыми, то поклонитесь въ землю три раза. Да не застанетъ васъ солнце на ложѣ. Идите рано въ церковь воздать Богу хвалу утреннюю: такъ дѣлалъ отецъ мой; такъ дѣлали всѣ добрые люди. Когда озаряло ихъ солнце, они славили Господа радостію» [366]. Если же такъ жили Князья обязанные заботами не о себѣ только, но о тысячахъ подданныхъ: то безъ сомнѣнія, такъ жили люди низшихъ сословій, не столь развлекаемые жизнію. Отсюда-то происходила та теплая любовь, которая строила и украшала храмы Божіи съ изумительною щедростію, при всей скудости тогдашнихъ средствъ къ избытку.

б) Брань съ врагами креста Христова Князья и войско начинали и оканчивали не иначе, какъ теплою молитвою къ Богу: вообще же, отправляясь на войну, приготовлялись исповѣдію и св. причастіемъ. Въ 1103 г; вступая въ битву съ полчищами Половцевъ, Князья и воины въ молитвахъ дали обѣтъ, одни совершить поминовеніе по усопшимъ, другіе—раздать милостыню бѣднымъ и монастырямъ. И славная побѣда окончилась благодарною хвалою Богу [367].

---

[366] Духов. Зав. Карамз. т. 2. стр. 155 у Галахова въ сла-

ь 1111 г., въ новой войнѣ съ Половцами, «свяшники предшествовали войску и пѣли тропари и даки Креста честнаго и канонъ Св. Богородицы». упая въ самую брань, воины «цѣловали другъ друга, ведши очи свои на небо, призывали Бога вышняго» И опять надежда христіанская была прославлена: огъ вышній возрѣ на иноплеменникы съ гнѣвомъ, аху предъ хрестьяны». Сами плѣнники говорили скимъ: «како можемъ битися съ вами? а другіе яху верху васъ въ оружьи свѣтлѣ и страшни, иже агаху вамъ». Русскіе воздали сердечную хвалу у [368]. Мстиславъ Изяславичъ въ 1152 г; въ день ииизъ своихъ, далъ всѣмъ плѣннымъ свободу [369]. итель Іоаннъ Новгородскій полагалъ правило, что и бы кто находился и подъ эпитиміею, но идетъ войну, разрѣшать его и сподоблять св. таинъ [370]. по лѣтописамъ видимъ, что К. *Андрей* Боголюбскій прежде отправился на войну съ Болгарами, какъ иготовивъ себя и все войско животворящею тайною.

) Христіанская любовь къ бѣднымъ, въ томъ чискъ инокамъ и служителямъ храма, была господующею добродѣтелью первыхъ русскихъ христіанъ. брое русское сердце, освященное благодатію христітва, свободно отверзалось для состраданія и, тѣмъ мъ только могло, дѣлилось съ неимущими. Въ тописи очень часто встрѣчается отзывъ о Князьяхъ

[368] Кіев. Лѣт. стр. 2. Воскр. 1. 255.
[369] Кенигсб. Лѣт. стр. 225.
[370] Прав. 11. Архіеп. Іоанна.

того времени: «милостивъ бяше паче мѣры, тѣмъ и не щадяше имѣнья своего, раздавая требующимъ»; или: «любовь имѣяше ко всѣмъ, паче же милостыни прилежаше... паче всего дивную любя и славную милостыню» [371]. Особенно предъ смертію Князья считали за правило раздавать имѣніе свое слугамъ своимъ, бѣднымъ, больнымъ, храмамъ и монастырямъ. Такъ Лѣтопись говоритъ о Кн. Ярославѣ Осмомыслѣ: «Предъ смертію находясь въ тяжкой болѣзни, онъ.... собралъ мужей своихъ и всю галичскую землю, созвалъ всѣ соборы, монастыри, нищихъ, здоровыхъ и больныхъ, и такъ говорилъ со слезами: Отцы, братія и дѣти, согрѣшилъ я болѣе всѣхъ, какъ никто другой; отцы и братья! простите и отпустите!.... И приказалъ раздавать имѣніе свое монастырямъ и нищимъ. И раздавалъ три дня по всему Галичу» [372].

г) Естественно, что по введеніи христіанства въ Россію взоры всѣхъ обратились на Востокъ, откуда озарилъ Россію свѣтъ вѣры. Отсюда естественно было желаніе путешествовать на Востокъ. Первымъ благочестивымъ путешественникомъ въ Аѳонъ былъ пр. *Антоній*. Пр. *Варлаамъ* ок. 1060 г. путешествовалъ въ Іерусалимъ на поклоненіе св. мѣстамъ его: это былъ, сколько извѣстно, первый русскій поклонникъ гроба Господня, и онъ же по возвращеніи изъ Палестины

---

371 Кіев. Лѣт. 102. 106. 134. Лавр. 85. 86. 129. 100—102. 178.

372 Кіев. Лѣт. 133.

спода нашего Іисуса Христа.»
свою отчизну, за ся Князей,
Тамъ онъ нашелъ и нѣсколько
русскихъ. Въ 1173 г. посѣщ
питая путешественница, игумс
преп. *Ефросинія*. Въ половин
ко являлось желавшихъ идти
стырямъ Церкви надлежало ины
и не было у насъ того, что
на Западѣ — не шли толпы
мечемъ въ рукахъ для защить
Любви: но и игум. Даніилъ зам
святыхъ тѣхъ мѣстъ и видѣвш
вознесшеся умомъ, яко нѣчто
ляютъ мзду свою.» Нифонтъ Но
зволяя разрѣшать каждому н
рилъ: «иные идутъ съ тѣмъ

жаютъ, а возвышаютъ достоинство путешествій, какія дозволяла древняя Русская Церковь [375].

§ 43. Примѣры благочестія: В. Князья — Владиміръ равноапостостольный и Мстиславъ — Ѳеодоръ, Новгородскіе — Владиміръ и Мстиславъ, Владимірскій — Андрей.

Благочестіе въ народѣ поддерживается примѣромъ правителей народа. Высокій примѣръ христіанскаго благочестія былъ поданъ Россіи жизнію Владиміра, крестившаго рускую землю.

Владиміръ, принявъ имя христіанина, сталъ и въ жизни своей совсѣмъ другимъ человѣкомъ: жизнь языческая и жизнь христіанская во Владимірѣ разнились во всемъ.

Сластолюбивый, какъ нельзя болѣе, язычникъ, Владиміръ въ христіанствѣ сталъ примѣромъ чистой супружеской жизни,—отпустилъ отъ себя всѣхъ женъ и наложницъ, и жилъ съ одною благов. Анною. Жестокій и мстительный, кровожадный братоубійца въ язычествѣ, въ христіанствѣ онъ былъ самимъ нѣжнымъ другомъ несчастныхъ. Бѣднымъ навсегда отворенъ былъ входъ къ нему, и онъ раздавалъ имъ пищу и деньги щедрою рукою. Сего мало—больные, говорилъ онъ, не въ силахъ дойдти до двора моего,—и велѣлъ развозить по улицамъ мясо, рыбу, хлѣбъ, квасъ и медъ. Слова Еван-

---

375 Чит. О важности христіан. путешествій къ св. мѣстамъ,— соч. А. *Зерчанинова*, М. 1840.

ся устроить внутреннее благосо
галъ однимъ за другимъ города
развитія внутренняго быта нар
его отъ нападеній враговъ хищ
народъ свой противъ внѣшних
христіанинъ принимался и за
только по нуждѣ для народа.
сталъ болѣе прежняго отличат
которые помогали ему устроя
денствіе народа. Послѣ войны
г. онъ, раздавъ богатую милос
каждую недѣлю призывать къ себ
никовъ и угощать ихъ княжес
міръ блаженно почилъ въ 101

Сынъ Мономаха, *Мстиславъ*
цемъ Князей христіанскихъ,
ликимъ. На 19 году своей жи
городскимъ Княземъ, былъ у
ства и великодушія христіанск

никамъ; просилъ даже отца своего простить вражду его; Мономахъ писалъ тогда къ Олегу: «юноша пристыдилъ отца своимъ великодушіемъ». Олегъ согласился на миръ, но для того только, чтобы обмануть великодушіе. Когда Мстиславъ распустилъ войска свои и спокойно (въ 1097 г.) праздновалъ въ Суздалѣ день Ангела своего Вмч. Феодора, гонцы донесли ему, что дядя Олегъ стоитъ на Клязьмѣ съ войскомъ. Мстиславъ въ одни сутки собралъ войско свое; мужество его склонило побѣду на его сторону. Олегъ бѣжалъ, бросивъ даже Муромъ, и въ отчаяніи не зналъ, гдѣ приклонить голову. Мстиславъ сказалъ ему: «Святополкъ (В. К.) и Владиміръ (отецъ) не лишатъ тебя земли русской; я буду твоимъ ходатаемъ, останься въ своемъ княженіи, только смирись». И Князь—христіанинъ исполнилъ блистательный подвигъ любви [376]. Благодарный къ милостямъ Божіимъ, Мстиславъ построилъ тогда храмъ во имя Богоматери, на городищѣ въ Новгородѣ [377]. И для сего-то храма, на его иждивеніи, написано драгоцѣнное для насъ *Евангеліе Мстиславово,* богато украшенное благочестивымъ Княземъ [378]. Въ 1113 г. онъ былъ исцѣленъ отъ тяжкой болѣзни помощію свят. *Николая*, и богато от-

---

[376] Лѣтоп. у Карамз. т. 2. пр. 175—178. у Арцыбыш. 1,44—46.

[377] Соф. Врем. 1, 164. Прологъ Румянц. № 319.

[378] Бесѣды къ глаголемому старобрядцу; Іоаннъ Экзархъ, стр. 110. Оно теперь хранится въ М. Благовѣщ. Соборѣ.

строилъ монастырь Никольскій [379]. Въ слѣдъ за тѣмъ онъ не разъ побѣдоносно смирялъ Эстонцевъ, и укрѣпилъ Новгородъ стѣною [380]. Въ 1126 г. Мстиславъ, оплакалъ смерть отца своего—Мономаха, вступилъ на великокняжескій престолъ; первые два года онъ долженъ былъ скорбѣть о бѣдствіяхъ Россіи, страдавшей отъ голода. Хищные Половцы цѣлое столѣтіе опустошали Рос[illegible]кому Мстиславу предоставлено б[illegible] свободить отъ нихъ Россію: въ 1[illegible]ей удѣльныхъ, Мстиславъ выгналъ [illegible]оссіи за Волгу. Заботливый о с[illegible] при всемъ своемъ великодушіи, [illegible] тогда же князей полоцкихъ, отка[illegible] клятвѣ, идти противъ Половцевъ и д[illegible] съ ними на бѣду Россіи; онъ выслалъ ихъ вонъ изъ Россіи [381]. Положивъ столько трудовъ въ молодыхъ лѣтахъ для Россіи, блаж. Мстиславъ не долго былъ В. Княземъ. Въ 1129 г. онъ началъ строить храмъ и монастырь во имя Ангела своего Вмч. *Феодора* въ Кіевѣ; въ 1132 г. ходилъ войною противъ мятежной Литвы, и возвратясь съ богатою добычею, скончался апрѣля 15, на 66 г. своей жизни [382]. Древній Прологъ говоритъ о немъ: «сребра и злата въ руцѣ своя не прія, зане не лю-

---

[379] Кіев. Лѣт. стр. 4. Новгор. стр. 122. у Карам. т. 2. пр. 214. См. ниже прим. 393.

[380] Кіев. Лѣт. стр. 47. Карамз. 2. пр. 217, 218.

[381] Кіев. Лѣт. стр. 10. 11. 15. Воскр. 1. 260.

[382] Кіев. Лѣт. стр. 11. 12. Прологъ Руманц. № 319.

бляше богатства, и въ день преставленія своего увѣдѣ преставленіе свое» [383].

Новгородъ прославили своимъ благочестіемъ Князья его св. *Владиміръ*, сынъ Ярослава, и *Мстиславъ* Ростиславичъ. Первый извѣстенъ храбрымъ дѣломъ своимъ противъ Грековъ и построеніемъ великолѣпнаго, по тогдашнему времени, Софійскаго храма, гдѣ открыто почиваютъ мощи его; онъ почилъ въ 1052 г. Послѣднему не знали другаго имени, кромѣ *Храбраго*. Прекрасный душею и тѣломъ,—говоритъ древняя лѣтопись,—Мстиславъ, внукъ *великаго* Мстислава, соединялъ храбрость съ любовію; «особенно былъ заботливъ о долгѣ милосердія, снабдѣвалъ Обители, утѣшалъ иноковъ, принималъ всѣхъ игуменовъ, испрашивая благословенія ихъ, снабдѣвалъ приходскія церкви, и священниковъ, отдавалъ достойную честь сану святительскому. На войнѣ былъ крѣпокъ, и всегда рвался умереть за землю русскую, за христіанъ; когда видѣлъ христіанъ плѣненныхъ погаными, говорилъ дружинѣ своей: братья! не думайте ни о чемъ; если умремъ за христіанъ, очистимся отъ грѣховъ, и Богъ причтетъ кровь нашу къ крови мучениковъ; если бы Богъ далъ, слава Ему! не умремъ нынѣ, но умремъ». Такъ одушевлялъ онъ дружину свою.... Онъ не собиралъ золота и серебра, но расточалъ то на дружину, то для спасенія души своей. Не было области въ Россіи, гдѣ бы не хотѣли повиноваться ему и гдѣ бы о

---

[383] Прологъ Румянцева по письму сербскій, № 319. (Описаніе Востокова стр. 452.)

немъ по плака. [384]. Въ Новгородѣ онъ Княжилъ толь-
ко годъ: но и ь одинъ годъ онъ разгромилъ мятеж-
ную Чудь, гр инную Псковъ и предѣлы Новгорода.
Прежде того и 1168 г. онъ принималъ самое жаркое
участіе въ вої ѣ Князей южныхъ съ Половцами окон-
чившеіся слав ю побѣдою. Самый же блистательный
подвигъ его в ы и храбрости, относится къ дѣлу
1173 г. проти альскаго. Онъ скон-
чался іюня 14

Андрей Бо дыхъ лѣтахъ сра-
жаясь подъ зн , много разъ отли-
чался подвига ной упованіемъ хри-
стіанскимъ. О о спасеніе его отъ
смерти въ 115 твѣ копье его раз-
дробилось, ш... ловы, щитъ упалъ
на землю: но Андрей спасся, спасаясь надеждою [386].
Храбрый и благочестивый, Андрей тяготился въ душѣ нерасчетливымъ властолюбіемъ отца своего, и въ 1155 году тайно удалился съ юга въ суздальскую землю съ чудотворною иконою Богоматери [387]. Въ 1157 г. Ростовцы и Суздальцы признали Андрея своимъ Великимъ Княземъ, такъ какъ давно уважали его. Андрей искренно желалъ трудиться достойно души *боголюбивой*: два великолѣпные храма—одинъ въ Бого-

---

[384] Кіев. Лѣт. стр. 121. сл. Новгор. Лѣт. стр. 17. Словарь Русск. Святыхъ о Владимірѣ и Мстиславѣ.

[385] Кіев. Лѣт. о 1168 и 1173 г.

[386] Кіев. Лѣт. о 1150 — 1152. г.

[387] Кіев. и Густин. Лѣт. о 1155 г.

любовѣ, другой во Владимірѣ, были памятниками изумительно щедраго усердія его къ Богу. Онъ довольно трудился и для христіанскаго просвѣщенія. Въ 1164 г. одержана имъ блистательная побѣда надъ мусульманами Болгарами. Чувствуя, какъ гибла Россія отъ раздробленія власти по удѣламъ, онъ старался ввести единодержавіе, и ошибки своей слабости заглаждалъ глубокимъ смиреніемъ предъ судомъ Божіимъ, наказывавшимъ страсть. За любовь ко Господу, Господь удостоилъ его страдальческой смерти: люди, осыпанные благодѣяніями его, убили его въ Боголюбовѣ (въ 1174 г.): послѣднія слова его были: Господи! въ руцѣ Твои предаю духъ мой [388].

§ 44. Иноческая жизнь.

Какъ въ Греціи, такъ и въ Россіи, лучшими училищами благочестія были монастыри. Они явились въ Россіи вслѣдъ за тѣмъ, какъ введена была вѣра въ Россію. Преп. *Антоній*, первый извѣстный по имени русскій пустынножитель, ходилъ уже по монастырямъ, когда возвратился изъ Аѳонской горы. М. Иларіонъ говоритъ, что вслѣдъ за крещеніемъ народа «стали на горахъ монастыри и явились черноризцы.» *Ѳеодосій* еще въ Курскѣ «бѣ послышалъ о монастырѣхъ» кіевскихъ; «тогда же пришедъ и обходи *монастыря* вся «въ Кіевѣ, и это было гораздо раньше 1050 г. [389]. Лѣтопи-

---

[388] Кіев. Лѣт. о 1174 г. Арцыбышева 1,190—208.

[389] См. объ Антоніи и Ѳеодосіи.

сецъ говоритъ, что именно при мудромъ *Ярославѣ* «черноризцы почаша множитися и *монастыреве починаху* быти.» Извѣстно, что самимъ Ярославомъ были построены монастыри св. *Георгія* и св. *Ирины* въ Кіевѣ [390]. Основаніе Печерскаго монастыря пр. Θеодосіемъ (деревяннаго храма съ оградою) совершилось въ 1062 году [391]. Пр. Несторъ, сказавъ объ устроеніи В. К. [illegible] тріемъ Димитріева монастыря, гов[illegible]астыри отъ царей и отъ бояръ [illegible] поставлени, но не суть таци, кац[illegible] слезами, пощеніемъ, молитвами, [illegible]ѣ бо не имѣ злата, ни сребра, но с[illegible]одобный нехочетъ лишить Князей [illegible]орая, безъ сомнѣнія, принадлежи[illegible] Богу; онъ показываетъ только, отъ чего зависитъ цвѣтущая прочность монастырей. По Лѣтописямъ видимъ, что особенно съ половины 12-го в. стали умножать у насъ число монастырей съ большою ревностію. Но слова Нестора лучшимъ образомъ объясняютъ участь древнихъ Обителей нашихъ. Изъ множества древнихъ монастырей, прежнюю славу свою сохраняетъ до нынѣ только *Печерская* Обитель, возвращенная слезами Антонія и Θеодосія. Цѣлъ и *Черниговскій* Богородичный монастырь на Болдиныхъ горахъ, гдѣ нѣсколько времени

[390] Лѣтоп. Нестора 65. по Радзив сп. 88. Соф. Врем. 1. 153. Воскр. 1. 185. См. выше прим. 98. 206.

[391] Несторъ въ Житіи Θеодосія.

подвизался пр. Антоній [392]. За тѣмъ послѣ бури времен остались три монастыря въ Новгородѣ: *Антонія*, *Варлаама* и *Юрьевъ*, и до 3 монастырей въ другихъ мѣстахъ, тогда какъ по памятникамъ древности въ одномъ Кіевѣ видно ихъ до 17, и до 22 въ Новгородѣ [393]. Первый изъ Князей, добровольно посвя-

[392] Несторъ въ Лѣтоп. «възлюби (Антоній въ 1070 г.) Болдины горы и ископавъ печеру, ту ся весели. И есть ту монастырь Св. Богородицы на Болдиныхъ горахъ и до сего дне».

[393] Княземъ Изяславомъ-Димитріемъ построенъ былъ мон. *Димитріевъ* (Несторъ въ Лѣт. 1062 г. Поликарпъ о Лаврентіи); *Златоверхій Михайловскій* великолѣпно отстроенъ (1108 г. Радзив. 154.) на пожертвованія Святополка-Михаила и Мономаха (Синодикъ у Востокова стр. 575 577.); К. Всеволодомъ устроены: *Выдубицкій* (въ 1072 г. упоминается игуменъ его Софроній; а въ 1088 г. «священа бысть церковь св. Михаила монастыря Всеволожа М. Иваномъ, а игуменство тогда держащю Лазореви». Лавр, 78. 89.), *Межигорскій* (у Востокова тамъ же) и *Андреевскій* женскій (съ 1086 г. Воскр. 1, 217. Лавр. 88. Ник. 2, 41. 43.). Мать пр. Θеодосія: «Богу волящю иду въ *монастырь* женъ, и ту остригшися пребуду.... (Антоній) возвѣсти о ней Княгини. Впусти ю въ *монастырь* женески, именемъ св. *Николу*». (Несторъ о Θеодосіи). В. К. Мстиславомъ построенъ былъ *Θеодоровскій* монастырь.

Кромѣ сего по Лѣтописямъ и по другимъ источникамъ извѣстны монастыри:

а) въ *Кіевѣ* Василіевъ, Воскресенскій, Вышегородскій, Кирилловъ, Кловскій, Космодаміанскій, Лазаревъ, Симсоновскій, Спасскій на Берестовѣ. См. выше пр. 261.

б) въ *Новгородѣ*, кромѣ *Юрьева* и *Антоніева*, Аркадіевъ съ 1153 г., на Мячинѣ Благовѣщенскій съ 1170 г., Богородичный на Городищѣ съ 1097 г., Варварипъ (женскій) съ 1130 г., Воскре-

тившихъ себя иночеству, былъ князь Святославъ-Николай, вступившій въ Обитель въ 1106 г., и ему довелось вытерпѣть довольно непріятностей отъ братьевъ-Князей за рѣвнимость свою, дотолѣ невиданную. Княжны начали поступать въ монашество прежде кня-

сенскій (женскій) прежде 1135 г., Духовъ прежде 1162 г., Евоиміинъ (женскій) съ 1197 г., Іоанновскій Ростынъ (женскій) ок. 1100
г., Кирилловъ [illegible] съ 1193 г., Николаевскій на Липнѣ,
съ 1112 г., Н[illegible] съ 1197 г., Пантелеймоновъ,
съ 1207 г., П[illegible] ображенскій *на Хутынѣ* съ
1192 г., Петро[illegible] г., Покровскій въ Звѣринцѣ
прежде 1148 г.[illegible] халицѣ (женскій) съ 1199 г.,
Рождественскі[illegible] 60 г., Спасскій въ Передичахъ съ 1198 [illegible] Кромѣ того въ Новгородской
области: *Прео*[illegible] *Руси* съ 1192 г., *Борисоглѣбскій* въ [illegible] Застѣнскій Георгіевскій; во
Псковѣ Мирож[illegible] ор, и Псков. Лѣт.).

в) во *Владимірѣ* Волынскомъ—Святогорскій (неупом. у Карам., но о немъ Несторъ въ Житіи пр. Феодосія и Кіев. Лѣт. стр. 163.).

г) въ *Муромѣ Благовѣщенскій*, Спасскій, Борисоглѣбскій. (Лавр. 191).

д) въ *Ростовѣ Авраміевъ*, Богословскій (Кар. 3, пр. 300. 5, пр. 125. Лавр. 185).

е) во *Владимірѣ* на Клязмѣ *Боголюбовъ*, *Рождественскій*, *Успенскій* (женскій) съ 1199 г., Георгіевскій, Вознесенскій. (Лавр. 184. 187. 192. Лѣтоп. Даниловича 78. 79.).

ж) въ *Переяславлѣ* Залѣсскомъ *Никитскій*.

з) въ *Перемышлѣ* Спасскій.

и) въ *Полоцкѣ Спасскій* пр. Евфросиніи.

і) въ *Переяславлѣ* южномъ Іоанновскій, Борисоглѣбскій, Михайловскій и Рождественскій.

к) въ *Смоленскѣ* на Смядынѣ Борисоглѣбскій, *Авраміевъ*,

[illegible] [394]. Къ самому концу періода нѣкоторые князья и княгини предъ смертію одѣвались въ иноческую одежду [395]. Мономахъ писалъ дѣтямъ своимъ: «не монашество спасетъ васъ, но дѣла добрыя.» В. К. Ростиславъ (1160—1168) говорилъ пр. Поликарпу, печерскому архимандриту: «Отче, хотѣлъ бы я избавиться отъ суетнаго мимотекущаго и мятежнаго житья сего.» Преподобный отвѣчалъ: «вамъ Богъ тако велѣлъ быти: правду дѣяти на семъ свѣтѣ, въ правду судъ су-

---

л) въ *Рязани Ольговъ*, *Богословскій*.

м) въ *Переяславлѣ Спасскій*.

н) въ *Суздалѣ* Дмитріевскій, *Ризноположенскій*, Евфросиніинъ съ 1207 г., Борисоглѣбскій Кидекшскій.

о) въ *Черниговѣ* Ильинскій, Троицкій съ 1079 г., *Богородичный* на Болдиной горѣ, съ 1069 г., Борисоглѣбскій.

п) въ *Вологдѣ* Кайсаровскій Троицкій.

р) въ *Туровѣ* былъ Борисоглѣбскій монастырь (Калайдовичъ въ Предисл. къ Памят. XII в. стр. 21.).

с) въ *Устюгѣ* Архангельскій съ 1207 г., Гледенскій Троицкій ок. 1190 г.

(Кромѣ Ист. Іерархіи чит. *Глаголева* Обозрѣніе древнихъ зданій—въ Матеріалахъ для Статистики, Спб. 1741.)

[394] Первая Княжна инокиня Янка съ 1086 г., потомъ сестра ея Евпраксія Лавр. 80. 120. По Псков. Лѣтоп. «въ л. 6567 (1059) Изяславъ и Святославъ и Всеволодъ вызаша дядю стрыя своего *Судислава* изъ погреба, бяше бо сидѣлъ въ Псковѣ въ тюрьмѣ лѣтъ 24; заводиша его къ ротѣ и цѣлова крестъ и бысть чернцемъ, и ведоша его въ Кіевъ». См. Нестора 70 стр. Но здѣсь говорится о невольномъ постриженіи Князя.

[395] Раньше 1194 г. не видно ни одного примѣра. Кіев. Лѣт. 143. 151. Лавр. 178. 188. Потому *страсть* къ монашеству,

дити и въ крестномъ цѣлованіи стояти» [396]. По инс-ческую жизнь любили тогда искреннѣе и глубже, чѣмъ послѣ; ибо хотѣли не казаться, а быть иноками; се проводили съ такою строгостію, какую видимъ только въ первыя времена жизни иноческой на Востокѣ. Чудныхъ подвижниковъ видимъ въ Печерскомъ монастырѣ! И какъ ихъ много! [397].

§ 45. Три вида иночества: пр. Антоній затворникъ его послѣдователи.

Жизнь иноческую проводили въ древней Церкви Русской не одинаковымъ образомъ, смотря потому, к-

которую думають видѣть въ Россіи до времени Монгольскаго,— мечта.

[396] Кіев. Лѣт. стр. 95.

[397] Карамзинъ дурно понялъ 32 пр. М. Іоанна, будто въ немъ говорится о нетрезвой жизни въ Обителяхъ. М—тъ говоритъ вовсе не о томъ, будто иноки заводили пиры, а объ угощеніяхъ, какія дѣлали набожные, но неосмотрительные, міряне въ Обителяхъ. М—та спрашивали: какъ думать о тѣхъ которые часто учреждаютъ пиры въ монастыряхъ, приглашая мужей и женъ, и другъ предъ другомъ стараются дать лучшее угощеніе? Отвѣтъ: «это ревность не по Богу, а отъ лукаваго это лесть искусителя; подъ видомъ милостыни и духовнаго утѣшенія вносятъ погибель. Епископъ долженъ всячески возбранять это; онъ долженъ учить, что за пьянствомъ слѣдуетъ невоздержаніе, нечистота, блудъ, хуленіе, сквернословіе.... Хотя и думаютъ, что творятъ добродѣтель нищелюбія: но это не любовь къ инокамъ и не пріобрѣтеніе наградъ». Очеркъ Ис. Рус. Цер. (стр. 184. Спб. 1847) повторяетъ ошибку Карамзина, дополнивъ своею—о какомъ-то богатствѣ монастырей.

чему самоиспытаніе находило въ себѣ болѣе расположенія и побужденій. Три вида иночества видимъ между русскими иноками въ первомъ періодѣ Церкви Русской: жизнь въ затворѣ, жизнь общежительную и жизнь на столпѣ.

Первую перенесъ съ Аѳона и прославилъ своимъ примѣромъ пр. *Антоній*; въ слѣдъ за нимъ ее избирали и другіе.

Антоній, въ мірѣ Антипа, былъ родомъ изъ Любеча (въ Малороссіи). «Богъ вложилъ ему на умъ, — говоритъ пр. Несторъ, — желаніе странствованія, и онъ странствуя достигъ и Св. горы (Аѳонской); здѣсь онъ осмотрѣлъ многіе монастыри чудные, и возжелавъ облечись въ чернеческія ризы, молилъ игумена одного изъ монастырей постричь его; тотъ возложилъ на него монашескій образъ, назвалъ его Антоніемъ, научилъ его монастырскому чину и сказалъ: иди въ Русь, буди благословеніе Св. горы; отъ тебя много будетъ черноризцевъ. Благословивъ его, отпустилъ съ напутствіемъ: иди съ миромъ. Антоній же пришелъ къ Кіеву и размышлялъ, гдѣ пребывать ему.... И пришелъ на *холмъ*, гдѣ Иларіонъ выкопалъ пещеру, и возлюбилъ мѣсто то, и поселился въ немъ [393]. Сухой хлѣбъ,

---

393 Несторъ въ Лѣт. по Радзив. сп. подъ 1051., по Лѣтописцу русск. царей (Супрасльская Лѣт. стр. 163. 164.). Въ Нест. Патерикѣ позднія и невѣрныя догадки. См. *Кубарева* Несторъ историкъ стр. 394—409. Впрочемъ Кубаревъ и самъ не во всемъ правъ. Лѣтопись: «Вложи Богъ въ сердце Князю и постави (Иларіона въ 1051 г.) Митрополитомъ святѣй Софіи,

и то чрезъ день, былъ пищею, простая вода, и то въ мѣру, была питьемъ Антонія; молитва и труды день и ночь были занятіемъ его. Еще при Ярославѣ онъ уже сталъ извѣстенъ по своимъ подвигамъ, и къ нему приходили за благословеніемъ. Послѣ Никона и Өеодосія, прибыли къ Антонію Варлаамъ сынъ боярина

а сія печерка, (выкопанная Иларіономъ и бывшая мѣстомъ подвига его) тако оста. И *не по многихъ днихъ бѣ нѣкоторый* человѣкъ мірскый, отъ града Любича». *Бутковъ* (Обор. Лѣт. 414) справедливо замѣтилъ, что въ словахъ Лѣтописи не было бы связи, если бы полагали, что чрезъ короткое время по поставленіи Илларіона въ Митрополита *былъ нѣкоторый человѣкъ изъ города Любеча*: они означаютъ только то, что пещерка Иларіонова послѣ 1051 г. не долго оставалась пустою, именно до занятія всего холма учениками Антонія въ 1055 году, (о Өеодосіи). Такимъ-то образомъ слова Лѣтописи становятся сообразными съ самими собою и особенно съ тѣмъ, что, по словамъ же Лѣтописи, Антоній прославился подвигами еще при Ярославѣ. Далѣе: а) по извѣстію Поликарпа пр. Моисей Угринъ, бывъ плѣненъ въ 1018 г., страдалъ въ плѣну 14 л. и потомъ поселился въ пещерѣ у Антонія, т. е. въ 1033 г.; слѣд. Антоній въ 1033 г. былъ уже извѣстенъ по пещернымъ подвигамъ. б) По Новгор. 3 Лѣт. въ 1032 г. прибылъ къ Антонію Өеодосій, что согласно будетъ, какъ увидимъ, и съ обстоятельствами жизни Өеодосіевой. в) Супрасльская Лѣтоп. подъ 1037 г. замѣтила: «при семъ (при Ярославѣ) и Антоній Печерскій бысть». г) Наконецъ, какъ ни будемъ принимать слова Лѣтописи о 40-лѣтнемъ пребываніи Антонія въ пещерѣ: поселеніе его въ пещерѣ не можетъ быть полагаемо позже 1033 г., и именно, если эти года пріймемъ за продолженіе пещерной жизни до самой кончины; то такъ какъ онъ скончался въ 1073 г. (прим.

и Ефремъ казначей В. Князя Изяслава. Но постриженіе сихъ двухъ любимцевъ Двора возбудило (въ 1054 г.) гнѣвъ въ В. К. Изяславѣ, и Антоній, давая мѣсто гнѣву, собрался съ учениками удалиться изъ пещеры; Князь одумался и упросилъ Антонія не оставлять Кіева; къ Антонію собралось до 15 братій; а Никонъ, постригавшій иноковъ, удалился вскорѣ послѣ непріятности по постриженію Варлаама и Ефрема. Антоній, «якоже бѣ обыклъ единъ жити и не терпя всякаго мятежа и молвы,» затворился въ келіи пещерной, поставивъ игуменомъ Варлаама; а вскорѣ, чтобы быть еще менѣе въ общеніи съ кѣмъ либо, переселился на другой холмъ и выкопавъ пещеру, затворился въ ней[399]. Изнуреніе тѣла постомъ, очищеніе духа молитвою и богомысліемъ, прославлены были въ Атоніи даромъ прозрѣнія и чудесъ. Больные получали исцѣленіе, принимая простую пищу Антонія[400]. Въ 1067 г. Половцы вторгнулись въ Россію. Князья—три брата Изяславъ, Святославъ и Всеволодъ—рѣшились сразиться

103), поселеніе его въ пещерѣ будетъ относиться къ 1033 г. Если же 40 лѣтъ окончимъ 1068 г., когда Антоній удалился въ Черниговъ, то онъ поселился на кіевскомъ холмѣ 1027 г. Послѣднее объясненіе имѣетъ за собою то преимущество, что оно ближе къ словамъ Лѣтописи: «не выходя изъ пещеры лѣтъ 40 пребысть»; и оно же ближе къ показанію времени, когда прибылъ къ Антонію Ѳеодосій.

399 Несторъ въ Житіи пр. Ѳеодосія и въ Лѣтоп. Гнѣвъ Изяслава, конечно, относится къ первому году княженія Изяславова, иначе онъ послѣ любилъ Антонія.

400 Поликарпъ въ Сказ. объ Агапитѣ, Лавр. Лѣт. 73. 74. 260.

съ хищниками на Альтѣ, и пришли за благословеніемъ къ Антонію; но Антоній со слезами предсказалъ Князьямъ несчастную битву, а полководцу Шимону и обстоятельства, имѣвшія послѣдовать долго послѣ битвы. Вскорѣ послѣ того (1068 г.) мирное уединеніе Антонія было снова возмущено житейскою бурею: Изяславъ, изгнанный изъ Кіева Всеславомъ, возвратился въ Кіевъ и нача [illegible] Антонія «за Всеслава,» думая что [illegible]ствовалъ Всеславу. Святославъ прис[illegible]іемъ и взялъ его въ Черниговъ; з[illegible] поправились другу уединенія; он[illegible]ъ пещеру и поселился въ ней [401] [illegible] Антоній въ черниговской пещер[illegible]ъ словъ Нестора извѣстно только [illegible]нчался въ пещерѣ кіевской и именно въ той, гдѣ жилъ онъ въ послѣднее время по удаленіи отъ братіи печерской [402], а Симонъ говоритъ, что пр. Антоній скончался за годъ прежде Ѳеодосія, почившаго въ 1074 г., благословивъ и знаменавъ мѣсто церкви св. Богородицы [403].

---

401 Симонъ о Печер. Церкви; Несторъ Лавр. Лѣт. 73. 74. 83. 260. Арцыбышевъ 1. 20.

402 Несторъ въ Житіи пр. Ѳеодосія: «идѣже и нынѣ честно тѣло его лежитъ». То же и въ Лѣтописи.

403 Симонъ объ основаніи Церкви Печерской. Крат. Кіев. Лѣт. «Въ лѣто 6582 (1074) преставися Антоній Игуменъ Печерскій, благословивъ и знаменавъ мѣсто церкви Св. Богородицы. И того жъ лѣта преставися Игуменъ Ѳеодосій Печерскій». Супрасл. Лѣт. 139. Но и по Новг. 1. Лѣт. (стр. 2.) Печерскій храмъ заложенъ въ 1073 г., а Ѳеодосій преставился

Уединенной затворнической жизни вел. Антоніа слѣ-
али при немъ и послѣ него многіе. Лѣтописи по-
ываютъ такихъ подвижниковъ даже въ 1154 г. и
1174. [404]. Извѣстны прославленные подвижники
иненія Исаакій, Никита, Лаврентій, Іоаннъ и Пи-
нъ, многострадальные Іоаннъ и Аѳанасій. Двое пер-
о своимъ примѣромъ показали, какъ тяжко подвиж-
нчество уединенія, какія опасности необычайныя пред-
оятъ принимающимъ на себя сей необычайный под-
ъ и какъ однако жъ благодать Божія не оставляетъ,
крѣпляетъ немощь человѣческую [405].

4 г. мая 3. Такъ какъ пр. Ѳеодосій скончался мая 3-го д.
4 г. то отселѣ объясняется, почему въ древнихъ уставахъ
ять пр. Антонія полагается 7 числа мая, вм. 10 іюля (Опис.
ьо-Печерск. Лавры стр. 6.).
[404] Воскр. 2. 33. подъ 1151 г. о В. К. Ростиславѣ: «и нача
даяти по манастырѣмъ, по церквамъ и по *затворамъ*». Рад-
. Л. 215. подъ 1174 г. Святославъ Черниговскій, взявъ
въ, «попрода весь Кіевъ и игумены и попы и черницы и чер-
цы и *затворы* и латину и гости». О М. Климентѣ Воскр.
390: вывели «изъ заруба». По древнему извѣстію о убіеніи
Бориса и Глѣба извѣстенъ затворникъ «Мартинъ, иже въ
рубѣ у церкви святую Мученику единъ живый о Бозѣ».
Прологъ Румянц. о 27 ч. іюня Опис. Востокова стр. 455.
гъ-Мин. мая 2 д.). Въ Ростовѣ неизвѣстный лѣтописецъ въ
31 г. говоритъ о себѣ: «ученью и тщанью дивлься сего Ки-
ила (Епископа), съ страхомъ и покореньемъ, послушая *въ*
цѣмъ мнѣтѣ нѣкоемъ». (У Карамз. 3. пр. 369.).
[405] О Исаакіи кромѣ Пролога и печатн. Патерика Густин.
т. стр. 271. Несторъ о 1069 г. Объ Аѳанасіи Симонъ, о
чихъ Поликарпъ.

«Былъ, пишетъ Поликарпъ, во дни пр. игумена Ни-
на одинъ братъ именемъ *Никита*,—пожелавшій быть
ивимымъ отъ людей; избравъ дѣло великое не Бога
ди, онъ просилъ у старца дозволенія взойти въ зат-
ръ. Игуменъ возбранялъ ему и говорилъ: чадо! ты
лодъ, а посему не полезно для тебя сидѣть празд-
ымъ; лучше тебѣ среди братіи трудиться, и ты не
теряешь мзды своей; ты самовидецъ брата нашего
Исаакія печерскаго, какъ прельщенъ онъ былъ,
и бы не великая благодать Божія спасла его,—
го Исаакія, который и нынѣ творитъ многія чудеса.
икита отвѣчалъ: никогда не соблазнюсь я такою ве-
ю; а прошу у Господа Бога, дабы далъ мнѣ дары
дотворенія. Никонъ отвѣчалъ: выше силъ твое про-
ніе; остерегайся, братъ, чтобы вознесшись не пасть;
иреніе наше велитъ тебѣ служить братіи.» Никита
стоялъ на своемъ. И тайная гордость его привле-
а къ нему отца гордости. Явившійся въ видѣ Ан-
ла далъ ему совѣтъ оставить молитву и заниматься
лько книгами, а на себя принялъ молиться за него
молился въ виду его. Никита сталъ Пророкомъ и
ителемъ. «Онъ послалъ сказать Изяславу: нынѣ
итъ Глѣбъ Святославичъ на заволочьи,—пошли ско-
е сына твоего Святополка на престолъ повгородскій.
какъ сказалъ, такъ и было.» Глѣбъ точно былъ убитъ
1078 г. [406]. Съ удивленіемъ приходили слушать Ни-

[406] Новгор. 1, Лѣт. «въ лѣто 6587 (1078) убиша за Воло-
мь Князя Глѣба, мѣсяца мая въ 30 д.» Тоже Соф. Врем.
174. Радзив. Л. 116. Воскр. 1. 213. подъ 1079 г.

киту. Одна странность замѣчена въ новомъ учителѣ; онъ зналъ на память В. Завѣтъ, но не хотѣлъ и слышать о Новомъ. Опытные старцы поняли состояніе Никиты, а любовь ихъ не могла быть равнодушною къ несчастію брата. «Преподобные мужи: игуменъ Никонъ, Іоаннъ, бывшій послѣ него игуменомъ, постникъ Пименъ, Матѳей прозорливый, св. Исаакій печерникъ, Агапитъ врачъ, Григорій чудотворецъ, Николай, бывшій послѣ Епископомъ Тмутаракани, Несторъ, написавшій Лѣтопись, Григорій, творецъ канономъ, Ѳеоктистъ, бывшій послѣ Епископомъ Чернигова, Онисифоръ прозорливый—всѣ сіи богоносные пришли къ прельщенному и помолившись отгнали отъ него бѣса, и тотъ болѣе не видѣлъ его. Они вывели его и спрашивали о ветхомъ законѣ, желая что нибудь слышать отъ него. Но онъ съ клятвою увѣрялъ, что никогда не читалъ книгъ. И тотъ, который прежде на память зналъ ветхозавѣтныя книги, теперь не зналъ ни слова.... Преподобные отцы едва научили его грамотѣ. Съ того времени онъ предалъ себя воздержанію и чистому, смиренному и послушливому житію, такъ что превзошелъ прочихъ добродѣтелями. За добродѣтели онъ поставленъ былъ Епископомъ Новгороду и сотворилъ много чудесъ: молитвою низвелъ дождь, погасилъ пожаръ. И нынѣ чтутъ со святыми преподобнаго и блаженнаго Никиту» [407]. По другимъ памятникамъ извѣстно, что св. Никита поставленъ въ Епископа новгородскаго въ 1096 г. и, славный чудесами

[407] Поликарпъ о Никитѣ затворникѣ.

любви къ паствѣ при блаж. К. Мстиславѣ, скончался въ 1108 (января 30.) [408].

«Послѣ сего, пишетъ тотъ же Поликарпъ, другой изъ братій, нѣкто *Лаврентій*, восхотѣлъ въ затворъ. Святые иноки никакъ не дозволили ему того. Лаврентій пошелъ къ игумену св. Димитрія, въ монастырь Изяславовъ и тамъ [illegible] крѣпкаго житія его Богъ даровалъ [illegible] цѣленій» [409].

---

408 Новгор. 1. о в[illegible] Новгор. 2. о поставленіи стр. 122. [illegible] Владыкъ стр. 180. Новгор. 3 сверхъ то[illegible] нѣ Никитѣ на другое лѣто святительств[illegible] Новгородѣ пожаръ вельми великъ, и въ [illegible] прилѣжно моленіе за люди своя принося[illegible] запаленіе угасилъ еси». О пожарѣ и въ 1 Новг. Л. стр. 3. и она же говоритъ, что весною 1108 г. «начаша писати св. Софію стяжаніемъ св. Владыкы». Новг. Лѣт. у Карамз. 2. пр. 178—201. замѣчаетъ, что въ 1096 г. К. Мстиславъ «молитвами преп. Епископа Никиты» благополучно возвратился въ Новгородъ съ войны съ Олегомъ подъ Суздалемъ, продолжавшейся около года. См. о св. Мстиславѣ В. К. стр. 222. 223.

409 Вѣроятно, что онъ-то былъ тотъ *Лаврентій*, который взятъ былъ изъ Печерской Обители на каѳедру туровскую и съ 1182 г. былъ преемникомъ св. Кириллу. Мѣстное туровское преданіе говоритъ, что изъ бывшаго Туровскаго Борисоглѣбскаго епископскаго монастыря взяты въ Кіевъ нетлѣнныя мощи; а св. тѣло Лаврентія Епископа Туровскаго по ркп. извѣстію о Россійскихъ Святыхъ покоится въ кіевской пещерѣ, тогда какъ въ пещерѣ доселѣ извѣстенъ одинъ только Лаврентій — затворникъ. (*Калайдовича* предисл. къ Памят. XII в. стр. 5. 21. 22.)

Особенно изумительны подвиги пр. *Іоанна* затворника. «Истинно блаженъ посвятившій себя, —пишетъ Поликарпъ,—волѣ Божіей и сохранившій заповѣди Его непорочныя, соблюдшій тѣло и душу безъ оскверненія плотскаго и душевнаго: я говорю объ Іоаннѣ преподобномъ, затворившемъ себя въ узкомъ мѣстѣ пещерномъ. Тридцать лѣтъ пребылъ онъ въ великомъ воздержаніи, удручая тѣло свое крѣпкимъ постомъ, нося желѣзы на всемъ тѣлѣ». Въ началѣ три года сряду проводилъ онъ по два и по три дня безъ пищи, а иногда и цѣлую недѣлю; тяжелыя желѣза на тѣлѣ усиливали тяжесть голода и жажды: но страсть плотская не потухала. Онъ пошелъ въ пещеру пр. Антонія и въ ней пробылъ день и ночь, молясь у гроба его. Святый возвѣстилъ ему: «Іоаннъ, Іоаннъ! тебѣ надобно затвориться здѣсь, чтобы по крайней мѣрѣ невидѣніемъ и молчаніемъ ослаблять брань; —Господь поможетъ тебѣ молитвами святыхъ». И Іоаннъ затворился въ самой тѣсной и темной пещерѣ; брань не умолкала; 30 лѣтъ проведены въ сей пещерѣ, и 30 лѣтъ были временемъ борьбы мучительной. Не зная, что сдѣлать съ собою, Іоаннъ рѣшился на подвигъ еще болѣе тяжкій; выкопалъ яму, сѣлъ по перси и засыпалъ себя землею; въ такомъ положеніи пробылъ весь великій постъ; ноги его горѣли, жилы корчились, жаръ пожиралъ внутренность; Іоаннъ радовался духомъ, не чувствуя грѣховнаго огня. Только страшное видѣніе привело его въ ужасъ. «Господи Боже мой! вскую мя еси оставилъ? ущедри мя, яко ты еси единъ человѣколюбивый», молился страдалецъ. И когда окон-

чалъ молитву, возсіялъ свѣтъ, и страшный змѣй, дотолѣ готовый пожрать его, исчезъ. И онъ услышалъ голосъ: «вотъ помощь тебѣ, Іоаннъ; но внимай себѣ, чтобы не случилось съ тобою горшее. По силѣ терпѣнія твоего попущено тебѣ, да выжженъ будешь какъ злато; крѣпкимъ и сильнымъ слугамъ назначаетъ господинъ тяжелую работу, а немощнымъ и слабымъ плохую и л[illegible] подвигахъ говорилъ самъ пр. Іоаннъ [illegible]одившемуся въ сильномъ уныніи [410].

§ 46. Жиз[illegible]я; введеніе Студійскаго [illegible]а.

Самою обык[illegible]нію иноческою была въ Греціи жизнь общежительная; такъ какъ опытами дознаны удобства ея для всѣхъ возрастовъ духовныхъ, особенно же для незрѣлыхъ. Въ Обителяхъ, устроенныхъ Ярославомъ, по всей вѣроятности, слѣдовали порядку тѣхъ монастырей константинопольскихъ, которые созидаемы были тамъ Императорами и вельможами, и въ которыхъ уставъ іерусалимскій или Студитовъ вводимъ былъ съ нѣкоторыми перемѣнами. Въ

---

410 Такъ какъ это было по кончинѣ пр. Антонія, но не видно, чтобы было при жизни Поликарпа, друга Симону Епископу 1215—1220 г.: то подвигъ пр. Іоанна надобно отнесть къ первой половинѣ 12 вѣка. Слова Поликарпа передаются въ переводѣ съ рукоп. Сказанія его, а не печат. Патерика. Память *пр. Іоанна празднуется іюля 18.*

1062 г., пр. Өеодосій, избранный въ игумена, перешелъ изъ пещеръ въ монастырь, а число братіи возрасло тогда до ста. Пр. Игуменъ видѣлъ нужду въ уставѣ точнаго иноческаго общежитія, а о Студійскомъ константинопольскомъ уставѣ онъ не могъ не слышать при тогдашнемъ непрерывномъ сообщеніи Русскихъ съ столицею Православія. Ефремъ, печерскій инокъ, предъ тѣмъ отправился въ Константинополь. Пр. Игуменъ «послалъ одного изъ братіи къ Ефрему скопцу, чтобы, списавъ весь уставъ Студійскаго монастыря, прислалъ ему. Тотъ исполнилъ повелѣніе отца нашего,—немедленно списалъ весь уставъ Студійскаго монастыря и послалъ ему. Преп. нашъ отецъ Өеодосій велѣлъ прочесть предъ братіею. Оттолѣ началъ онъ устроять все по уставу монастыря Студійскаго, какъ и донынѣ совершаютъ ученики его». Такъ говоритъ Несторъ въ Житіи пр. Өеодосія. И онъ же пишетъ въ Лѣтописи: «Өеодосій собралъ братіи сто и началъ искать правило монашеское; нашелся черпецъ Студійскаго монастыря Михаилъ, пришедшій съ М. Георгіемъ изъ Греціи; онъ началъ спрашивать у того уставъ Студійскихъ чернецевъ, нашелъ у него и списалъ». Въ сихъ двухъ извѣстіяхъ Нестора нѣтъ ни противорѣчія, ни разнорѣчія. Въ Лѣтописи, писанной позднѣе, Несторъ дополняетъ прежнія свѣдѣнія о введеніи устава. М. Георгій прибылъ въ Россію въ 1068 г. и потому то, что говоритъ Несторъ о Михаилѣ, происходило уже послѣ сношеній съ Ефремомъ. Сношеніе съ Михаиломъ имѣло нѣкоторую особенную важность для дѣла объ уставѣ. Лѣтописецъ, говоря

о семъ сноше[illegible] даетъ понять, что когда Феодосій искалъ новаго [illegible]чрежденія и вводилъ новое учрежденіе, то обращался [illegible]ъ такому человѣку, который имѣлъ вѣрное свѣдѣ[illegible] объ уставѣ Студійскомъ, какъ инокъ Студійскій, а [illegible]акъ лице довѣренное у Митрополита заслуживалъ д[illegible]ѣріе церковное. Присовокупимъ къ тому еще одно обс[illegible]ятельство. Инокъ Армянинъ, современникъ пр. Феод[illegible]быкновенные списки Студійскаго у[illegible]ятся между собою, и что ему вес[illegible]ти точный списокъ сего устава. Э[illegible]ываетъ намъ, что и пр. Феодосій и[illegible] съ Михаиломъ объ уставѣ, и Не[illegible]казать въ Лѣтописи о семъ сноше[illegible]

По свидѣтельс[illegible]ина [411] уставъ Студійскій отличался отъ прочихъ уставовъ (въ томъ числѣ и іерусалимскаго) въ трехъ отношеніяхъ. Въ немъ а) всенощныхъ бдѣній не положено ни для одного дня, а во весь годъ пѣнія вечернее, полунощное, утреннее, должны совершаться въ свое время. б) Ни для одного дня не положено Славословія Великаго но въ великіе праздники назначенно читать стихиры, на пѣснь—Хвалите Господа, и стихиры стиховныя. б) Съ 26 сентября до конца Четыредесятницы на утрени читаются три чтенія, а отъ недѣли Всѣхъ Святыхъ—два [412],

[411] Типиконъ слово 1 и 6.

[412] Первое изъ показанныхъ отличій можно видѣть въ Константинопольскомъ же уставѣ Имп. Ирины ap. Cotelerium in Monum. T. 4. p. 221, а частію и третіе p. 210.

Но Никонъ говоритъ еще только о церковной службѣ. Изъ словъ Нестора не видно, доставлено ли было Өеодосію собственно такъ называемое *изображеніе устройства монастыря Студійскаго*, или же и два другія сочиненія: *Эпитиміи для всей братіи*, и *Опредѣленія о сыропустной седмицѣ* [413]. По славянскимъ спискамъ извѣстны какъ первое—собственно церковный уставъ, такъ и второе—назначеніе наказаній за неблагочинія келейныя; но не видно послѣдняго въ отдѣльномъ его видѣ. Въ Синодальной Библіотекѣ доселѣ хранится «уставъ опредѣляющій пищу и питіе (и нѣкоторыя другія внѣшнія дѣйствія), сохраняющіяся по преданію пр. Өеодора въ Студійскомъ монастырѣ и преданный письму П. Алексіемъ (1025—1043) для его Богородичнаго монастыря, и переведенный на славянскій языкъ для новгородскаго Богородичнаго монастыря», основаннаго въ 1179 г. св. Иліею и Гавріиломъ, въ послѣдствіи новгородскими архіепископами [414].

---

[413] Слова Лѣтописи по Кенигсб. сп.: «устави въ монастырѣ своемъ, како пѣти пѣнія монастырская и поклоны како держати и чтенія почитати и стояніе въ церкви и весь рядъ церковный и на трапезѣ сѣданіе и что ясти въ кія дни. Өеодосій же то предаде монастырю своему. Отъ того же монастыря пріяша вси монастыри уставъ». Замѣтимъ, что Лавра пр. Саввы никогда не была и не называлась Студійскою, и уставъ Лавры не то что Студійскій Уставъ, какъ напротивъ говорится въ Описаніи Печерской Лавры стр. 7. 8. и какъ повторяютъ другіе.

[414] Синод. Библ. рки. № 330. Вѣроятно, это то же, что въ Кормчей кн., писанной для Новгород. Кн. Димитрія въ 1292 г., называется дополненіемъ къ церковному уставу Өеодора

рукопись—несомнѣнный памятникъ того, что пр. осіемъ введены были только письменныя правила Эеодора и по содержанію болѣе важныя и нуж- и что дополненія о предметахъ другаго рода вно- были въ наши Обители спустя сто лѣтъ послѣ Эеодосія.

мъ пр. Феодосій, принявъ Студійскій уставъ, не ничивался предѣлами буквы его: но имѣя въ виду его, вводилъ нѣкоторыя свои правила. Такъ онъ гвергалъ никого изъ приходившихъ къ нему, но спѣшилъ облекать въ иноческую одежду; сперва гѣвалъ ходить въ мірской одеждѣ, когда же при- ній привыкалъ къ монастырскому порядку, давалъ черную одежду и опредѣлялъ къ послушаніямъ; мъ уже постригалъ и облекалъ въ мантію; если житіемъ чистымъ достигалъ того, что стано- искуснымъ инокомъ: то удостоивался великой ы. Также полагалъ послѣ вечерни не ходить изъ и въ келлію братій, а въ своей келіи каждый заниматься послѣ молитвы рукодѣліемъ, какимъ южетъ, имѣя въ устахъ псалмы Давида; послѣ зы врата монастырскія были запираемы, и ни- не могъ ни взойдти, ни выйдти [415].

черская Обитель, устроенная пр. Феодосіемъ по щу Студійскаго общежитія, была образцемъ для

іск., принятому Игуменомъ Феодосіемъ для Печерьскаго тыря. Въ той же Кормчей есть еще уставъ погребенія овъ Студійскихъ—такъ же поздній.

Несторъ въ житіи Феодосія.

Русскихъ общежитій: впрочемъ эта слава ея зависѣла не отъ одного внѣшняго ея устройства, а отъ того духа благочестія, которымъ одушевилъ свое общежитіе *Θеодосій*.

§ 47. Знаменитые подвижники ея: пр. Θеодосій.

Пр. *Θеодосій* ввелъ жизнь общежительную и былъ образцомъ совершенствъ ея.

Съ юныхъ лѣтъ Θеодосій стремился душею къ жизни для Бога. На 14 году лишась отца, не зналъ онъ иного утѣшенія, какъ ходить въ церковь. Разъ случилось ему встрѣтиться съ странниками; плѣненный мыслію о ихъ подвигѣ, онъ тайно идетъ съ ними въ св. землю. Мать, узнавъ о семъ, догоняетъ его, бьетъ, приводитъ въ домъ, и на нѣсколько дней заключаетъ въ оковы. Продолжая ходить въ церковь, Θеодосій видитъ, что иногда не бываетъ литургіи за недостаткомъ просфоръ и рѣшается печь просфоры; въ семъ занятіи проходятъ два года. Мать уговариваетъ его оставить занятіе, низкое по ея понятію; сынъ еще годъ продолжаетъ тотъ же трудъ. Мать, то угрозами, то побоями, доводитъ его до того, что онъ удаляется въ другой городъ, и тамъ у одного пресвитера занимается по прежнему печеніемъ просфоръ. Довольно времени спустя, мать находитъ его и опять возвращаетъ въ домъ. Тогда *властелинъ града*, видя смиреніе и благочестіе его, дозволяетъ ему пребывать у своей церкви. Θеодосій тайно заказываетъ вериги и носитъ ихъ. Разъ властелинъ давалъ пиръ; Θеодосію надобно бы

ло явиться для угощенія въ чистой одеждѣ; при перемѣнѣ бѣлья, мать, и прежде слышавшая о веригахъ, увидѣла на одеждѣ кровь отъ веригъ, и съ яростію сняла съ сына вериги. Всѣ эти препятствія къ жизни святой не погасили въ Өеодосіи желанія святой жизни,—онъ рвется къ монашеской жизни. Въ отсутствіе матери удаляется изъ дома въ Кіевъ, находитъ Антонія, и постриженный Никономъ вступаетъ въ подвиги. Это было въ 1032 г. [416]. Четыре года спустя, мать является и въ Кіевъ за сыномъ: но сынъ былъ уже столько крѣпокъ духомъ, что, по молитвѣ его, сама мать перемѣняетъ свои желанія и остается въ женскомъ монастырѣ. Өеодосій поставленъ въ пресвитера. Жизнь собиравшейся къ Антонію братіи была вообще строга, но Өеодосій не щадилъ себя. Пищею были ржаной хлѣбъ, и только въ субботу и воскресеніе—сочиво, а за недостаткомъ его травяная снѣдь; чтобы имѣть хлѣбъ, занимались простымъ рукодѣліемъ,

---

[416] Новг. 3 Лѣт. 210. Густ. Лѣт. 266. Это показаніе оправдывается разсказомъ Нестора о обстоятельствахъ жизни Өеодосія: а) Өеодосій является къ Антонію, по словамъ Нестора, отрокомъ, въ молодыхъ лѣтахъ; давать другое значеніе выраженію Нестора ничто не позволяетъ. 14-лѣтній сирота три года печетъ просфоры, довольно времени живетъ у пресвитера, возвращенный въ домъ тайно удаляется въ Кіевъ. Что не придумывайте, Өеодосій явился къ Антонію не старше 23 лѣтъ; б) мать Өеодосія, спустя 4 года узнаетъ объ удаленіи его въ Кіевъ, пришла сюда же, долго не соглашается на то, чтобы сынъ остался въ пещерѣ, потомъ постриглась сама. Потомъ уже слѣдовало постриженіе Варлаама и Ефрема, что было въ 1054

купивъ зерна мололи сами; по окончаніи утрени шли въ огородъ и копали; послѣ литургіи опять трудъ. Ѳеодосій, крѣпкій тѣломъ, бралъ на себя часть трудовъ у другихъ; носилъ другимъ воду, рубилъ дрова, мололъ рожь и относилъ каждому муку. Иногда въ знойную ночь нагой отдавалъ тѣло свое въ пищу комарамъ и мошкамъ,—кровь текла по немъ, а онъ покойно пряль волну.

Въ началѣ 1062 г., братія, по благословенію Антонія, избрали Ѳеодосія въ игумены. Ѳеодосій присовокупилъ къ прежнимъ подвигамъ своимъ тяжкую дѣятельность игумена, устроилъ монастырь и общежитіе, ночью обходилъ онъ келліи иноковъ, чтобы видѣть житіе ихъ; кого заставалъ на молитвѣ, благодарилъ Господа; а если слышалъ бесѣду двухъ или трехъ, ударялъ въ двери и на утро давалъ кроткое наставленіе о вниманіи къ своей душѣ. И словомъ и примѣромъ одушевлялъ паству свою на подвиги. «Каждый день дѣлалъ своими руками, приходилъ въ пекарню и весело трудился съ хлѣбопекарями, мѣсилъ тѣсто, пекъ хлѣбы; всѣхъ немощныхъ училъ, укрѣплялъ и утѣшалъ. Разъ предъ праздникомъ келарь говорилъ, что некому носить воду; блаженный поспѣшно всталъ и началъ носить воду»; одинъ изъ братіи увидѣлъ это и поспѣшилъ сказать о томъ нѣсколькимъ братіямъ; тѣ побѣжали дѣлать трудъ съ игуменомъ. Въ другой разъ некому было нарубить дровъ для общей кухни. «Я празденъ, говорилъ игуменъ, и пойду: братіи повелѣлъ идти за трапезу, такъ какъ было время тому, а самъ сталъ рубить дрова. По окончаніи стола, бра-

тія увидѣли, что преп. игуменъ ихъ рубитъ дрова и такъ трудится, взяли каждый топоръ свой и наготовили дровъ на много дней». На трапезѣ онъ довольствовался сухимъ хлѣбомъ и щами безъ масла; но никогда не видали его дряхлымъ и невеселымъ на трапезѣ. Никто и никогда не видалъ, чтобы онъ для сна ложился на бокъ, а обыкновенно засыпалъ онъ сидя и проснувшись становился на молитву; никогда не омывалъ тѣла водою, кромѣ лица и рукъ. Одежда его была шерстяная, и та весьма худая, которую часто покрывалъ онъ заплатами, чтобы не видно было власяницы на его тѣлѣ; не рѣдко осуждали его за эту худую одежду, — онъ укоризну выслушивалъ съ радостію. Разъ В. К. Изяславъ, любившій и уважавшій его, приказалъ по случаю поздняго времени отвезть его въ покойной тележкѣ; слуга видитъ инока въ худой одеждѣ и говоритъ: ты черноризецъ каждый день празденъ, а я живу въ хлопотахъ и трудахъ; садись на лошадь, а я лягу на твоемъ мѣстѣ и отдохну. Преподобный, не сказавъ ни слова, обмѣнялся мѣстомъ и въ Обители угостилъ слугу лучшимъ образомъ. Ночи проходили у него безъ сна, въ слезной молитвѣ за себя и за братію, что много разъ замѣчали церковные будильники, хотя подвижникъ Божій и старался скрывать сей подвигъ отъ людей. Такіе труды столько очистили и возвысили духъ его, что преподобный получилъ даръ исцѣленій и прозрѣнія, и творилъ знаменія по вѣрѣ своей. Полный любви къ бѣднымъ и страждущимъ, для которыхъ построенъ имъ былъ и домъ, онъ отдавалъ послѣднее требующимъ и награждаемъ

былъ сторицею. Бояре и князья приходили исповѣдывать ему грѣхи свои и выслушивать наставленія его; онъ говорилъ каждому правду съ любовію, а иногда и съ строгостію. Послѣднее испыталъ на себѣ Кн. Святославъ, выгнавшій брата своего Изяслава изъ Кіева. Такъ, какъ число братій весьма умножилось и мѣсто становилось тѣсно: пр. игуменъ избралъ другое мѣсто для Обители; разныя знаменія обозначили основаніе новаго каменнаго храма въ честь Богоматери; положивъ основаніе ему, пр. Θеодосій скончался въ слѣдующемъ 1074 г. мая 3 дня [417].

§ 48. Ученики его при немъ и послѣ него: пр. Даміанъ, Маркъ, Спиридонъ, Кн. Святославъ—Николай.

Ученики Θеодосія, одушевленные духомъ вел. игумена, были крѣпки духомъ для духовныхъ подвиговъ. «Господь собралъ такихъ черноризцевъ въ Обители Матери нашей,—говоритъ пр. Несторъ,—что они сіяли добродѣтелями, какъ звѣзды, въ землѣ русской. Одни крѣпки были въ постѣ, другіе въ бдѣніи, или въ колѣнопреклоненіи; иные постились чрезъ день или чрезъ два дня; другіе вкушали только хлѣбъ съ водою, иные вареную зелень, а другіе и невареную. Всѣ же пребывали въ любви. Младшіе покорялись старшимъ, не смѣя говорить предъ ними иначе, какъ съ покорностію и послушаніемъ великимъ. А старшіе имѣли любовь къ младшимъ, наставляя ихъ какъ дѣтей любезныхъ. Если кто падалъ въ нѣкое согрѣшеніе, утѣшали его; и трое или

[417] Несторово Житіе пр. Θеодосія по рки.

четверо по любви дѣлали опять выходилъ изъ монастыря, всѣ б посылали за нимъ и просили стырь. И когда приходилъ, всѣ нялись и умоляли игумена. принимали брата. Такова была таковы смиреніе и воздержаніе и по смерти сіяютъ, какъ неуга ными чудесами и молятъ Бога»

«И вотъ въ монастырѣ его черноризецъ, саномъ пресвите Онъ съ ревностію подражалъ отца своего Θеодосія. Многіе с добромъ житіи и послушаніи и стяжалъ онъ ко всей братіи. съ нимъ въ келіи видѣли крото пѣлъ онъ по цѣлымъ ночамъ, опять учащая молитву; они разс го о семъ мужѣ [419].» «Онъ бы кромѣ хлѣба и воды не ѣлъ и своей. Если приносили дитя, с недугомъ, или возрастный оде ходилъ въ монастырь къ блаж.

пришелъ въ образѣ Θеодосія, даруя ему царствіе небесное за трудъ его. Послѣ пришелъ Θеодосій съ братіею и сѣлъ близъ него. Онъ уже изнемогалъ и, воззрѣвъ на игумена, сказалъ: не забудь же о томъ, что ты обѣщалъ мнѣ въ эту ночь. Великій Θеодосій понялъ, что видѣлъ онъ видѣніе, и сказалъ: брате Даміане! буди тебѣ, что обѣщано мною. Онъ же, сомкнувъ очи, предалъ душу въ руцѣ Господу». Послѣднее было въ 1071 году [420].

Подвиги служенія братіи были разные; было только одно общимъ—служеніе отъ души.

«Пр. *Маркъ*, живя въ пещерѣ, своими руками выкопалъ много пещеръ; на своихъ плечахъ носилъ онъ землю, день и ночь трудясь для дѣла Божія. Онъ выкопалъ много мѣстъ для погребенія братіи, и не бралъ за то ничего, развѣ кто самъ давалъ что нибудь, да и то раздавалъ бѣднымъ. При немъ св. Θеодосій былъ перенесенъ изъ пещеры въ монастырь, въ великую церковь (въ 1090 г.). Разъ копалъ онъ, утомился, изнемогъ и оставилъ мѣсто тѣсное, неразширенное. Случилось одному брату заболѣть и умереть; другаго мѣста ему не было кромѣ того тѣснаго; мертвый, былъ принесенъ въ пещеру, едва съ нуждою былъ вложенъ; братія роптали на Марка, не имѣя возможности убрать его, ни возліять на него елея: такъ узко было мѣсто. Пещерникъ съ смиреніемъ кланялся всѣмъ и говорилъ: простите меня, святые отцы;

---

420. Несторъ въ Лѣтописи по Лавр. сп. стр. 81. Патерикъ— тамъ же стр. 259.

по худости не докончилъ. Они еще болѣе стали бранить его. — Маркъ сказалъ мертвому: мѣсто тѣсно, — самъ, братъ, потрудись, — возми и возлѣй на себя елѣй. Мертвый простеръ руку, и нѣсколько подвинувшись, взялъ масло и возлiялъ крестовидно на лице и на грудь и отдавъ сосудъ, самъ предъ всѣми убралъ все, легъ и уснулъ. Когда совершилось это чудо, на всѣхъ напалъ страхъ» [421].

Пр. *Спиридонъ* и *Никодимъ* были не болѣе, какъ просфорники: но они 30 лѣтъ отъ души трудились, занимаясь печенiемъ просфоръ, и угодили Господу. Первый, бывъ неграмотнымъ, уже не въ молодыхъ лѣтахъ научился грамотѣ и поставилъ себѣ за правило всякой день прочитывать всю Псалтырь; такъ подвигъ служенiя братiи онъ удвоилъ для себя подвигомъ благоговѣйнаго образованiя мыслей словомъ Божiимъ. Послѣднiе годы обоихъ относились ко времени игумена Пимена (1132—1141 г.) [422].

Сынъ Давида Святославича К. Черниговскаго, К. *Святославъ*, въ крещенiи *Николай*, вступалъ въ супружество, имѣлъ и дѣтей; одна дочь его была супругою блаж. Князя Всеволода—Гаврiила [423]. Въ 1099 г. видимъ его по Лѣтописи Княземъ города Луцка; но въ томъ же году, осажденный Бонякомъ и Давидомъ Игоревичемъ, ослѣпившимъ несчаснаго Василька, онъ

---

[421] Поликарпъ о Печер. инокахъ, по ркп.

[422] Поликарпъ о Печер. инокахъ.

[423] О женѣ и дѣтяхъ самъ онъ: «си вся Христа ради оставихъ, и жену и дѣти и домъ и власть». Всеволодъ взялъ дочь

миролюбиво выѣхалъ въ Черниговъ [424]. Въ 1106 г. [425], оставилъ онъ княжество, блескъ и все, что было дорого, и удалился въ Печерскую Обитель. Три года, пишетъ Симонъ, провелъ онъ въ поварнѣ, работая на братію, — своими руками рубилъ дрова для варенія гороха братіи; часто носилъ воду съ берега на своихъ плечахъ. Братья его Изяславъ и Владиміръ не могли удержать его отъ подвиговъ; какъ истинный послушникъ, онъ съ любовію испросилъ дозволеніе варить голъ на братію кашицу [426]. Послѣ того, испытанный и совершенный, приставленъ былъ ко вратамъ монастыря, и здѣсь пробылъ три года не отходя никуда, кромѣ церкви. Отселѣ повелено ему было служить на трапезѣ, и такимъ образомъ волею игумена и братіи вынужденъ онъ былъ имѣть себѣ келью; онъ устроилъ ее, сдѣлалъ при ней огородъ, гдѣ садилъ своими руками. О немъ говорятъ и то, что во все время монашества его никто не видалъ его въ праздности; постоянно занимался онъ рукодѣліемъ, поя Псалтырь, и тѣмъ снискивалъ одежду. Хотя принималъ онъ имѣніе, но не употреблялъ для своего удовольствія, а все отдавалъ на нужды страннымъ и на церковное устроеніе; много и книгъ его у насъ донынѣ;

его за себя въ 1123 г. (Новгор. 1. Л. стр. 5). Слѣд. по удаленіи Святослава въ Обитель.

[424] Воскр. 1. 244. Радзив. 148.

[425] Новг. 1, Лѣт. «Въ то же лѣто (1106) пострижеся Святоша Князь, сынъ Давидовъ.

[426] Въ подлин. *ялы*. Богем. галя, Польск. ягла — пшено; Винд. иглицы — пшенная кашица.

самъ онъ питался монастырскою пищею. Много надобно было твердости, чтобы перенесть упреки за рѣшимость князя на такую жизнь; тогда еще никто изъ князей не обрекалъ себя добровольно на труды и смиреніе иночества. Братья Святослава много старались возвратить Святослава міру, особенно чрезъ своего врача, поселившагося для Святослава въ Кіевѣ. Тотъ сильно настаивалъ на то, какъ опасна для здоровья Князя новая суровая жизнь его. «Да и благочестивые братья твои Изяславъ и Владиміръ,—говорилъ Петръ,—терпятъ укоризну отъ твоей нищеты.... Кто изъ Князей поступилъ такъ? Блаженный ли отецъ твой Давидъ, или дѣдъ Святославъ? Кто изъ бояръ возжелалъ сего, кромѣ Варлаама, бывшаго здѣсь игуменомъ?» Блаженный отвѣчалъ ему: «братъ Петръ! много думалъ я и положилъ не щадить плоти моей, чтобы не возстановить брани на себя: пусть стѣсняемая многимъ трудомъ смирится. Сила моя въ немощахъ совершается.... Благодарю Бога моего, что освободилъ меня отъ работы мірской и сотворилъ меня слугою рабамъ Своимъ, блаженнымъ симъ черноризцамъ. Братья же мои пусть внимаютъ себѣ; умереть для Христа—прибытокъ мнѣ.» Опытъ показалъ, кто былъ правъ въ своихъ мысляхъ. Подвижникъ Князь бывалъ нездоровъ; но каждый разъ выздоравливалъ, прежде нежели приходилъ врачъ. Разъ захворалъ врачъ, и очень тяжко. Князь инокъ послалъ ему сказать: «если не будешь пить зелія, будешь здоровъ; а если не послушаешься, много будешь страдать.» Врачъ не послушался, и едва спасся отъ смерти. Врачъ былъ тяжко боленъ и въ

другой разъ. Блаженный послалъ сказать ему: «если не будешь лѣчиться, въ третій день будешь здоровъ.» Врачъ послушался, и выздоровѣлъ. Послѣ того Петръ сталъ перемѣняться въ мысляхъ, потомъ рѣшился быть инокомъ, и, какъ назначалъ блаженный, скоро скончался. Послѣднее было на 6 году пребыванія Святославова въ Обители, а Князь-инокъ и послѣ того жилъ еще 30 лѣтъ [427].

Въ 1142 г. видимъ Князя-инока миротворцемъ между Князьями. Князья Черниговскіе и братья В. К. Всеволода опустошали черниговскую область. В. Князь послалъ инока Святослава въ станъ сихъ хищниковъ усовѣстить, чтобы прекратили кровопролитіе. Св. инокъ успѣлъ въ добромъ дѣлѣ. Это была послѣдняя земная служба его Церкви и родинѣ; въ томъ же 1142 г. онъ мирно почилъ 14 октября [428].

§ 49. Пр. Антоній въ Новгородѣ.

На сѣверѣ Россіи былъ знаменитымъ подвижникомъ общежитія пр. *Антоній* Римлянинъ, основавшій Обитель на берегу Волхова въ 2 верстахъ отъ Новгорода. Исторію свою онъ частію самъ описываетъ въ своей духовной. «Я Антоній,—говоритъ онъ,—худшій между монахами, вышелъ на сіе мѣсто, не получивъ имѣнія ни отъ Князя, ни отъ Епископа, а принялъ только благословеніе отъ Епископа *Никиты* (1096—1108), и

---

[427] Симонъ въ ркп. Сказаніи о Печер. инокахъ.
[428] Кіев. Лѣт. стр. 18. 19.

наша на чужой землѣ, не давалъ себѣ покоя предъ другими, наносилъ скорбь и братіи и сиротамъ христіанамъ здѣшнимъ. Пусть разберетъ Матерь Божія, сколько бѣдъ перенесъ я за сіе мѣсто»[429]! По Лѣтописямъ видно, что преподобный прибылъ въ Новгородъ въ 1108 г.; 40 лѣтъ трудился, чтобы молитвою собрать и успокоить дѣтей духовныхъ[430]; въ 1117 г. заложилъ онъ въ своей Обители каменный храмъ Богоматери, достроенный чрезъ два года и расписанный спустя шесть лѣтъ; въ 1127 г. заложилъ каменную трапезу, и надъ ней храмъ Срѣтенія Господня, а въ 1131 г. поставленъ въ игумены[431]. Обитель пр. Антонія (+ 1147 г.) едва ли не первая по времени изъ новгородскихъ монастырей; и вѣка не сгладили ее съ земли[432]; а *Кирикъ*, діаконъ и доместикъ Антоніева монастыря, при жизни Антонія (въ 1136 г.) написав-

---

[429] Духовная нап. у Карамзина Т. 2. пр. 210. Тамъ же и другая грамата пр. Антонія. Карамзинъ соглашается, что слогъ граматъ старъ, и однако это уже списки, а не подлинникъ.

[430] Новг. 3. Лѣт. стр. 213. Въ 1 и 2-й Новгор. Лѣт. Антоній не называется и Римляниномъ, а просто Антоніемъ.

[431] Новг. 1 и 2 Лѣт. стр. 4—6. 10. 123. 124.

[432] Древнѣйшимъ считаютъ Юрьевъ и относятъ его ко времени Ярослава: но Новг. 1 Лѣт. говоритъ о началѣ его въ 1119 г.: «заложи Кюрьякъ Игуменъ и К. Всеволодъ церковь камяну, монастырь св. Георгія, въ Новгородѣ». стр. 5.; то же въ Новг. 2 и еще яснѣе въ 3-й, стр. 123. 119. Само по себѣ понятно, что при Новг. Епископѣ были иноки. Супрасльск. Лѣт. стр 11 говоритъ о первомъ Епископѣ Іоакимѣ, что онъ, соорудивъ Софійскій храмъ, «уряди собѣ монастырь десятинный».

ній любопытную статью о *хронологіи* и потомъ извѣстный *вопросами* новгор. Пастырямъ [433], служитъ живымъ свидѣтелемъ тому что пр. учитель его воспитывалъ въ дѣтяхъ своихъ благочестіе разумное.

§ 50. Жизнь столпническая, и ея подвижники, св. Кириллъ и Никита.

Никита Хоніатъ пишетъ, что обыкновеніе спасаться на столпѣ, по примѣру св. Симеоновъ Столпниковъ, продолжалось въ Греціи до 12 вѣка. Сей образъ подвижничества, какъ не обыкновенно тяжкій, не многихъ находилъ себѣ представителей на Востокѣ. Не много видно столпниковъ и въ древней Русской Церкви: извѣстны только двое: св. *Кириллъ*, бывшій потомъ Епископомъ и великимъ учителемъ Туровскимъ (§ 14), и св. *Никита* столпникъ переяславскій.

«*Никита*, пр. отецъ нашъ, былъ рожденъ и воспитанъ въ городѣ Переяславлѣ (Залѣсскомъ). Когда пришелъ онъ въ совершенный возрастъ, то сталъ другомъ мытарямъ съ ними вмѣстѣ хлопоталъ около судей, и наносилъ много пакостей и смятеній людямъ

---

[433] Статьи: *Кирика діакона и доместика Новгор. Антоніева мон. ученіе, имже вѣдати человѣку числа всѣхъ лѣтъ*, напеч. въ Труд. Общ. Истор. и Древн. Рос. ч. 4. стр. 122—129 Вопросы Кирика Е. Нифонту, Архіеп. Іоанну и неизвѣстному Епископу Савѣ, изд. въ Памяти. XII в. *Калайдовичемъ* М. 1821.

нииымъ; собирая неправедную мзду, тѣмъ поражалъ я и жену.» Такъ проведено много лѣтъ. Разъ вошелъ онъ въ церковь и услышалъ проповѣдь Пророизмыйтеся, и чисти будете, отимите лукавствоа в душъ вашихъ, и пр. Слова сіи поразили его; цѣлую ночь провелъ онъ безъ сна; неправды лежали, къ камень, на совѣсти его. На-утро вышелъ онъ пріятелямъ своимъ, и чтобы развлечь себя, пригласилъ ихъ къ себѣ на вечеръ. Накупивъ нужное угощенія, приказалъ женѣ готовить. Но та, когстала варить увидѣла сперва кровь поверхъ воды, томъ то голову, то другую часть человѣческаго тѣ. Въ ужасѣ сказала она о томъ мужу. Тотъ пришелъ и увидѣлъ то же. «Горе мнѣ много согрѣшившему!» сказалъ Никита; и не говоря болѣе ни слова, вышелъ изъ дома. Игуменъ Никитскаго монастыря, да пришелъ Никита, назначилъ ему стоять три дня воротъ Обители; Никита сдѣлалъ болѣе: онъ пошелъ и сѣлъ нагой въ топкое мѣсто; рои комаровъ мошекъ осыпали его и покрыли кровью тѣло его. ятый въ Обитель, Никита наложилъ на себя весьма жельныя вериги и затворился въ столпѣ. Тамъ молся онъ о грѣхахъ своихъ, открытый морозу и ою. Нѣсколько лѣтъ проведено въ такомъ подвигѣ, душа его исполнилась благодати, удостоена дара цѣленііі. Князь Михаилъ Черниговскій (тогда еще молодой, а въ послѣдствіи мученикъ) былъ тяжко боль, и исцѣленъ пр. Никитою; поставивъ крестъ на мѣстѣ исцѣленія, блаж. Князь написалъ на немъ годъ день событія—16 мая 1186 г. Не долго спустя по-

слѣ сего, воры, приявъ желѣзныя вериги, обтершіяся и получившія блескъ, за серебряныя, убили пр. подвижника[434].

---

[434] Ркп. житіе пр. Никиты въ Минеи Б—ки. М. Д. Акад 16 в. по языку древнѣе 16 вѣка.

АЛФАВИТНЫЙ УКАЗАТЕЛЬ

ЗАМѢЧ ЦЪ И ПРЕДМЕТОВЪ [1].

Б.

В.

[1] Цыфры означаютъ страницы въ книгѣ.

Г.

Д.

Е.

З.

И.

І.

О.

П.

Р.

С.

Т.

У.

Ф.

Х.

Я.

Ѳ.

ОГЛАВЛЕНІЕ.

Введен … сской Церкви.

ПЕРІОДЪ I.

I. РАСПРОСТРАНЕНІЕ ХРИСТІАНСТВА.

II. УЧЕНІЕ.

III. БОГОСЛУЖЕНІЕ.

Г[illegible] ЦЕРКОВНОЕ.

V. ЖИЗНЬ ХРИСТІАНСКАЯ.

ПОПРАВКИ:

напечатано:			*читай:*
стр.	строка.		
84.	1.	Пать	Пать
87.	8.	надѣждѣ	надеждѣ
95.	15.	вѣсьма	весьма
113	18.	заменило	замѣнило
114.	20.	получають по закону	получають благословеніе по [illegible]
119.	13.	міромъ	мурòмъ
120.	22.	рузвъ	развѣ
163.	21.	незнасмъ	не незнаемъ
170.	13.	просвященный	просвѣщенный
—	27.	избраніе	избранію
—	28.	поставленіе	поставленію
—	30.	преподовать	преподавать
175.	5.	предоствалялъ	предоставлялъ
177.	21.	*συνεδριατονιτων*	*συνεδριαζοντων*
180.	25.	Ананію	Ананіею
182.	13.	каѳедру	каѳедру
183.	9.	каѳедру	каѳедру
192.	6.	Господа	господа
343.	7.	Инокъ	Никонъ

y Libraries
337 764
BR
932
.F5
v.1
TE DUE
NIVERSITY LIBRAR
D, CALIFORNIA
94305